

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 23. фебруара 2007. ГОДИНЕ**

Председник већа: Наставак главног претреса у кривичном предмету КП.бр.5/03, у кривичном поступку против опт. Милорада Улемека и других, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду, Специјалног тужиоца КТС.бр.2/03 од 21.08.2003. године.

Констатујем да је веће у истом саставу.

Констатујем да су на главни претрес дана 23. фебруара 2007.године приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници оштећеног породице Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Срђа Поповић и Нино Дошен Мајкић, оштећеног Милана Веруовића нико, окр. Милорад Улемек лично са браниоцем адв.Марком Миливојевићем, окр. Звездан Јовановић са браниоцем адв. Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Александра и Милоша Симовића адвокати Миодраг Рашић и Желимир Чабрило, бранилац окр. Владимира Милисављевића адв. Александар Поповић, бранилац окр. Нинослава Константиновића адв. Александар Поповић по заменичком пуномоћју браниоца адв.Оливере Ђорђевић, бранилац окр. Сретка Калинића адв. Александра Ђорђевића, бранилац окр. Милана Јуришића званог "Јуре" адв.Жељко Грбовић по заменичком пуномоћју адв. Александра Зарића, окр. Душан Крсмановић са браниоцем адв. Марком Вукшом, окр. Саша Пејаковић са браниоцем адв. Гораном Петронијевићем, окр. Бранислав Безаревић са браниоцем адв. Жељком Грбовићем и окр. Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Гораном Петронијевићем.

Веће констатује да је главни претрес у наставку јаван.

У наставку главног претреса настављамо са доказним поступком, изводи се радња допуне сасушања сведока Ненада Шареа.

Председник већа: Молим Вас да уђе у судницу, изволите.

Адв. Миодрага Рашић: Опростите нисте видели моју подигнуту руку раније председнице већа, а хтели смо да замолимо колега Чабрило и ја да позовете за говорницу опт.Симовић Александра јер нас је известио пре почетка овог данашњег претреса да је у лошем здравственом стању са високом температуром, да јуче цео дан није јео, да данас није јео и да се веома лоше осећа те да је лекар из затвора, чије име он зна ја нисам запамтио, замолила да се распитате или већ не знам како да то формулишем за његово здравствено стање пошто и сад моментално има високу температуру.

Председник већа: Је ли он вама рекао да је тражио лекарски преглед тамо где је смештен?

Адв. Миодрага Рашић: Да.

Председник већа: Јесу ли га прегледали?

Адв. Миодрага Рашић: Управо да. Ја Вас молим да га позовете па да га питате за говорницом пошто нисам баш све најбоље разумео, разумео сам да му је сада лоше, да је био јутрос на прегледу и да се моли ваша консултација око његове способности да у наставку претреса данас прати претрес. Па Вас молим да га позовете па га питајте само. Хвала Вам лепо. И ако могу да вас замолим да наложите надлежним органима, што кажу техничког одржавања ако може овај убитачан еркондишн изнад нас да се искључи добићемо ушинуто стање врата. Хала лепо.

Председник већа: Молиим Вас нека приступи за говорницу опт. Александар Симовић. Изволите Симовићу реците шта имате.

Опт. Симовић Александар: У лошем сам стању, јутрос су ми мерили температуру имам 38 степени и не осећам се добро, имам тегобе у стомаку.

Председник већа: Нису ми доставили извештај да имате 38,5 степени.

Опт. Симовић Александар: Молим.

Председник већа: Нису ми доставили извештај да сте болесни и да имате 38,5, мада ја имам договор са управом затвора да ми се увек најави ако је неко од оптужених болестан и није способан да приступи на претрес и да пошаљу документацију. За Вас су послали јуче неку документацију да су Вам снимали кичму, пошто од момента када сте ухапшени Ви причате да сте наводно болесни, да Вас боли кичма. То је једини податак који имам у списима.

Опт. Симовић Александар: Ја имам температуру од јуче и не осећам се добро, нисам способан стварно да пратим.

Председник већа: Који Вас је доктор прегледао јутрос?

Опт. Симовић Александар: Јовановић Александар.

Председник већа: Је ли направио било какву белешку о том прегледу.

Опт. Симовић Александар: Да, како да не.

Председник већа: Јесте, и кажите ми.

Опт. Симовић Александар: Мука ми је имам тегобе у стомаку.

Председник већа: Само мало гласније не чујем Вас.

Опт. Симовић Александар: Мука ми је имам тегобе у стомаку.

Председник већа: Добро.

Опт. Симовић Александар: Значи нисам способан, боли ме глава и вртоглавицу имам.

Председник већа: А од кад Вам трају тегобе?

Опт. Симовић Александар: Од јуче од када сам се вратио и од јуче имам температуру. Целу ноћ сам имао дрхтавицу и знојење.

Председник већа: И шта предлагете?

Опт. Симовић Александар: Па ако ми допустите само да се вратим у Централни затвор, поштеду да ми дате.

Председник већа: Вратите се на оптуженичку клупу. Да ли имају браниоци неки предлог након овог непосредног изјашњења оптуженог Симовића?

Адв.Миодраг Рашић: Судија, браниоци Александра Симовића уколико наравно процесне, Ваше процене о процесним могућностима, допуштају, нису против тога да се данашњи главни претрес чак у његовом одсуству одложи. Како ћете то Ви да ли ћете нешто привремено раздвојити или нешто друго одлучити, дакле ми не схватамо ово као проблем ради опструкције поступка на име није на то упућен него човеку изгледа да објективно није добро и да не може да прати претрес. Да ли ћете то Ви проверавати и утврђивати то је наравно Ваше овлашћење. Наш предлог је да се држи. Не знам да ли сте ме схватили, мислим да сам јасан.

Председник већа: Шта је Ваш предлог?

Адв.Миодраг Рашић: Наш предлог је да се неомета држање претреса, да се њему да поштеда, ако сте га чули он је управо то предложио.

Председник већа: Не знам како то мислите?

Адв.Миодраг Рашић: Не знам ни ја, сећам се само једне могућности процесне да се можда нешто привремено за један дан евентуално раздвоји па да се после тога споји, али ја у то не бих улазио Ви знате.

Председник већа: То сте заборавили као бранилац, то сте знали кад сте били судија колега, немојте тако. За реч се јавио адв. Горан Петронијевић, изволите.

Адв.Горан Петронијевић: Захваљујем судија, сад не знам да ли ово што хоћу да кажем, да кажем сада или након одлуке да ли ће те држати или не.

Председник већа: Кажите сада да знамо шта ћете да кажете, можда нам и помогнете.

Адв.Горан Петронијевић: Не морате ми помагати, захваљујем на доброј вољи. Ја сам као бранилац и учесник у овом поступку противим оваквом начину вођења поступка који Ви примењујете.

Председник већа: Добро.

Адв.Горан Петронијевић: Ово је већ други пут колико ја имам сазнања да сте тајно инкогнито заказивали довођење сведока...

Председник већа: Шта сам радила?

Адв.Горан Петронијевић: Тајно заказивали...

Председник већа: Тајно?

Адв.Горан Петронијевић: Тако је.

Председник већа: Шта?

Адв.Горан Петронијевић: Довођење сведока и њихово саслушање, а да се одбрана о томе не обавести, претпостављам ни тужилачка страна ни пуномоћници.

Председник већа: Па није ни тужилац обавештен, али није тајна пошто је сведок предложен у оптужници.

Адв.Горан Петронијевић: Ако дозволите судија ја бих...

Председник већа: Мислим да завршимо то, да не буде тајно и нетајно. Молим Вас седите. Да завршим...

Адв.Горан Петронијевић: Судија немојте ми узимати реч ако хоћу да ставим примедбу у складу са законским одредбама...

Председник већа: Да Вам објасним нешто јер ништа није тајно...

Адв.Горан Петронијевић: Јер ми ускраћујете право да данас овом сведоку постављам питања.

Председник већа: Нема питања, биће само једна једина радња изведена. То је допуна...

Адв.Горан Петронијевић: Допунског саслушања.

Председник већа: Само допунско саслушање.

Адв.Горан Петронијевић: Како знате да нема питања од стране одбране?

Председник већа: Ја знам, зато што ћемо га питати...

Адв.Горан Петронијевић: Ускратићете одбрани питања?

Председник већа: Да, неће бити саслушања, објаснићу Вам шта ће бити.

Адв.Горан Петронијевић: Ја унапред стављам примедбе на такву радњу које ћете спровести, а након нормално такве радње коју ћете Ви спровести без обзира шта ми будемо рекли, ставићу примедбу у складу са одредбама чл.332 ЗКП.

Председник већа: Добро, ставићете примедбу. Имате право наравно да ставите примедбу.

Адв.Горан Петронијевић: Ви сте сада у ситуацији да иза себе имате предмет, а ми не можемо да носимо тај исти толики предмет који имамо у кући да би данас знао које радње предстоје.

Председник већа: Ни ја га нисам носила кући.

Адв.Горан Петронијевић: Треба да нас обавестите да се припремимо, на то је усмерено. Ништа друго судија.

Председник већа: Седите да се не би смо ја и Ви расправљали и полемисали да ли је предмет ношен мојој кући или није, ја не знам како сте Ви радили као судија, шта сте носили кући, то је Ваш проблем. Молим Вас седите, нећемо да расправљамо.

Адв.Горан Петронијевић: Немојте да се љутите када Вам ставим примедбу.

Председник већа: Молим Вас седите. Тај предлог је био за саслушање у оптужници, сведок је саслушан, исказ је прочитан пред новим председником већа по одлуци кривичног већа. Веће по службеној дужности има право да позове у припреми главног претреса сведока на разне околности за које сматра да је потребно да се разјасне пред овим судом. Према томе ни један доказ овде није сакривен ни од кога, па ни од одбране Ваших брањеника и Вас лично. На крају крајева не знам шта се Ви толико тангирате нити је то Ваше питање Ваших брањеника, знате. Ја морам да водим рачуна о заштити личности свих учесника у кривичном поступку и бранилаца и сведока и оптужених и свих осталих. Ето тако.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се раздвоји кривични поступак у односу на опт. Александра Симовића због разлога целисходности.

Кратко образложење:

Имајући у виду субјективна осећања опт. Александра Симовића и његов изглед у које је могло веће да се увери као и тврдњу да је прегледан у просторијама Централног затвора у Београду, да му је констатована висока температура, поступак у односу на Александра Симовића раздвојиће се.

На ово решење није дозвољена посебна жалба.

Председник већа: Молим Вас да изведете Александра Симовића и нека се врати у Централни затвор за данас. Молим Вас да се уведе сведок Шаре Ненад.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

По службеној дужности одређује се допуна саслушања сведока Ненада Шареа имајући у виду његов исказ са ранијег главног претреса од 13.09.2004. године а који је прочитан пред овим већем по одлуци и решењу кривичног већа овога Суда од 28.09.2006. године.

Председник већа: Шаре Ненад ће бити саслушан, тј. Шаре Ненад ће бити позван с обзиром да је описао пушку "хеклер и кох" ГЗ на ранијем саслушању да покаже ту пушку која се налази у депозиту овога Суда. Пушка је преузета у 10 сати и 10 минута из депозита Окружног суда, Посебног одељења у Београду по наредби председника већа који је и потписао ту наредбу и евидентиран је час и моменат преузимања пушке која раније није отворана него је била запечаћена и сада ће мо је отпечатити. Молим сарадника већа да ту пушку отвори. Шаре Ненад, име оца?

Сведок Шаре Ненад: Име оца Раде.

Председник већа: Кажите ми колико сте година стари?

Сведок Шаре Ненад: 34 године.

Председник већа: Ви знате да сте као сведок пред судом дужни да говорите истину, да лажно сведочење представља кривично дело, да нисте дужни да одговарате на питања којима би себе или себи блиска лица изложили тешкој срамоти или знатној материјалној штети. Да сте дужни да суду пријавите евнтуалну промену адресе боравишта и пребивалишта. Никола, молим Вас овде отворите пред свима да се гледа како се отвара та пушка. Јесте ли схватили ова упозорења која сам Вам дала као сведоку?

Сведок Шаре Ненад: Да.

Председник већа: Ми смо Вас позвали данас пред судом да извршите препознавање пушке "хеклер и кох", модел ГЗ о којој сте говорили у свом сведочењу да се налазила у кући Милорада Улемека. Тада сте описали ту пушку приликом непосредног саслушања на главном претресу. Да ли можете да поновите то, сећате ли се како је изгледала та пушка или је потребно да Вас на други начин. Молим Вас склоните је доле, склоните је доле свашта се може овде десити. Могу да кажу да сам је донела сад отворену. Ви сте описали ту пушку на главном претресу пред прошлим председником већа. Је ли остајете при том опису пушке?

Сведок Шаре Ненад: Да.

Председник већа: Да ли имате нешто посебно да додате данас што би могло да ту пушку прецизира у Вашем опису?

Сведок Шаре Ненад: Не.

Председник већа: Молим.

Сведок Шаре Ненад: Не, могу само да поновим.

Председник већа: Сачекајте. Је ли остајете потпуно при том опису?

Сведок Шаре Ненад: Да.

Председник већа: Тада сте рекли да сте на страни 9 транскрипта приликом саслушања на том главном претресу, да сте пушку видели у кући Милорада Улемека и да је стајала код Вас у тој кући где сте обављали своју редовну дужност.

Сведок Шаре Ненад: Да.

Председник већа: Добро, констатујем да сведок изјављује да у потпуности остаје при опису пушке коју је дао на главном претресу од 13.09.2004. године, а што је констатовано на страни 9 и 10 транскрипта. Пушка је извађена из картонског омота облепљена селотејпом. Дајте да

видимо ту ознаку на картону на којој пише пушка "хеклер и кох" КДП 9/05. Поставите пушку на сто. Молим.

Адв.Желимир Чабрило бранилац окр. Милоша Симовића: Није удаљен брналац, ја сам рекао Милоша Симовића. Дозволите председнице већа...

Председник већа: Молим Вас спустите руке, нема потребе да машете. Молим Вас спустите руке. Не знам у чему је узнемирење, показујемо доказ који је од почетка у списима. Изволите.

Адв.Желимир Чабрило: Имамо само једну процесну примедбу или сугестију.

Председник већа: Кажите.

Адв.Желимир Чабрило: Односи се на члан 104 ст.1 Законика о кривичном поступку где каже уколико је потребно да сведок препозна предмет или лице да ће се том сведоку показати предмет, цитирам Закон "заједно са предметима исте или сличне врсте, након чега ће сведок препознати баш тај предмет који треба да препозна".

Председник већа: Добро.

Адв.Желимир Чабрило: Скрећем пажњу суду на неопходност поштовања закона.

Председник већа: Добро. Молим Вас покажите ту пушку па нек се сведок изјасни. Ту је ставите. Можете да приђете и држите је у руци, погледајте је. Узмите, узмите у руке. Имајући у виду исказ сведока који је изјавио да је пушку склапао, расклапао, што је све констатовано приликом његовог непосредног саслушања на главном претресу сведок може и да погледа и да евентуално нешто од пушке расклопи, склони да би се уверио да ли се ради о пушци о којој је он говорио.

Сведок Шаре Ненад: Пушка која је стајала у кући..

Председник већа: Ајте тамо за микрофон, или овде за микрофон, гласније само, ево имате ту.

Сведок Шаре Ненад: Пушка која је стајала код Милорада Улемека Легије у кући у просторијама где смо ми боравили као његово обезбеђење је идентична овој пушци. Значи исти такав модел те пушке, та пушка која је стајала није имала заштиту уста цијеви. Значи имала је исто овакву облогу пластичну, имала је овакав кундак, с тим што сам ја изјавио

Председник већа: Само мало гласније да се чује.

Сведок Шаре Ненад: С тим што сам ја изјавио да се не сећам тачно које је био кундак да ли зелене боје, а сад изјављујем да је кундак био зелене боје. Значи исти овакав магацин, исти овакав оптички нишан, с тим што сам ја изјавио значи да је пушка та кад сам ја ту пушку преузео од Вукашиновић Вукашина да је она имала и пригушивач кад сам је довезао и оставио испред куће Милорада Улемека Легије у возилу "BMW"...

Председник већа: Само гласније.

Сведок Шаре Ненад: Марке 558725 београдских таблица, уствари регистарских таблица марке "BMW". Значи то је модел пушке "хеклер и кох" ГЗ који је идентичан такав, значи модел је био у кући Милорада Улемека Легије.

Председник већа: Сад објасните ми кад кажете ми "то је модел те пишке", да ли можете да кажете је ли то та пушка или само је по моделу препознајете да припада...

Сведок Шаре Ненад: По моделу, по моделу. Значи не могу да кажем тачно да је баш то та пушка.

Председник већа: Не можете да кажете?

Сведок Шаре Ненад: Не могу тачно да кажем. Ја сам тако изјавио на предходном суђењу.

Председник већа: Добро, то сте дали кад сте извршили увид у фотодокументацију, тако сте изјавили зато сам и тражила да извршите ово препознавање предмета тог. Хвала. Да ли можете да погледате оптички нишан ту?

Сведок Шаре Ненад: Да. Ја сам навео да сам приметио једну ознаку...

Председник већа: Само гласније да Вас чујемо у транскрипту.

Сведок Шаре Ненад: Ја сам навео да сам приметио ознаку на оптичком нишану почетком слова "З", односно "ЗФ5", мислим то нисам толико сигуран, али тако сам изјавио. На овој пушци оптика је "Карл Цајз", али оптички нишан је идентичан овом која је била у кући Милорада Улемека Легије. Значи овакав нишан је био.

Председник већа: А ознака?

Сведок Шаре Ненад: Ознака се не уклапа, можда сам ја погрешно, не знам, нисам сигуран.

Председник већа: Добро. Што се тиче то је рукохвата пушке?

Сведок Шаре Ненад: Рукохват пушке то ми је идентичан ономе који је стајао код Милорада Улемека Легије.

Председник већа: Добро. Говорили сте нешто о заштитинику уста цеви.

Сведок Шаре Ненад: Да, њега није било такође, то је овај овде горе на врху цијеви пушке, њега такође није било.

Председник већа: Само мало гласније.

Сведок Шаре Ненад: Њега такође није било на пушци која је стајала код Милорада Улемека Легије.

Председник већа: Је ли констатујете да га нема ни на тој пушци?

Сведок Шаре Ненад: Да.

Председник већа: Добро. Ви сте рекли да је тада на овој пушци био број, је ли тако?

Сведок Шаре Ненад: Да.

Председник већа: Добро.

Сведок Шаре Ненад: Још сам ја склапао и чистио наоружање неколико пута након што је сам Милорад Улемек, а и ја неколико пута што смо вршили гађање на вежбама из гађања, па сам ја чистио наоружање, јер сам расклапао пушку и знам да је на пушци био број, броја се не сећам који је.

Председник већа: Кажите ми кад сте последњи пут видели пригушивач на тој пушци?

Сведок Шаре Ненад: Последњи пут сам видео пригушивач кад је она била предата, остављена значи пошто сам ја након што сам преузео пушку од Вукашиновића кад сам дошао до куће тад сам отворио шаторско, пошто је пушка била замотана у шаторско крило значи ја сам отворио и уз њу је значи био и пригушивач.

Председник већа: Само гласније да Вас сви чују.

Сведок Шаре Ненад: Није пригушивач био на пушци него је био уз пушку.

Председник већа: Уз пушку?

Председник већа: Уз пушку.

Председник већа: Добро. Да ли би по нечему посебном, особеном ту пушку могли у већем броју исте врсте, исог типа пушке да је препознате?

Сведок Шаре Ненад: Па по нечем по наособ, значи ако би видео већи број пушака, једини детаљ који могу да кажем је овај детаљ што није било заштите уста цеви. Не знам за остале пушке које би сте донели да ли би на њима био заштитник уста цеви, да ли би та пушка имала ножице, претпоставимо да пушке овакве имају ножице такође.

Председник већа: Добро. Хвала.

Завршена је радња показивања, ради препознавања пушке "хеклер и кох" која се налазила у депозиту суда, а коју радњу је обавио сведок Ненад Шаре.

Отпушта се сведок Ненад Шаре.

Да ли има неко нешто да примети у односу на радњу препознавања која је обављена пред судом.

Заменик специјалног тужиоца нема примедби.

Бранилац опт. Улемека адв. Слободан Миливојевић изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја сам мало касније дошао, али ми је сасвим јасно шта се овде догодило. Ја сам већ добио информације да је колега Петронијевић ставио до знања начин на који сте ви ово учинили, мислим да председнице треба да поштујете право одбране, да зна унапред шта ће се догодити о чему ћемо радити на главном претресу да би могли ми да се припремимо. 17.000 страница је разноразног материјала. Но, да скратим, пошто је већ колега Петронијевић дао своје изјашњење поводом овога. Очигледно је да из садржине изјаве данашњег сведока Шара Ненада неспорно произилази да је он врло, врло вежбао у последње време и читао и учио напамет ону своју претходну изјаву, па онда сада када види пушку прилагођава своју изјаву изгледу пушке. Мислим да је то само још један доказ да и прва изјава и садржина прве изјаве није тачна, није истинита, а ово је још само продубљивање свега онога што је рекао у првој изјави. Због тога сматрам да се оваква изјава не може прихватити.

Председник већа: Добро. То констатујемо као вашу примедбу, али само да вас обавестим, о томе постоји доказ у списима да је Ненад Шаре од стране овог већа позван јуче као сведок након завршетка главног претреса тако да није било времена, што се нас тиче, да он учини је то било најављено било коме. Изволите. За реч се јавља бранилац опт. Звездана Јовановића.

Адв. Ненад Вукасовић: Прво ме занима ово што је донето из депозита у чему је умотана пушка. Нисам приметио нигде печат, да је било то запечаћено, него само обмотано селотејпом у некој картонској кутији и с тога не искључујем могућност да је Ненад Шаре имао прилике да јутрос да гледа, то је само моја претпоставка и право на

моје размишљање јер овде је ту нешто разматано, сечено неки селотејп а нигде нема печат, депозит суда да то није отворено од момента када је то запримљено у суд. С друге стране, Шара Ненад препознао пошто је пушка зелена. Ја не знам, вероватно суд има или тужилаштво, па да нам тужилац помогне, вероватно Хеклер кох постоји и розе са зеленим звездицама, постоји можда са некаквим као и женски кармини, врцавим некаквим бојама, ја колико знам постоји само црна и зелена. Друго усадник цеви о чему је он причао, то је један додатак по чему имати или немати апсолутно се пушка не може препознати. И на крају крајева сам је рекао ако би сте ми донеки неке са ножицама онда бих знао да те нису са ножицама а ове јесу. На питање да ли може да између 10 оваквих пушака препозна, ја не чух, сем ако нисам можда пречуо, уз дужно извињење, један једини детаљ кад је гледао пушку и да каже ево овде овај зарез, овде ова огреботина, овде ова мрља, флека, рђа, управо је доказ да је то та пушка и на ваше питање ви сте то расклапали, да није рекао. Дакле, ово препознавање само је утврђивање да се ради с једне стране као неког професионалца о пушти Хеклер кох Г-3 и ту је почетак и крај свега. Никакво препознавање да би то била пушка о којој смо током поступка говорили и да би могла да се сад на прави начин изврши идентификација. Толико. Хвала.

Председник већа: Добро, ко се јавља за реч још. Бранилац опт. Безаревића и Жељка Тојаге адв. Горан Петронијевић, изволите. Нису се јавили колега водим ја рачуна да не прескочим никога.

Адв. Горан Петронијевић: Некога другог због тога, извињавам се. Судија ја ћу поновити оно што сам рекао само у форми примедбе, немојте ми замерити што сам рекао пре извођења ове радње због тога сам хтео да Вас упозорим на ово што је и колега Чабрило рекао, не знајући како ће се спровести та радња. Придружујем се овеме што је колега Чабрило рекао, ова радња је по мени изведена незаконито одредба чл.104 ст.2 у потпуно јасне, зна се како се врши препознавање лица и ствари. Овога тренутка Ви сте изнали у картону, како је колега Вукасовић приметио и ту се такође придружујем примедбама које је дао, незапечаћено оружје за које сте одмах утврдили да се ради о тој пушци. Пред сведоком она је отворена, без присуства једне друге такве сличне или сличног предмета између којих би он требао да врши одабир и да каже: "Ова пушка личи, јесте, није, могу да се одредим, не могу да се одредим". То је препознавање предмета ово што сте Ви

сада спровели ову радњу то је само радња којом сте сведоку уметнули у руке оружије за које тврдите да је оружије из кога је извршено ово кривично дело. Ова радња сама по себни нема никакву доказну страну јер није спроведена онако како је то предвиђено одредбама чл.104 ст.2 Законика о кривичном поступку, то је једно. Друго судија, ово што сам малопре дао као примедбу немојте то схватати ништа злонамерно, никакава намера да се не утврђује материјална истина.

Председник већа: То сте завршили.

Адв. Горан Петронијевић: Процесна а једна радња која се изводи у оваквим условима, у оваквомо предмету судија захтева да одбрани дате могућност да своју функцију обавља онако како треба.

Председник већа: Добро.

Адв. Горан Петронијевић: И Ви сте на овај начин, на овај начин драстично провели право одбране. Ви сте сведоку и пред совом имате записник његов како је он, на који начин и са којим детаљима описивао ту пушку у предходном његовом излагању. Код нас то нема, зашто, зато што не можемо да имамо са собом физички 17.000 страна. Ништа то није значило да сте нам јуче на крају поступка рекли.

Председник већа: Јесте Ви завршили?

Адв. Горан Петронијевић: Или нам поделили макар овај записник.

Председник већа: Да Вам кажем нешто да сте толико савесни онда се не би сте мењали сваких десет минута у току претреса и остављали један другом одбрану, знате.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, ја Вас молим да ме саслушате до краја.

Председник већа: Саслушала сам Вас и ово не спада у групу ових примедби које сте имали на изведену радњу.

Адв. Горан Петронијевић: Како да не, спада у групу примедби које стављам на начин

Председник већа: Рекли сте процесну примедбу пре него што смо изводили радњу и Више сте са тиме завршили, рекли сте и примедбу коју сте имали на незаконито спроведену радњу, ја не знам о чему сад више говорите. Опомињем Вас да више о томе не говорите...

Адв. Горан Петронијевић: Говорим судија о незаконито заказаном овом спровођењу ове радње.

Председник већа: Имате ли предлога у односу на ову радњу, рекли сте предходно немојте се понављати.

Адв. Горан Петронијевић: Имам предлога да убудуће нас обавестите да можемо да припремимо одговарајући материјал како би смо мобли да овде не будемо декор него учесници у поступку.

Председник већа: Не, Ви о томе знате за сваки предлог

Адв. Горан Петронијевић: Да забраните није спорно, али ја се позивам на закон, ја говорим о закону судија.

Председник већа: Сваки предлог је јаван и стављен у оптужници до сад.

Адв. Горан Петронијевић: Потпуно јаван сем Ваших намера које су тајне. Ја само о томе говорим судија, значи ништа ту није проблематично. Реците нам унапред да знамо да долази то и да ће се та радња извршити.

Председник већа: Седите. Можете ли да седнете, да Вас не опомињем.

Адв. Горан Петронијевић: Могу ја да седнем, али ми дозволите да завршим.

Председник већа: Молим Вас колега. Опомиње се адв. Горан Петронијевић с обзиром да је завршио са стављањем примедби, и да не полемише са председником већа и понавља констатације које је изнео

пре него што је изведена радња показивања и препознавања пушке од стране сведока Ненада Шарца.

Адв. Горан Петронијевић: Судија приговарам оваквој вашој констатацији због тога не можете Ви знати да ли сам ја завршио излагање, ја га нисам завршио, а Ви ме прекидате. То је Ваше право и ја ћу нормално сести, јер ми то моје васпитање налаже, а не због тога што ми и Ви забрањујете.

Председник већа: Одузима се реч адв. Горану Петронијевићу. Да ли се још неко од бранилаца јавља за реч? Јавља се за реч адв. Желимир Чабрило, бранилац опт. Милоша Симовића, изволите.

Адв. Желимир Чабрило: Молио бих само суд да нам одобри да у паузи браниоцу могу погледати пушку јер је ово ретка прилика да је имамо непосредно на увид, само толико.

Председник већа: О томеће веће одлучивати да ли ће Вам омогућити да гледате пушку или не.

Адв. Желимир Чабрило: Нећемо је расклапати, ништа само да је погледамо.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко од бранилаца јавља за реч? Констатујем да се нико од бранилаца више нико не јавља за реч. Да ли се неко од оптужених јавља за реч? За реч се јавио опт. Милорад Улемек.

Опт. Милорад Улемек: Госпођо председавајућа имам примедбу на део исказа, а то сам и раније рекао овог сведока у ком он изјављује да је пушка "хеклер иког" ГЗ, додуше није рекао да је ова пушка, стајала било кад, било где, у било ком делу моје куће и то одговорно тврдим, значи то су овде на неки начин и потврдили одређени сведоци који су могли да имају та сазнања и сматрам да је овде сведок господин Шарце Ненад инео лажну тврдњу. Ја се томе не чудим пошто знамо какав је његов статус у једном другом предмету и ја о томе нећу наравно овде говорити, али имам примедбу због тога што овај сведок покушава да иде како би то рекао народски низ длаку тужилаштву, а колико видим на жалост и суду не би ли на неки начин подупро оно што се очигледно не може подупрети. Исто морам да приметим једну ствар

како да кажем на рачун Вашег већа у смислу да када сте му предочавали ову радњу коју треба да обави да сте рекли сад цитираћу тачно само једну реч за коју сам сигуран да сте рекли да сведок треба да препозна. Ја бих разумео да сте му рекли да покуша да препозна пушку или да види да ли је то та пушка, али да препозна пушку сама та ствар мислим, не знам можда је и лапсус, не знам ни ја шта, али ми је то овако мало звучало исто као она фотографија бр.1 где је полиција тврдила да је пуцано из сте собе. Ја се слажем са овим што су рекли браноци, ја нећу предлагати да се ова данашња процесна радња или како се то зове изузме из доказног списка и материјала јел сматрам да је ово један од највећих бисера који се десио у овој судници. Само толико, хвала.

Председник већа: Погледаћемо транскрипт ако је баш речено од стране председника да треба да препозна то ће мо констатовати и исправити имајући у виду рању препознавања с обзиром на опис који је дао тада приликом непосредног саслушања, а не никако да он треба да препозна зато што то већу или суду је неопходно да он препозна како Ви то покушавате да претставите данас. То толико уколико сам ја погрешила ја прихватам своју грешку, увидом у транскрипт у наставку ће мо то исправити. Приликом читања исказа о непосредном саслушању вештака Зорана Ђорђевића дипл.физичког хемичара прочитали смо његов налаз у погледу анализе јакни које су пронађене у стану у Ул.Војводе Степе па ће мо сада показати фотодокументацију Ве.бр.1757/03, бр.Кт.уписника 17587/03, бр.Кт.уписника 100/967/2003. Након показивања ове фотографије показаћемо и запаљено возило "Пасат" које је пронађено на Новом Београду.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

да се изврши увид у фотодокументацију Ве. 1757/03 МУП-а Републике Србије.

Показује се фотодокументација Ве.1757/03.Легенду испод фотодокументације читаће члан већа судија Радмила Драгичевић-Дичић..

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Гледа се фотографија бр.1 јакна црне боје марке "Ултра Форс". Присуство барутних честица утврђено на раменом делу, десном рукаву, надлактици, подлактици и предњој десној страни јакне. Концентрација барутних честица је највећа на унутрашњој страни десног рукава у пределу лакта, захвата надлактицу и подлактицу.

Председник већа: Спустите фотографију.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Гледа се фотографија бр.2, ознака произвођача на унутрашњој страни јакне. Гледа се фотографија бр.3, јакна црне боје марке "Алфа индустрис" присуство барутних честица утврђено на раменом делу, десном рукаву, надлактици и подлактици. Концентрација барутних честица на спољашњој страни десног рукава у пределу надлактице.

Председник већа: Ајмо даље.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Фотографија бр.4 ознака произвођача на јакни. Фотографија бр.5 јакна црне боје марке "Наике", на јакни није утврђено присуство барутних честица. Фотографија бр.6 ознака произвођача на јакни.

Председник већа: Прелазимо на приказивање фотодокументације која садржи 14 страна, 28 фотографија са скицом лица места, пожар на моторном возилу Београд, Ул. Зарија Вујошевића преко пута бр.105, датум 19.03.2003. године, возило "Пасат" ПА.469-88, крим. техничар Аранитовић Ненад. Извештај о крим. техничком прегледу лица места пожар на моторном возилу Београд, Ул. Зарија Вујошевића преко пута бр.105, возило марке "Пасат" рег.ПА.469-88. Преглед и фотографисање возила, преглед и фотографисање скицирање лица места. Прегледом предмета пронађених на лицу места пронађен је и фиксиран један траг папиларних линија и то на ПВЦ кеси сиве боје са натписом црне боје "Арми СЕП" у којој је затечен ПВЦ канистар са бензином, траг бр.3.Исти је изазван физичком методом црним магнетним прахом, а фиксиран је транспарентном фолијом заједно са подлогом.КТ. прегледом других предмета пронађених на лицу места нису пронађени ни други трагови папиларних линија. Кт. прегледом лица места на горе наведеној адреси пронађени су и фиксирани следећи трагови и предмети. Траг бр.1 у потпуности изгорело возило "Пасат",

рег. бр.ПА.469-88 затечено са десне стране Улице Зарија Вујошевића посматрано у смету места Газела ка земљаној површини преко пута бр.105. Траг бр.2 ПВЦ канистар запремине 5 литара, празан са етикетом на натписом, нечитко не види се, из којег се осећа специфичан мирис налик на бензин затечен даље од трага бр.1. Траг бр.3 ПВЦ канистар запремине 3 литра у којој је затечена течност жућкасте боје и специфичног мириса налик на бензин са натписом сирће, а исти је затечен у ПВ кеси сиве боје са натписом црне боје "Арми ситис", не видим пошто је ово, слабо се види. Исти је пронађен са десне стране земљане стазе која спаја улицу Зарија Вујошевића и Драгана Јевтића посматрано у смеру улице Драгана Јевтића. Траг бр.4 качкет тегет боје са етикетом затечен на лицу места са исте стране наведене земљане стазе као траг бр.3, али ближе Улици Драгана Јевтића. Траг бр.5 калем са електричним продужним гајтаном плаве боје са етикетом ППЛЕ доње, шта ово се не види, Г па онда имамо ознаке бројева 3151251 и 58225 кроз леву страну земљане стазе посматрано у смеру улице Драгана Јевтића у висини трага бр.3. Наведено возило траг бр.1 превезено је у гаражу СУП-а Београд ради детаљног Кт. прегледа док су остали трагови изузети са лица места и достављени ОКТ-у на даљу обраду. Сви наведени трагови и предмети као и лице места у целини су фиксирани и фотографисани у затеченом стању. Имамо приложено и скицу, а затим и фотографије. Молим Вас да покажете ово. Приказује се скица лица места где је затечено ово запаљено возило.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Фотографија бр.1 шири изглед лицаместа у Ул. Зарија Вујошевића преко пута бр.105, где је дана 19.03.2003. године дошло до пожара а возилу марке "Пасат" ПА.469-88 фотографисано из Улице Зарија Вујошевића у смеру Ул. Драгана Јевтића и Хотела "Интерконтинента".

Фотографија бр.2 ближи изглед горе наведеног лица места и положај међусобног односа трагова обележених бројевима од 1 до 3.

Фотографија бр.3 ближи изглед лица места и положај међусобни однос трагова обележених бројевима од 1 до 3, фотографисано у смеру Зарија Вујошевића и Ул. Драгана Јевтића.

Фотографија бр.4 положај међусобни однос трагова обележених од 1 до 3 изглед почетка земљане стазе који спаја Ул. Зарија Вујошевића и Драгана Јевтића, фотографисано из правца Ул.Зарија Вујошевића.

Фотографија бр.5 изглед дела земљане стазе наведено ближег у Ул. Зарија Вујошевића, фотографисано у смеру Ул. Драгана Јевтића.

Фотографија бр.6 изглед дела наведене земљане стазе ближе улици Драгана Јевтића фотографисано у смеру исте.

Фотографија бр.7 изглед места где је наведена земљана стаза, где се наведена земљана стаза улива у Ул. Драгана Јевтића фотографисано у смеру Ул. Зарија Вујошевића.

Фотографија бр.8 изглед предње стране изгорелог возила марке "Пасат" наведених регистарских ознака. Изглед леве бочне стране наведеног возила.

Фотографија бр.10 изглед наведеног возила фотографисано са бочне стране.

Фотографија бр.11 изглед задње стране возила.

Фотографија бр.12 изглед наведеног возила фотографисано са бочне стране.

Фотографија бр.13 изглед регистарске таблице са ознаком ПА.469-88 затечена код задњег дела возила.

Фотографија бр.14 изглед регистарске таблице са наведеног возила затечене код предњег дела возила.

Фотографија 15 изглед пртљажника наведеног возила.

Фотографија бр.16 изглед задњег дела унутрашњости возила.

Фотографија бр.17 изглед унутрашњости предњег дела возила.

Фотографија бр.18 место 01 00 05 8

затицање трага бр. 2 и међусобни однос са сагорелим возилом фотографисаном у смеру улице Зарије Вујошевић,

Фотографија бр. 19 ближи изглед трага обележеног бр 2 празан ПВЦ канистер.

Фотографија бр. 20 место проналаска трага бр. 3 и међусобни однос са сагорелим возилом у смеру ул. Зарија Вујошевића.

Фотографија бр. 21 изглед места проналаска трага обележеног бр. 3,

Фотографија бр. 22, ближи изглед трага бр. 3 ПВЦ кеса и канистер у њој са садржајем највероватније бензина.

Фотографија бр. 23 место проналаска трага бр. 4. фотографисано у смеру ул. Драгана Јефтића.

Фотографија бр. 24 шири изглед трага обележеног бројем 4.

Фотографија бр. 25 положај гомиле бетонских плоча у међусобном односу са изгорелим возилом, фотографисано у смеру ул. Драгана Јефтића.

Фотографија бр. 26 изглед наведених бетонских плоча у којима је затечен траг обележен бр. 5, калем, моталица, електрични гајтан.

Фотографија бр. 27. место проналаска трага бр. 5.

Фотографија бр. 28 ближи изглед трага обележеног бр. 5, калем за продужни електрични гајтан.

Председник већа: Констатујем да смо извршили увид у ову фотодокументацију. Да ли неко има нешто да примети у односу на изведени доказ?

Констатујем да заменик специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају примедби.

Да ли одбрана има нешто да примети?

За реч се јавља бранилац опт. Улемека адв. Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: У односу на фотодокументацију где су приказане оне две јакне које су пронађене у стану, а и у односу на фотодокументацију за ово возило које је изгорело ја предлажем да се она издвоји из списка. Зашто? У односу на јакне ми немамо никакву идентификацију коме те јакне припадају, ко је власник или ко је носио те јакне да би могли да успоставимо било какву веза са овим предметом. Не знам због чега се опетрећује предмет, а у односу на фотодокументацију изгорелог возила ја наравно остајем при већ раније изнетим примедбама, да их не бих понављао, али ћу само да такође подсетим, да то возило које је тамо пронађено на начин на који је то полиција урадила, да то возило нема ни једну једину идентификацију

која би се опет могла повезати са наводним аутомобилом којим су, они који су излазили из Адмирала Гепрата побегли. Веома интересно, дакле, са те стране сматрам, не знам које је то возило, уопште, ни на који начин не могу повезати са било којим доказом који је валидан у овом кривичном поступку и с друге стране указујем да је веома интересно, то може да буде смешно али је трагично кад се на тај начин ради, да ти, ако су то наводни учиниоци да они остављају доказе са стране, као што је калем, канта или тако даље а изгорео ауто. Мислим да је то крајње прозирно и са тих разлога предлажем да се издвоји из списка.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да се бранилачке стране више нико не јавља за реч.

Председник већа: Само да констатујем да уз ову фотодокументацију с обзиром да смо прочитали исказ вештака иде и вештачење МУП Србије, број уписника 876/03, број Кт. уписника 910/03. Молим вас да вас опоменем једном за свагда да то не радите у судници. Вештачење бр. ВЕ 1191/03 преглед возила од 20.3.2003. године, «Пасат» регистарских означа Панчево 469/88 обрадио Нешковић Слободан дипломирани инжењер на захтев Осмог одељења УКП дана 20.3.2003. године извршен је преглед возила, ознака Панчево 469-88 у циљу утврђивања оригиналности фабрички идентификациони број шасије и бројне ознаке мотора. На основу детаљног прегледа и усменог захтева овлашћеног лица дајем следећи налаз: Предметно возило је путничко возило «Пасат» са фим бр. WVWZZZ31ZL31556 и бројним ознакама мотора КП 434746 боја сива, се налази на месту које је фабрички предвиђено за његово утискивање, на фину нема трагова накнадне обраде. Бројна ознака мотора налази се утиснута на месту које је фабрички предвиђено за њено утискивање, на бројној ознаци мотора нема трагова накнадне обраде, боја возила је сива испод које се налази фабричка подлога. На основу горњег налаза вештак даје следеће мишљење: фин WVWZZZ31ZL31556 одговара оригиналу. Бројна ознака мотора КП 434746 одговара оригиналу. Вештак Нешковић Слободан.

Председник већа: Вештачење бр. ВЕ 1200/03, анализа лако запаљивих супстанци течности, место Београд, 20.3.2003. године, учесници «Пасат» рег ознака ПА 469-88 обрадио Зоран дипломирани

физичко хемичар, анализа лако запаљивих супстанци дана 20.3.2003. године од стране дежурног техничака ОКТ одељења крим. технике, достављене су два ПВЦ канистера. Први празан, запремине 5 литара са натписом «перфото» и други запремине 3 литра са течношћу светло жуте боје у количини од 2 литра са етикетом «сирће», једну ПВЦ кесу, један калем моталицу, један качкет и нагорелу регистарску таблицу из два дела са остацима ознака ПА 46 и 88 а у вези са предметом пожар на моторном возилу заведеног бр. Д 876/03, анализом достављеног материјала је потпуно утврдио присуство запаљивих супстанци и врсту. Поступајући по захтеву извршене су потребне анализе на основу којих се даје следећи налаз: Предмет лабораторисјке анализе била је течност светло жуте боје у ПВЦ канистеру са мирисом на деривате нафте (бензин), анализа је извршена методом гасне хронотографије на гсномкамотографу марке «Верџен» модел 3700 на колони 7%..... – 101 са програмираним порастом температуре од 10 степени по минути у температурном опсегу од 50 до 250 степени целзијусових. Гасни хроматограм узорка упоређивања са гасним хроматограмима лако запаљивих супстанци, бензин, дизел гориво и њихове смеше. Утврђено је да је гасни хроматограм течности у ПВЦ кантицама идентичан са гасним хроматограмом бензина. На основу извршене анализе даје се следеће мишљење: Анализирана течност у ПВЦ канистеру у количини од 2 литра је бензин. Вештак Зоран Ђорђевић дипломирани физикохемичар. И имамо 20.3.2003. године извештај, дежурни техничар доставио одељењу крим. технике поред осталих предмета трагова пронађених на лицу места и један качкет тегет боје а у вези са предметном пожар на моторном возилу, заведеном под бр. Д 876/03. Достављени качкет детаљно је прегледан на биолошке трагове, из качкета са унутрашње стране скинуто је 4 длаке. Други биолошки трагови на качкету нису нађени. Прегледом качкета пронађене су и скинуте 4 длаке. Извештај, преглед кључа од стране крим. техничара, достављена су два кључа која су затечена на месту догађаја заведеним под бр. Д 876/03 а у вези пожара на возилу «Пасат». Кључ затечен у трави је кључ од возила из ВВ програма и може одговарати возилу типа «Пасат» односно возилу које је пожаром уништено. Директно упоређење са бравама предметног возила није могуће због тога што су све браве на возилу пожаром потпуно уништене. Други кључ који је преузет из заставиног програма «Југа» и намењен је за отварање врата. Дипл. инжењер Слободан Нешковић.

Председник већа: Имамо документацију која је назначена као допуна извештаја о крим. техничком прегледу лица места Ве 100-910. Пожар на моторном возилу рег. ознака ПА 469-88, 20.3.2003. године. Место извршења Београд, Старо сајмиште, ул. Зарија Вујошевића бр. 105. Дана 20.3.2003. године «Пасат» рег. бр. ПА 469-88 описано у извештају Д бр. 876. Дана 20.3. у дневним условима прегледано је лице места, простор Старог сајмишта обраслог травом и растињем између ул. Зарија Вујошевића и Драгана Јевтића те је том приликом пронађен и фиксиран један кључ од аутомобила марке «Ваген» и на удаљености од места проналаска запаљеног возила од 20 метара гледано према улици Драгана Јевтића, кључ је обележен бр. 1, фиксиран фотографски, изузет са лица места и достављен ОКТ, других трагова није било. Фотодокументација. 20.3.2003 од поручника Милић Радојице преузет један кључ највероватније од аутомобила заставе и достављен ОКТ.

Председник већа: Овде имамо две странице фотодокументације са 4 фотографије па ћемо то да покажемо.

Судија Радмила Драгичевић – Дичић: Фотографија бр. 1 шири изглед лица места фотографисано из правца ул. Зарија Вујошевића и ул. Драгаја Јевтића.

Фотографија бр. 2, шири изглед лица места, фотографисано према ул. Зарија Вујошевића,

Фотографија бр. 3, место проналаска кључа показано стрелицом 1,

Фотографија бр. 4. изглед кључа, траг бр. 1.

Председник већа: То би било све што се тиче ове фотодокументације. Да ли има неко нешто да примети у односу на ове изведене доказе?

Председник већа: За реч се јавио бранилац опт. Улемека, адв. Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Наравно да су ови извештаји, деле исту судбину као и фотодокументација коју смо гледали, предлагем без икаквог посебног образложења, предлагем да се издвоји из списка

јер заиста немају никакве контакте са доказима који су користили у овом поступку. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч, да нешто примети.

Констатујем да се више нико не јавља за реч да стави примедбу.

Председник већа: Прелазим на читање писмене документације која се налази у списима.

Чита се документација Безбедоносно информативне агенције РС од 20.5.2003 године о радно правном статусу и кретању у служби за оптуженог Улемек Милорада. Република Србија Безбедоносна агенција 20.5.2003. године, Краљице Ане 66, предмет Улемек Милорад, кретасе у служби. Улемек Милорад рођен је 15.3.1968 . године у Београду од оца Милана и мајке Наталије, завширио школу за КВ радника 1985. године у Београду, радни однос на неодређено време засновао у МУП РС Ресору државне безбедности 1.6.1996. године, на радном месту команданта јединице за специјалне операције. Доношењем нове систематизације Јединице за специјалне операције Ресора државне безбедности од 11.2.2000. године поново се распоређује на радно место команданта јединице и поставља у чин пуковника. Ове послове обављао је од 4.5.2001. године када је против именованог од стране начелника Ресора државне безбедности, захтевом бр. 25269 покренут дисциплински поступак због теже повреде радних обавеза и дужности из чл. 50 ст. 1 тач. 7 Закона о унутрашњим пословима (понашање које штети угледу службе или нарушава међуљудске односе у Министарству унутрашњих послова). Решењем бр. 06288/2001 Милорад Луковић је удаљен из Министарсва унутрашњих послова Ресор државне безбедности почев од 5.5.2001. године до окончања дисциплинског поступка. Дана 19.6.2001. године од стране ВД команданта ЈСО поднета је пријава за учињену тежу повреду радних обавеза и дужности против Милорада Улемека дана 18.6.2001. године радник је променио презиме. Захтев за покретање дисциплинског поступка није покренут против именованог јер је 20.6.2001. године овај радник поднео захтев за споразумни престанак радног односа у Ресору државне безбедности МУП РС. Радни однос у МУП РС Ресору државне безбедности престаје му са 20.6.2001. године по споразуму. Прилог решење о пријему у радни однос МУП РС Ресор државне безбедности

02502 бр 628996 од 14.6.1996 године решењем МУП РС Ресора државне безбедности о распоређивању и постављају у чин пуковника, решење о удаљењу из МУП РС Ресора државне безбедности од 4.5.2001. године, захтев Милорада Луковића о престанку радног односа по споразуму, и споразум о престанку радног односа у МУП РС Ресору државне безбедности бр. 970 од 20.6.2001. године. Начелник осме управе Војислав Мраковић, шеф одсека с друге стране, за системско правне, кадровске и радно правне послове, Снежана Радановић.

Имамо прилог, значи решење да се прима у радни однос који је потписан од стране Милана Проданића од 14.6.1996. године, решење од 24.2.2000. године бр. 06288 којим се Милорад Луковић распоређује на радно место из чл. 47 Правилника о систематизацији радних места, јединице за специјалне операције Ресора државне безбедности да 11.2.2000 године и поставља се у чин пуковника. Решење 06288 од 4.5.2001. године којим се Милорад Луковић удаљује из Министарстванутрашњих послова поче од 5.5.2001. године па до окончања дисциплинског поступка због теже повреде радних обавеза и дужности, затим имамо захтев за престанак радног односа по споразуму који је поднео Милорад Луковић са 20.6.2001. године, затим споразум у престанку радног односа бр. 970 од 20.6.2001. године пуковнику Милораду Улемеку престаје радни однос у МУП РС закључно са 20.6.2001. године, решење потписано од стране Улемек Милорада, помоћник министра Горан Петровић.

Председник већа: Да ли неко има нешто да примети у односу на ову прочитану радну правну документацију.

За реч се јавља бранилац опт. Улемека. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче овде само, да ли намерно или не, не знам, али недостаје решење о обустави дисциплинског поступка јер није утврђена тежа повреда радне дужности уз још једну напомену да је након доношења тог решења о удаљењу наводном мој брањеник, тада Луковић, сада Улемек Милорад ни једног тренутка од њега није одузето оно што представља ознаку службеног лица нити значка, нити легитимација, нити оружје службено и тако даље, и све време у контакту наравно са онима који су у то време били у служби функционери. Дакле, недостају те чињенице да се не би добила једнострана слика.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко јавља за реч.

Констатујем да се више нико не јавља за реч.

Председник већа: Прелазимо на читање извештаја Везбедоносно информативне агенције о кретању у служби опт. Звездана Јовановића од 20.5.2003. године: РС БИА, предмет Јовановић Звездан кретање у служби, Јовановић Звездан рођен је 19.7.1965 године у Пећи од оца Радомира и мајке Станице, завршио средњу металску машинску школу 1985. године. Радни однос засновао је у МУП РС Ресору државне безбедности са 1.7.1994. године на радном месту командира вода у ЈСО. Од 5.4.1996. године био нераспоређен све до 1.8.1998. године када је распоређен на радно место помоћника команданта јединице. По доношењу новог правилника о систематизацији радних места од 11.2.2000. године поново био нераспоређен до 1.8.2001. године када је распоређен на радно место помоћника команданта за резервни састав. У Ресору државне безбедности радио је до 14.4.2002. године када је ЈСО издвојена из састава Ресора државне безбедности и остала у саставу МУП. Подаци узети са кадровског информационог система МУП РС Ресора државне безбедности. Персонални досије именованог предат је ЈСО, (записник о примопредаји персоналних досијеа припадника ЈСО МУП РС између овлашћених представника Ресора државне безбедности и ЈСО МУП РС ДТ бр. 015245 од 18. 4.2002. године) шеф Одсека за системско правне, и кадровско правне радне послове Снежана Радановић, начелник Осме управе Војислав Мраковић. То би било.

Председник већа: Да ли има неко нешто да примети у односу на радну правну биографију Звездана Јовановића.

За реч се јавио бранилац адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Пошто сте данас ово прочитали, овај извешај БИА, а тај извештај БИА морао би да прати и решења која поседује Звездан Јовановић. Пошто ту постоји одређени несклад ја ћу вам то у писменом облику доставити, решења која има Звездан Јовановић од дана пријема у службу па ћете видети контрадикцију где је прво решење о којем се говори о постављењу, односно именовању, како год да га назовемо, Звездана Јовановића у оквиру МУП РС где је

постављен за командира вода што никад није ни био. С друге стране видимо да ту недостаје у тој његој радно правној биографији како је наведено недостаје један податак који је врло битан а који смо овде чули на сведочењу и то богами од озбиљних људи, ако сматрамо да су озбиљни, с обзиром да се тако представљају, а које не видимо нигде да је у односу на Звездана Јовановића постојао било какав облик суспензије и удаљење из службе па да је враћен неком судском одлуком која је, процесом који је вођен ван оквира МУП, а ова решења ћу вам ја доставити па ћемо видети да је то и то питање нераспоређено и то не одговара истини с обзиром да се тада налазио у Корпусу у Приштини, немојте ме држати за реч, сва ова решења ћу вам доставити јер та радно правна биографија мора да прати и решења која он поседује од првог дана. Тако да се ту нешто не уклапа, због чега не знам, то ћемо видети у сваком случају постављење и командир вода није тачно, да је био нераспоређен није тачно и недостаје нам тај детаљ када је био суспендован из службе да је морао да напусти посао, чак да води и радни спор, и тога нема и да би касније по некој судској пресуди, а сетимо се Зорана Мијатовића који је експлицитно овде говорио па је у односу на Мијатовића покренут неки поступак, али добро, то ћемо о том потом, није за овај предмет, Зоран Мијатовић је посебна прича.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч поводом овог изведеног доказа. За реч се јавио опт. Звездан Јовановић. Изволите.

Опт. Звездан Јовановић: Председавајући ја бих ово управо што је говорио мој бранилац о томе да је тај извештај из БИА што се каже у неку руку фалсификат, ја тако морам да назовем, обзиром да сам већ рекао да ЈСО није постојала 1994. године. Он је навео, ја овде имам решење, прво решење које сам добио када сам ступио у службу, бар оно званично, да не говорим о неким другим стварима.

Председник већа: Ако имате поверења да доставите суду па да ми ископирамо.

Оптужени Звездан Јовановић предаје председнику већа решење РС МУП Ресор државне безбедности 02 бр. 5760/94 од 29.6.1994. године где стоји Јовановић Радомира Звездан из Београда, рођен 19.7.1965 године у Пећи прима се у радни однос на неодређено време у МУП РС Ресор државне безбедности са 1.7.1994. године на радно место

предвиђено тачком 37 редни бр. 6 Правилника о систематизацији радних места Ресора државне безбедности у МУП РС ДТ.бр.2497 од 4.8.1993. године. Запосленом се одређује звање референт са потписом начелник Јовица Станишић и имамо друго решење у које се врши увид и прелази читању Ресор државне безбедности, Осма управа 02 СП 115760/94 од 5.7.1996. године о утврђивању висине плате у односу на место на које је распоређен а које је претходно прочитано, начелник управе Милан Проданић. То су оригинали. Прочитали смо ова решења и након увида опт. Звездан Јовановић затражио је и обавезао се да ће суду предати фотокопије решења. Изволите. Ово је изведено као доказ тако да ћете нам дати фотокопију.

Опт. Звездан Јовановић: Ја бих сад ту у том извештају из БИЕ наведено је да сам ја био нераспоређен до 1.8.1998. године такође неистина председавајући, јер ја сам и те како радио а самим тим имам овде и једно решење које доказује да сам чак 15.4. пре тог 8. упућен у ЦБ Приштина ако дозволите показао би.

Председник већа: Врши се увид и читање у решење Републике Србије – Министарство унутрашњих послова Ресор Државне безбедности број 5760/98 од 7.5.1998. године у којем стоје на основу члана 72 Закона о унутрашњим пословима «Службени гласник Републике Србије» број 44/91 доносим решење Јовановић Звездан радник Министарства унутрашњих послова Републике Србије Ресор Државне безбедности почев од 15.4.1998. године упућује се на вршење службене дужности у Центар Ресора Државне безбедности Приштина почев од 15.4.1998. године именованом припада накнада у висини од 50% од обрачуна плате помоћник начелника Ресора Милан Проданић. Прочитано ово решење и сматра се као изведеним доказом. Изволите, имате ли још неко решење?

Опт. Звездан Јовановић: Па имам председавајућа обзиром да кажем и помоћу и без ових решења ја сам и раније у том периоду и те како радио и одлазио на Косово али да Вас не замарам значи ово је један период где смо стационирани били доле и због тог је донето то решење. Оно што сам још хтео да замолим управо из свих ових разлога да затражите од БИЕ, од МУП-а, од било кога који је задужен да се да једно објективно односно право стање од тога, мог кретања у служби и да се види оно што сам, дал сам ја неки дрипац док сам радио у томе, или сам радио неки одговоран посао, само толико и надам се да ћете да

ћете запитати која је, ја не верујем да је ова госпођица или госпођа која је потписала овакав извештај, то сама, морао је неко да јој каже да направи нешто овако што не одговара истини, само толико.

Председник већа: Хвала, остали смо дужни пошто нам МУП још није доставио ону потврду о претресању Вашег стана, то ћемо кад добијемо прочитати. Прелазимо, члан већа судија Драгичевић-Дичић прочитаће радно-правно биографије за Сашу Пејаковића, Бранислава Безаревића и Жељка Тојагу.

Судија Драгичевић-Дичић: За Пејаковић Сашу то је допис Безбедносно-информативне агенције од 20.5.2003. године где се каже да Пејаковић Саша са познатим личним подацима је завршио III степен Саобраћајно техничке школе у Сиску 1991. године, радни однос на неодређено време засновао је у МУП-у Републике Србије – Ресор Државне безбедности са 1.9.1997. године на радном месту припадника Јединице за специјалне операције са 11.2.2000. године, распоређен је на радно место припадника Чете за подршку у ЈСО а са 11.3.2001. године примљен на неодређено време и распоређен на исте задатке и послове. На радно место припадника Одсека за заштиту личности и објеката у ЈСО распоређен је са 1.9.2001. године. У Ресор Државне безбедности радио је до 14.4.2002. године када је Јединица за специјалне операције издвојена из састава Ресора Државне безбедности а остала је у саставу МУП-а Републике Србије. Ови подаци узети из Кадровско информационог система МУП-а Републике Србије – Ресора Државне Безбедности и постоји сад прилог записник о примопредаји персоналних досијеа, записник овај извештај је потписао начелник VIII Управе Војислав Мраковић и шеф Одсека за ситемско-правно и кадровско радно-правне послове Снежана Радановић. Извештај за оптуженог Тојага Жељка од истог датума, Тојага Жељко са датим подацима завршио је средњу Бродограђевинску школу 1990. године, радни однос на неодређено време засновао је у МУП-у Републике Србије – Ресору Државне безбедности са 1.3.1997. године на радном месту припадника Јединице за специјалне операције са 11.2.2000. године распоређен је на радно место припадника Специјалистичког тима у ЈСО-у а са 14.3.2001. године примљен је на неодређено време и распоређен на исте задатке и послове. На радно место оперативног радника ЈСО распоређен је са 1.1.2002. године. У Ресору Државне безбедности радио је до 14.4.2002. године када је ЈСО издвојена из састава Ресора Државне безбедности а остала у саставу Министарства

унутрашњих послова. Подаци узети из истог Кадровско информационог система МУП-а Републике Србије – Ресора Државне безбедности. Шеф потписао, иста лица су потписала, начелник Управе као и за претходно и шеф Одсека за системско-правне послове. Извештај од исте Агенције од истог датума за Безаревић Бранислава. Безаревић Бранислав са познатим личним подацима, завршио средњу школу Унутрашњих послова у Сремској Каменици 1993. године. Радни однос у МУП-у Републике Србије – СУП Београд засновао је 10.6.1993. године у МУП-у Републике Србије – Ресор Јавне безбедности и прелази 24.2.1998. године. Из МУП-а Републике Србије – Ресор Јавне безбедности распоређен је у Ресор Државне безбедности са 1.7.2001. године на радно место оперативног радника Унутрашње обезбеђење у VI Управи I Одељење безбедносна заштита председника Републике Србије. Споразумом о преузимању радника преузет је из МУП-а Републике Србије – Ресора Државне безбедности у БИУ са 1.12.2002. године и распоређен на радно место оперативног радника дежурне службе у VI Управи V Одељење за ДОЦ и обезбеђење објекта БИА Одсек за ДОЦ. Споразумом о преузимању радника преузет је из Безбедносно-информативне агенције Републике Србије у Министарство унутрашњих послова Републике Србије са Споразумом је преузет између ове две организације 9.2.2003. године потписала су иста лица. Прилог уз овај извештај је решење МУП-а Републике Србије – Ресор Државне безбедности од 10.7.2001. године којим се Безаревић Бранислав радник Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Ресор Јавне безбедности распоређује са 1.7.2001. године на радно место из члана 17 редни број 9 Правилника о систематизацији радних места Ресора Државне безбедности, дати су документациони бројеви. Радник се поставља у чин млађег водника I класе. На овом радном месту радник има статус овлашћеног службеног лица и стаж осигурања му се рачуна у увећаном трајању. Иде образложење, види се да је примио ово решење и потпис Безаревић Бранислава а потписао помоћник министра, начелник Ресора Горан Петровић, затим пратеће уз овај извештај је споменути Споразум о преузимању од 16.11.2002. године је сачињен у Безбедносно-информативној агенцији кабинет директора где се види да је Споразум којим се Бранислав Безаревић радник Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Ресор Државне безбедности преузима на рад на неодређено време у Безбедносно-информативну агенцију Републике Србије почев од 1.12.2002. године. И сад су овде још 5 чланова овог Споразума потписали су министар Унутрашњих послова Републике Србије Душан

Михајловић, директор БИЕ Проф.др Андреја Савић и сагласан радник Безаревић Бранислав. Затим поменуто решење у изрешетку од 18.11.2002. године такође издато од БИЕ којим се Бранислав Безаревић припадник Безбедносно-информативне агенције распоређује на радно место из члана 70 редни број 31 Правилника о унутрашњој организацији и систематизацији радних места БИЕ од 1.12.2002. године. На свим овим овим решењима је преправљен датум 1.11. у 1.12.2002. године. Припаднику се утврђује звање референта и такође потписано од директора Проф.др Андреја Савића, примљено од стране оптуженог Бранислава Безаревића и Споразум о преузимању од 10. фебруара 2003. године из кога се види да у члану 1 Безаревић Бранислав припадник Безбедносно-информативне агенције преузима се на рад на неодређено време у Министарство унутрашњих послова Републике Србије од 10.2.2003. године пратећих 5 чланова овог Споразума потписао директор Безбедносно-информативне агенције Миша Милићевић, министар Унутрашњих послова Републике Србије Душан Михајловић и сагласан радник Бранислав Безаревић.

Председник већа: Да ли има неко нешто да примети у односу на овај изведени доказ. Констатујем да се нико не јавља за реч да стави примедбе на изведени доказ. Е, овако, сад ћу вас упознати у вези предлога које сте ставили у току досадашњег поступка о којима је веће већало и донело одлуку.

Након већања и гласања веће је донело решење по предлозима пуномоћника оштећених и одбране, најпре решење «Одбија се предлог да се у својству сведока саслуша Небојша Човић на околности око састављања потернице и његових знања у вези кривичног дела». По налажењу већа на ове околности у вези његових знања у вези кривичног дела може бити предмет испитивања у неком кривичном поступку или истражном, а у односу на стављање потернице веће стоји на становишту да је до сада та околност испитана имајући у виду саслушање сведока Душана Михајловића тадашњег министра Унутрашњих послова који је у свом исказу од 15. марта 2005. године објаснио када, како и ко је учествовао у састављању потернице. Видети страну 83 и 84 транскрипта.

«Одбија се предлог браниоца друго оптуженог Звездана Јовановића да се у својству сведока саслуша Чедомир Јовановић а у вези тврдње које је изнео сведок сарадник Дејан Миленковић». По

схватању овог већа Чедомир Јовановић је саслушан у вези кривично-правног догађаја који је предмет ове оптужбе. Значи, ми се бавимо оно што је предмет оптужења и утврђивања истине и чињеница које су важне за овај кривични поступак а овај предмет може бити расправљан у неком другом поступку.

«Одбија се предлог браниоца оптуженог Звездана Јовановића да се у својству сведока саслуша Расим Љајић због изнетог мишљења у новинама «Проклети договор са Легијом». По схватању већа ово изнето мишљење у новинама не може бити предмет сведочења у овом поступку с обзиром да утврђујемо само спорне чињенице у вези кривичног дела који су предмет оптужбе за које се суди у овом поступку а не разна мишљења изнете у писаним текстовима, чланцима и новинским извештавањима. Ово су предлози које смо већ извели и усвојили.

Одбија се предлог браниоца Владимира Милосављевића, адвоката Александра Поповића за поновним саслушањем сведока Ивана Поповића. Сматрамо да је исказ овог сведока био исцрпан и да је у односу на кривично-правни догађај који је предмет овог кривичног поступка у том делу чињенично стање извиђено. Одбија се предлог да се у својству сведока саслушају Младен Васић сниматељ и Сенка Влатковић новинари «Б 92» јер сматрамо да њихово сведочење у конкретном случају није битно за овај кривични поступак а и околности на које се они предлажу пре би били за саслушање лица из техничке службе Радио-телевизије «Б 92».

Одбија се предлог браниоца Владимира Милисављевића, адвоката Александра Поповића да се затражи од Секретаријата Владе Републике Србије извештај и спецификација о аутомату за затварање врата који је био постављен на улазу број 5 у згради Владе Републике Србије произвођачу истог и провери године производње и особинама аутомата. Овај доказ сматрамо сувишним.

Одбија се предлог адвоката Александра Зарића о саслушању у својству сведока луковника Аризановића а имајући у виду да до сада саслушане сведоке који су били 12.3.2003. године у канцеларији број 55 у улици Адмирала Гепрата број 14 с обзиром да су људи из обезбеђења саслушани на ове околности, као и лица која су запослена у овој згради. Да објасним да је Аризановић предложен на околности ко га је све

затекао у канцеларији а након доласка ми смо већ саслушали лица која су била прва и ушла у ову канцеларију број 55 у Адмирала Гепрата.

Одбија се предлог браниоца Александра Зарића о саслушању сведока Говедарице Радета и капетана Бранимира Пухала а на околност како је дошло до тога да тадашња Војска Југославије достави информацију полицији о томе који је ауто ударио у ауто њиховог припадника Синише Глишића. Сведок Пухало је предложен да се изјасни и у колико је сати имао заказани састанак и где тачно у време када је убијен премијер Ђинђић и где је одатле отишао његов возач Глишић и у колико сати. Овај доказ се одбија као сувишан. Време извршеног атентата на премијера Др Зорана Ђинђића до сада је довољно расветљен.

Одбија се предлог браниоца, адвоката Александра Зарића да се од МУП-а Србије прибави извештај како се зове лице које је сведок Иван Поповић, радник Паркинг сервиса препознао у МУП-у као лице које је неколико дана паркирао своја кола преко пута зграде у улици Адмирала Гепрата и да се достави записник о препознавању истог лица као и извештај на које околности је ово лице привођено. Веће сматра да су ове радње предузимана у преткривичном поступку ради проналажења извршиоца а сведок Иван Поповић је саслушан на те околности и ови предлози могу бити предмет преиспитивања у неком другом кривичном поступку.

Одбија се предлог браниоца, адвоката Александра Зарића да се од МУП-а Србије прибави извештај које лице је користило аутомобил коме је сведок Иван Поповић наплатио паркинг испред зграде у улици Адмирала Гепрата број 14 о чему је говорио у свом исказу на главном претресу поменувши да га је препознао у улици Пауновој. Ово такође може бити предмет провере и преиспитивања у неком другом кривичном поступку.

Одбија се предлог истог браниоца Александра Зарића да се саслушају чланови породице Сакић Владимир и Душанка из улице Кнеза Милоша број 16 стан 26 у вези доласка радника МУП-а у њихов стан на дан убиства, као и на околност да ли се са њиховог крова види двориште паркинга Владе Републике. Овај доказ већ је сматран сувишним.

Одбија се предлог да се затражи извештај од Владе Републике Србије да ли зграда у Немањиној број 9 је подземним ходницима повезана са зградом Владе, Министарства иностраних послова и Генералштаба. Овај предлог је по мишљењу већа сувишан и не доноси никакве околности расветљавања конкретног кривично-правног догађаја.

Одбија се предлог за саслушање Мирка Трипковића а на околности како је дошао на листу бранилаца по службеној дужности као и на околност да ли је Душан Крсмановић имао повреде на телу које су видљиве и то приликом давања својих исказа с обзиром да је био присутан када је давао исказе и потписивао записнике. Здравствено стање Крсмановића испитивано је на други начин током овог поступка о чему постоји писмена документација и урађена је од стране овог већа прочитана, а бранилац није стављао примедбе на састављање записника нити на утврђивање здравственог стања Душана Крсмановића.

Одбија се предлог истог браниоца за саслушање сниматеља « Б 92» и Телевизије «Пинк» који су 12. марта били у Немањиној улици а на околност када су дошли у Немањину улицу, када су поставили и укључили камере, шта су чули и снимили наведеног дана, шта је било са тим снимцима ко их је преузео од сниматеља. Овај предлог због тога што су поједини чланови обезбешења тврдили да су видели постављање камере у тренутку када су пошли на Дедиње по покојног премијера.

Одбија се предлог одбране да се затражи извештај да ли је Звездан Јовановић обучаван за руковање зољом, такође одбија се предлог одбране да се саслуша стручно лице из војске да ли је могуће да се пуца из зоље на начин како је описано у оптужници. То је предложио бранилац Крсто Бобот. Веће сматра да је овај догађај довољно расветљен и да је сведок сарадник Дејан Миленковић управо објаснио на који начин је планирано да се заустави колона возила у којој се налазио премијер Др Зоран Ћинђић.

Одбија се предлог оптуженог Жељка Тојаге за поновно саслушање сведока који су већ саслушани. Веће сматра да нема разлога да се поново саслушавају сведоци који су саслушани и чији су искази прочитани, јер по мишљењу већа ови искази сведока су детаљни и

исцрпни и нема разлога с обзиром да Тојага Жељко није предложио на које би то нове околности ови сведоци били саслушани.

Одбија се предлог тражења извештаја са списком свих припадника ЈСО-а који су били у фебруару на Копаонику. То је такође предложио оптужени Жељко Тојага, а веће стоји на становишту да нема разлога да се прибави списак свих припадника ЈСО-а који су били у фебруару на копаонику с обзиром да је Жељко Тојага износећи своју одбрану и предлажући сведоке које је веће саслушало изнео о ком се то броју лица ради који су могли да потврде његов алиби да се тада налазио на Копаонику.

Одбија се предлог оптуженог Жељка Тојаге да се од Управе Криминалистичке полиције тражи извештај да ли је оптужени Тојага Жељко као осумљичени тестиран полиграфски у преткривичном поступку. Веће сматра да је то могуће и учињено као једна радња у преткривичном поступку а да нема разлога и да тај доказ није потребан у овом кривичном поступку.

Одбија се предлог одбране за саслушање у својству сведока Горана Радосављевића «Гурија» на околност да је био у фебруару на Копаонику и да се тада сусрео са Тојагом Жељком, имајући у виду бројност сведока које је предложио оптужени Тојага Жељко и који су пред овим већем саслушани у погледу чињенице његовог боравка на Копаонику.

Одбија се предлог оптуженог Тојага Жељка да би се утврдиле околности око потписивања споразумног раскида радног односа а све имајући у виду 21.4.2003. године, имајући у виду стање које је констатовано на транскрипту од 26.12.2006. године.

Одбија се предлог оптуженог Тојага Жељка за саслушање у својству сведока инспектора Топић Славише а на околности шта му је захтевао Тојага Жељко и шта му је предлагао у вези суочења у просторијама Централног затвора у Београду, јер веће сматра да је недопустиво испитивати радника МУП-а на околности шта му је овај оптужени или осумљичени говорио приликом сусрета.

Одбија се предлог оптуженог Улемек Милорада за саслушање у својству сведока судије Марка Кљајевића а на околности о којој врсти

и политичких притисака био изложен и да ли је од њега неко захтевао нешто у вези овог конкретног предмета. Мислимо да на околност изношене по средствима јавног информисања не можемо саслушавати судију Марка Кљајевића имајући у виду да би онда се упустили у саслушање бројних сведока на непроверене околности и неауторизовани текст нечијег интервјуа који је дао у новинама.

Одбија се предлог оптуженог Улемек Милорада за саслушање лица која су одлазила у Кулу након атентата 12. марта 2003. године са налогом да се приведе Звездан Јовановић. Сматрамо да то може бити предмет решавања у неком другом поступку. Одбија се предлог одбране за суочење сведока сарадника Дејана Миленковића са сведоком Чедомиром Јовановићем а на околности у вези оружја и у вези убиства браће Шљукића. То може бити предмет неког другог кривичног поступка.

То је оно о чему је веће до сада одлучило, имамо још неколико предлога одбране о којима ћемо накнадно одлучивати и уколико вас интересује одлука о транскриптима које је предложио пуномоћник оштећених а сагласио се заменик Специјалног тужиоца а веће још увек није одлучило а нисмо имали ни конкретно изјашњење браниоца по овом предлогу за преслушавање транскрипта наводно прислушкиваних разговора. Морам бити прецизна између тада оптуженог Дејана Миленковића и његовог браниоца адвоката Биљане Кајганић. Молим изјашњење одбране на те околности с обзиром на изнети предлог да би веће могло да одлучи. Изволите. Бранилац оптуженог Улемека, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, ја колико се сећам ми смо се већ.

Председник већа: Само сте се Ви изјаснили једном реченицом а није дато неко образложење. Ајте, нека неко каже ја сам то тражила и нисам могла да нађем у списима. Изволите.

Адв. Желимир Чабрило: Пошто је колега Бобот одсутан ја ћу покушати да поновим његово образложење које ми се чини потпуно законито и основано. Наиме, колега Бобот је тада изнео да су разговори које је имао Миленковић са својим тадашњим браниоцем обављани у време док је он имао статус окривљеног и да је он тада као окривљени

разговарао са својим браниоцем. Наравно да окривљени са браниоцем може планирати своју одбрану како год он жели и како намерава да је да и да је заштита поверљивости разговора између браниоца и клијента законска и уставна категорија. Према томе изношење у јавност било каквих детаља о томе шта је бранилац разговарао са својим клијентом била би повреда и Закона и Устава и он је стога изнео као принципијелан став да такве детаље не би требало износити у јавност. Мени се чини да је то потпуно законито и ево ја у његово име понављам у најкраћем то образложење. Извињавам се ово је јединствен став свих бранилаца присутних овде и колеге Бобота који је одсутан.

Председник већа: Добро. Да ли има још неко нешто поводом тога да каже? За реч се јавио бранилац оптуженог Улемека. Изволите.

адв. Слободан Миливојевић: У све ово наравно што је апсолутно уважавам и акцептирам што је изнео колега Чабрило и ја жалим само да додам још једну околност о којој ово веће треба да размисли. Технолошки су наше службе оспособљене и опремом и кадровски да могу да монтирају гласове компјутерске. Водите рачуна о томе да нам нису случајно подметнули нешто од тога уз све ово што сам већ.

Председник већа: Веће ће прво водити рачуна о законитости и наредбе које су дате, па онда о свему осталом.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одмора и одређује се пауза у трајању од 30 минута. Уколико буде нових предлога након паузе молим вас да их изнесете.

Председник већа: Наставак главног претреса.

Главни претрес настављамо. Чули сте одлуке већа о ономе о чему смо ми до сада већали по предлозима одбране. Да ли заменик Специјалног тужиоца има нових предлога за допуну доказног поступка?

Заменик Специјалног тужиоца: Ја данас немам предлоге нове, али бих се изјаснио о ранијим предлозима Специјалног тужилаштва. 12.4.2004. године тужилаштво је поднело један низ доказа, односно предлога. Од тих доказа ја остајем само код следећих: 1. То је доказивање увидом у укупну документацију која се тиче проналажења и даљих поступања са хероином пронађеним у Трезору «Комерцијалне банке» у Београду. Овај доказ, овај предлог стављам из разлога провере општег кредибилитета одбране оптуженог Улемека и још један доказ а то је увид у документацију о листи задужења у Јединици за специјалне операције а које се односи на пушку «Хеклер икох» Г-3 исто образложење. Провера општег кредибилитета одбране оптуженог. Од свих других доказа о којима нисте разматрали а поднео их је Тужилаштво ја одустајем, односно повлачим их.

Председник већа: Добро, хвала. Да ли одбрана може да се изјасни на овај предлог Специјалног тужиоца заменика.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, у односу на овај први предлог везано за дрогу и кретање и изјаву мог браћеника Улемека. Мој браћеник је на почетку свог излагања у оквиру своје одбране објаснио начин на који је ово учињено и идентификовао лица и понудио доказе да је то учињено. Било би и очекивали смо да ће макар Јавно тужилаштво да покрене посебан поступак у коме ће утврдити да ли је истинита одбрана мог браћеника или није и наравно да утврди све оне доказе који су били неопходни а које смо ми понудили да би се утврдило да је истина оно што мој браћеник говори. Ми сад овде кроз нека друга мала врата покушавамо да доказујемо кредибилитет истинитости мог браћеника и због тога ја као бранилац се наравно противим овај том предлогу јер ми кроз било какав извештај, кроз било шта од «Комерцијалне банке» или било од које друге организације као што је БИА, МУП Србије и тако даље, не можемо добити квалитетне податке чак не можемо добити квалитетне податке ни о томе да ли је оно што је горело у Обреновцу дрога или нешто друго. Дакле, требало би посебан поступак да се води и очекивали смо то од Јавног тужилаштва и од МУП-а, али нисмо наравно добили до сада. Што се тиче пушке ја то остављам суду на оцену, ми смо се и раније већ изјашњавали око тог предлога па у сваком случају ви ћете одлучити о томе. Било би ми врло интересантно да стигне било какав извештај јер онда значи да кад одбрана предлаже било какво прибављање писмених

извештаја од стране МУП-а, БИЕ, Жандармерије и тако даље, документације Јединице за специјалне операције је изгубљена и нема је, а кад и ако тужилац или суд затражи ње има. Наравно дакле, остављам тај предлог суду на оцену. Ја ћу у овом тренутку само поновити предлог за суочење сведока Миленковић Дејана «Багзија» и Чедомира Јовановића на околности утврђивања како оно мало пре рече заменик Јавног тужиоца кредибилитета и истинитости изјаве сведока Миленковића. Сведок Миленковић Дејан, сведок сарадник је многе и много тога рекао и многе оптужио износећи неке детаље и неке послове да не понављам и не желим да понављам, наравно били сте ту присутни и знате. Мислим да је дужност наша да утврдимо колико је тај сведок заиста валидан, колко је, какав је његов кредибилитет и важије је по мени да се утврди у којој мери је сведок сарадник говорио истину него у којој мери је окривљени који има право да се брани на начин на који он то сам изабере. Мислим да би онај први део да га једноставно кратко само поновим, да би то требало да буде предмет неког преткривичног поступка, МУП-а или Јавног тужилаштва а у односу на сведока сарадника Миленковић Дејана заиста се показује као нешто што је крајње очигледно јер он перманентно прозива и говори о појединачним детаљима свега онога што је рађено заједно са господином Чедомиром Јовановићем, па би на тај начин у њиховом суочењу могли да утврдимо да ли је сведок Миленковић говорио истину или не. То је за сада предлог одбране.

Председник већа: Добро. Нисам разумела само предлог заменика Специјалног тужиоца у погледу увида у картон појединачног задужења, мислите ли само на поједине оптужене и припаднике ЈСО-а или мислите на све који се налазе на оптужници.

Заменик Специјалног тужиоца: Мислим на појединачне картоне пре свега евиденцију о пушкама Г-3.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко од одбране јавља за реч поводом предлога заменика Специјалног тужиоца. Бранилац оптуженог Пејаковић Саше.

Адв. Горан Петронијевић: Ја сам разумео да ћете нам дати прилику да дамо и предлоге а могу истовремено.

Председник већа: Шта?

Адв. Горан Петронијевић: Јел сам разумео добро да сте нам дали прилику да ставимо и нове предлоге или могу истовремено да се изјасним и да ставим предлог.

Председник већа: Да се изјасните о тим предлозима ако имате предлог можете и истовремено.

Адв. Горан Петронијевић: Е хвала.

Председник већа: Па ћемо затражити изјашњење Специјалног тужиоца. Изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Ја остављам суду на оцену предлоге које је уважени заменик тужиоца дао а што се тиче наше стране и нашег дела одбране, без обзира на наше честе измене ми имамо координацију тако да ћу изнети и у име свог дела одбране колеге Бобота. Ми смо судија предложили сад како је то ушло у транскрипт немојте ми замерити, Ви сте данас одбили наш предлог да се саслуша војни стручњак. Ми смо у суштини тражили вештачење, вештачење на околности карактеристика те врсте оружја, те фамозне зоље. Ви сте овде били сведок када смо саслушавали, били сте члан већа када смо саслушавали вештака балистичара Куњадића. Он није знао да одговори на та питања, ми смо хтели да искористимо његово присуство и да том приликом прибавимо одређена сазнања односно његова стручна знања употпунимо са оним што би ми хтели у овој ситуацији да знамо а што мислим да би користило и већу председниче. Исто смо то покушали и са стручњаком из Визбадена, нико од њих то није знао. У том смеру је наш предлог и био стављен да се пронађе а сигурно има људи који су стручни и који могу ако нису на списку вештака процедуром којом то Закон предвиђа да се за овај случај произведена у вештаке и да дођу овде да одговоре на један низ питања које би ми имали да поставимо а што би захтевало не више од сат времена, не више од сат времена, значи то је оно што могу одмах да вам кажем. Сматрамо да би то било јако значајно имајући у виду да се у чињеничном стању и исказима посебно сте апострофирали исказ сведока сарадника Миленковића говори о одређеном чињеничном стању на који начин се употребљава то оружје од планираног, како је планирана употреба тог оружја, ко и одакле је требао да пуца, на који начин, како се нишанило и тако даље и тако даље. Раздаљине дистанце постављеност, положај и тако даље и

тако даље. Немојте ми замерити да сте другачије образложење дали о овоме, да сте рекли да је то сувишно или било шта могао бих да прихватим, али да Дејан Миленковић «Багзи» буде вештак за ту област, то не могу. За зупчанике и бројеве на мотору ја бих прихватио, али стварно немојте.

Председник већа: Нисте га предложили као вештака, предложили сте сведоке.

Адв. Горан Петронијевић: Ми смо предложили вештачење судија.

Председник већа: Не, не, не колеге имате транскрипте.

Адв. Горан Петронијевић: Судија, онда се извињавам, ево ја сад дајем због тога сам и хтео да расчистимо ту ситуацију. Ако је у транскрипту ушло саслушање неког војног вештака, односно војног пардон стручњака у својству сведока, ја предлажем да се изврши вештачење односно да се овде доведе вештак који би одговорио на одређена питања која би ми поставили.

Председник већа: Добро.

Адв. Горан Петронијевић: Ми можемо и друго учинити а то је да писмено поднесемо одређен број питања на које би тај стручњак требао да се изјасни и уједно дошао овде, а да не би губили време кажем сат времена је довољно да тај човек дође овде или жена није важно, овај, дакле, стручњак за ту врсту оружја да се о томе изјасни. Сматрамо да је то јако неопходно. Миленковић је стручњак у другим областима то није спорно.

Председник већа: Добро, добро.

Адв. Горан Петронијевић: Али у овоме не верујем.

Председник већа: За реч се јавља бранилац оптуженог Звездана Јовановића адвокат Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја се у потпуности придружујем речи колеге Петронијевића с обзиром да је то на неки начин био, не

можда, него сигурно био један јединствен предлог и ја сам тада говорио да евентуално преко Министарства одбране дођемо до Генералштаба и неког лица које је стручно из војне струке који би нам дао све ове карактеристике, о чему је говорио и колега Петронијевић. У реду, ако је ту било можда неког неразумевања или можда са наше стране бранилачке у оном правном смислу лоше постављено питање па да се схватило као сведика, онда се апсолутно придружујем питању вештачења, управо из једног разлога, зато што је оптужбом стављено да је Звездан Јовановић требао тог критичног дана у тако једном комплексом и врло озбиљном делу да барата са оружјем зоља које је специфично по свим својим облицима. Илузорно је да ја сад говорим, човек који никад у свом животу није гађао из зоље, и мислим да би за веће било добро, ајде да кажем тако, добро у смислу даљих сазнања шта је све потребно да би човека послали на извршење једног задатка са тако једном зољом а имајућу у виду да Звездан који никад у животу са зољом није имао додира, у смислу рада у јединици у оквиру ЈСО апсолутно мислим да је овај предлог колеге Петронијевића и ја се слажем са тим, и ја сам га прошли пут подржао, можда уз ову једну малу исправку, да ли као сведока или у смислу неког вештака да нам објасни тачно све карактеристике оружја и колико је потребно некоме да има иза себе обуке да би могао бити послат на такав један задатак. Хвала.

Председник већа: У односу на предлог заменика специјалног тужиоца?

Адв. Ненад Вукасовић: Да остајем, али ја мислим да сте то, извињавам се, ја сам мислио да је тај предлог прихваћен, ако не ја ћу га поновити, то је питање овог инструктора, инструктора падобранства за онај дан 11 за скакање јер ту је питање и књижице одређене у коју је уписан скок, тако да мислим да би требало, ја мислим да овај Јован Мандић, отајемо код тог предлога, јер видели смо пилоти, копилоти да ли знају или не знају, да ли су могли да препознају или не, питање лица која су била превожена хеликоптером, али ово је човек који је био непосредно са Звезданом Јовановићем уз тај скок, тако да мислим да би њега требало, остајем код тог предлога, мада сам ја лично мислио да је прихваћен, али у реду. Хвала.

Председник већа: Да ли пуномоћник оштећених има предлога за допуну доказног поступка.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Ја сам суду поднео овај један поднесак 14.2. али поред тих доказа само један има а који није обухваћен а који је вама непознат за сада. Предложио бих да се од хидрометеоролошке службе Србије затражи извештај о висини снежног покривача у ноћи између 13 и 14 марта 2003. године у циљу провере исказа првооптуженог да се сакривао у снегу, да му се син грудвао, јер по мојим сазнањима, тако није било. Сви остали докази....

Председник већа: Мислим да је тај извештај прибављен од стране претходног председника већа, и чини ми се да је и тада прочитан кад смо читали одбрану Улемека, ако не буде ја ћу проверити то кроз танскрипт па ћемо видети.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Хтео бих претходно само да направим једну напомену, у ствари сви доказни предлози који су данас изнети су у вези сви се односе на проверу одбране првоокривљеног о његовим односима са премијером Ђинђићем и његовом владом. Предлажем да се изведе доказ читањем извештаја Комисије владе Србије од 13.8.2003. године ДТ 72 бр. 000022003/86 посебно страна 24 на околност да је према налазу ове комисије првоокривљени као коловођа заједно са другим лицима у новембру 2001. године организовао побуну управљену на угрожавање уставног поретка и безбедности. Под два, да се изведе доказ читањем изјаве генералног инспектора МУП РС Владимира Божовића из чланка под насловом «Божовић, само сам цитирао закон» објављеном у листу «Данас» од 30.5.2005. године и да се изведе доказ читањем изјаве Владимира Божовића из чланка «Лупос ин фабула» из листа «Време» од 2. јуна 2005. године. И сада једино у светлости образложења председника већа када је одбијао да се прочита изјава сведока Марка Кљајевића кога је предлагала одбрана, предлажем да се бивши помоћник министра Владимир Божовић и лично саслуша. Ја сам мислио да је доста, али пошто ове изјаве нису ауторизоване ја сад предлажем да се он саслуша лично....

Председник већа: Можете ли мало гласније само?

Пун. ошт. Срђа Поповић: Ове доказе сам предложио на околност да је генерални инспектор МУП Божовић 18 маја 2005. године поништио одобрење за набавку оружја коју је Агенцији «Лупос» издао ОУП Савски венац као противзаконито са

образложењем да су у овој агенцији запослена лица која су као некадашњи припадници ЈСО учествовали у оружаном побуни новембра 2001. године и самим тим немају права на набавку и држање оружја и да до прогона за то дело није дошло у то доба јер је тада по његовој оцени власт била слаба а да се данас не води истрага све док тужилац то не нареди. Укратко бих само образложио о чему се овде ради. Првоокривљени у својој одбрани негира да је у вереме 2001. године учествовао у акцији ЈСО којом је угрођен уставни поредат и безбедност земље. Предложени докази нарочито посматрани у склопу свих других већ изведених доказа оповргавају овакву одбрану. Наиме првоокривљени у потпуности признаје чињенице које би конституисале објективни елемент оружане побуне. Да је узео учешће у акцији јединице, да је јединица отказала послушност својим старешинама, да је самовољно провукла све припаднике у касарну у Кули, да је искључила све телефонске везе касарне са старешинама, да је повукла своје припаднике из обезбеђења заштићених личности, да је повукла своје припаднике из обезбеђења Аеродрома Београд, да је потпуним наоружањем и уз употребу борбених возила својевољно запосела део ауто пута код Сава центра, да је испоставила захтев влади и Народној скупштини да донесу Закон о сарадњи са хашким трибуналом, да је испоставила захтев Влади да смени члана Владе министра унутрашњих послова Душана Михајловића као и да смени њихове непосредне старешине. Међутим, одбрана првоокривљеног негира да је описана акција у којој је првоокривљени учествовао била управљена на угрожавање уставног уређења и безбедности земље. Овакво становиште одбране првоокривљеног заснива се на иначе неспорној чињеници да против учесника побуне није никада покренут поступак за ово тешко кривично дело. Данас предложени докази, ми би желели да покажемо да прогон за ово дело није изостао зато што би наводно недостајали законски услови за прогон, по мојој процени тај прогон је изостао управо зато што је побуна успела. Из данас предложеног извештаја комисије Владе РС види се да је акција ЈСО из новембра 2001. године од стране, дакле једне владине комисије оцењена била као оружана побуна. На главном претресу ово су потврдили и бројни сведоци, и то квалификовани сведоци, као што су тадашњи министар унутрашњих послова Душан Михајловић, начелник тадашњи начелник ДБ као и сведоци Радољуб Милојевић, Зоран Јањушевић, Владимир Поповић, Чедомир Јовановић, Зоран Мијатовић, Зоран Вукојевић и донекле окр. Саша Пејаковић. Ви ћете приметити да оптужница говори о овој оружаном побуни и то као оружаном побуни, јер на страни 32 наводи

следеће да је у тој пирамиди криминалне организације на челу стајао окр. Луковић Легија и Душан Спасојевић, да је цела та организација била конципирана тако да своју активност усмери у правцу освајања власти, да је у реализацији тог плана, то све цитирам из оптужнице, укључена ЈСО као оружана формација која је послушна у односу на Луковића и Легију, да пре први тест амбиција била побуна ЈСО која је имала политичку позадину а да су домети побуне охрабрили Спасојевића и Легију да основну идеју освајања власти форсирају али сада на други начин и другим средствима. Е сад и ако је специјални тужилац у оптужници сам тачно квалификовао ове поступке као оружану побуну из неких разлога мени изгледа нејасних он то дело окривљенима не ставља на терет. И ми смо мислили да је можда томе узрок да у тренутку подношења оптужнице није било довољно доказа за такво оптужење, али пошто је доказима изведеним на главном претресу постало апсолутно несумњиво да се ту радило о оружаној побуни и нападу на уставно уређење ми смо још 13. јула 2005 године поднели специјалном тужиоцу један захтев, односно предлог за проширивање оптужнице и на дело оружане побуне и од специјалног тужиоца том приликом добили уверавања да неће проширити оптужницу али да и он сматра да се ради о тешком кривичном делу, да у спису већ постоје докази за то дело и да ће се предмет оформити оног тренутка кад се заврше завршне речи у овом случају. Разлог за то нам је дат био да се процес завршава то је било јула 2005. године и да би њиме требало да буду обухваћена и друга лица. Сад поставља се питање, наравно, од каквог је значаја ово што вам причам, и од каквог је значаја цело ово питање оружане побуне. Ми смо видели да је одбрана овде скакала на свако помињање оружане побуне, захтевала да се то зове протест, штрајк или не знам већ како, али ми сматрамо да....

Председник већа: Молим режију да слику пусти на екран председника већа.

Пун. ошт. Срђа Поповић: А ми сматрамо да је то важно јер то дело оружане побуне као и дело за које се овде суди првоокривљенима имају исти заштитни објект, да је инкриминисани субјективни однос учиниоца који се захтева код оба дела идентичан и по нама можда би чак, то сад није предмет у који би требало да улазимо, овде могло да се ради о једном продуженом кривичном делу и да та два догађаја имају да буду посматрани као јединствен животни догађај, јединствен политички догађај. Са кривично правног становишта код побуне и

атентата ради се о истоврсним кривичним делима извршеним у овом случају од истог учиниоца у оквиру јединственог умишљаја и све то задовољава оптужење за једно продужено кривично дело како је оно дефинисано у чл. 61 ст. 1 КЗ. У сваком случају сматрамо да се ради о важним чињеницама у смислу у коме чл. 326 ЗКП говори о важним чињеницама, јер како год назвали оно што се дешавало новембра 2001. године, штрајк, акција, протест, првоокривљени и његови саучесници противуставним путем стекли су тада контролу над службом безбедности чији су припадници, онда како каже оптужница, охрабрени успехом завршили започети посао 12.3.2003. године убили премијера. Предлажем даље да се изведе доказ саслушањем сведока Аце Томића из Београда, ул. Кумановска бр. 14, Радета Булатовића директора БИЕ из Београда, Змај Јовина 39, и Борислава Микелића из Београда, Молерова бр. 5, и да се прочитају следећа писмена: интервију Аце Томића листу Вечерње новости од 3.6.2004. године и допис Управе војне службе безбедности строго пов. бр. 1-31 од 22.6.2003. године упућен УБПОКУ. У односу на овај последњи доказ ја сам свестан да ту с обзиром на ознаку тајности може постојати препрека да се изводи овај доказ уколико се претходно не затражи од надлежних органа да скину ознаку поверљивости. Ја са друге стране сам га видео у једно 5 медија «предмето инекстензо» сматрам да је он изгубио својство тајности, дошао у јавни домен и ја лично бих га тако третирао ако суд сматра да на то немам права молим да ме опомене и ја ћу онда се томе повиновати, можемо да искључимо јавност. Те предлоге, дакле саслушање Томића, Булатовића и Микелића и ова два интервијуа и дописе управе војне службе безбедности да је на околности провере одбране првоокривљеног у погледу чињенице да ли се он сам или са пок. Душаном Спасојевићем сретао током оружане побуне са тадашњим начелником Управе војне службе безбедности генералом Ацом Томићем и тадашњим саветником за безбедност председника ДСС Војислава Кошатунице Радетом Булатовићем, и ако јесте како је до сусрета дошло, о чему се том приликом разговарало, посебно да ли се првооптужени распитивао о могућности употребе кобри у заустављању побуне и разоружавању побуњених јединица за специјалне операције. Предлажем такође да се изведе доказ читањем изјаве предложеног сведока Аце Томића из чланка Томић хтели да ме ликвидирају из листа Вечерње новости од 2.6.2005. године на околност да ли је генералу Аци Томићу било познато да је пок. Спасојевић професионално бавио трговином дрогама и да ли му је пок. Спасојевић том приликом поклатио мобилни телефон са камером.

Образложење. На главном претресу 6.9.2004. године на питање заступника Пауновића упућено првооптуженом да ли је на састанку код генерала Томића било говора о томе да ли ће се Кобре мешати у протест Црвених беретки оптужени Улемек одговара «не, није». На питање истог заступника да ли се током побуне састајао са Ацом Томићем оптужени одговара «не», то је страна 72 записника од 6.9.2004. године. На том састанку каже првооптужени није причано ништа с обзиром да сам га први пут тад видео, генерала Томића, значи уобичајене су биле приче. Аца Томић у интервјуу "Вечерњим новостима" од 3. јуна 2004. године такође прикрива да се састајао са првооптуженим током побуне и тврди да су састанци са Улемек, Спасојевићем били у лето 2002., два пута јула и августа. Ни један ни други ни првооптужени ни овај сведок не говоре истину с обзиром да је према предложеном допису Управе за војну безбедност коју смо цитирали се наводи да је до другог под један дошло током побуне и каже дословно: "Новембра 2001. године на дан кад су генерали Томић и Павковић службено отпутовали у Москву, а током побуне "Црвених беретки" код генерала Томића су дошли Микелић и Легија. Легија је имао податке да ће доћи до сукоба између ЈСО-а и "Кобри", а пошто је мислио да су "Кобре" потчињене Управи безбедности тражио је Томићево мишљење у вези с овим. Томић му је дао гаранцију да се војска неће мешати. Из предложеног извештаја јасноби се утврдило да је првооптужени с правом био забринут да би војска у складу са својим уставним дружностима из чл.133 важећег Устава СРЈ могла и морала против ЈСО интервенисати и уптаво за то што је и сам првооптужени свестан да учествује у оружаном побуну којом се угрожава уставни поредак земље. Извођењем овог доказа не само да би се утврдило да је још новембра 2001. године на страни првооптуженог постојала јасна свест и воља за угрожавање уставног поретка, већ би се проверили и искази сведока ондашњег министра Душана Михајловића и ондашњег начелника Службе безбедности Горана Петровића који су овде говорили о улози војске Југославије, односно делова војне безбедности у Угрожавању уставног поретка новембра 2001. године од стране ЈСО-а. Ту мислим на следеће сведочење. Сведок Горан Петровић говори, то је било на претресу од 18. маја 2005. године на страни 34 о постојању оперативних података који указују цитирам: "Да је у целу ту причу умешана и Војска Југославије, односно њена служба безбедности". Исти свдок према подацима до којих смо долазили закључили смо да у свему томе Јединица има подршку Војске Југославије, односно појединаца или појединих делова службе, страна 35. Сведок

Михајловић каже: "Схватио сам да нам је неко иза леђа припремио побуну. Схватио сам да не можемо да рачунамо ни на подршку војске која је једина имала..."

Председник већа: Извињавам се што Вас прекидам, али можемо ли те предлоге без цитирања исказа сведока.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Наравно, нема потребе. Предлажем да се саслуша као сведок генерал Мирослав Милошевић, бивши начелник Јавне безбедности. Уз пут бих хтео само да Вас обавестим да сам одустао од саслушања генерала Радосављевића, пошто се он налази убекству. Дакле, генерала Мирослава Милошевића на околност предаје првооптуженог, апосебно куда је након лишења слободе одведен, по чијем наређењу, да ли је првоокривљени пре доласка у Централни затвор без дозволе председника овог већа обавио било какве разговоре са другим лицима, посебно са министром полиције Драганом Јоцићем и директором БИА Радетом Булатовићем, под којим околностима и са којом сврхом. Предлажемо да се изведе писмени доказ читањем транскрипта изјаве Горана Радосављевића дате у радио-емицији "Кажипрст" Б92 од 18. маја 2005. године објављен на Б92 нет, на став суда да овакве изјаве не могу бити изведене као доказ и сад предлажемо да се прибави и видео запис радио Б92 ове конкретне изјаве као и следеће две. Транскрипте изјаве Горана Радосављевића дате за ТВ емицију "Инсајдер" под називом рукописи четврти део емитоване 27. децембра 2004. на ТВ Б92, транскрипти објављени на Б92 нет и изјаве Горана Радосављевића у "Вечерњим новостима" од 19. маја 2005. године, на околности да је генералу Радосављевићу министар полиције Драган Јоцић наредио да првооптуженог води у МУП Србије, да га тамо задржи док он не дође са Златибора, да је сведок тако и поступио, да је тамо првоокривљени прво седео у канцеларији Милошевића, сведока Милошевића и разговарао с њим док нису стигли министар Јоцић и директор БИА Раде Булатовић. И посебно на околност да ли је њему окривљени 2. маја 2004. године када се предао био лично познат, те да га је приликом сусрета и предаје позитивно идентификовао као лице са потернице. Ово предлажемо зато што се неколико пута говорило о томе да је ту вођен неки јако сложен поступак око идентификовања првооптуженог па да зато није сместа био спроведен на начин који предвиђа ЗКП. Овде он видимо генералу радосављевићу лично познат што је најпоузданији метод идентификације. Предлажемо да се саслуша као сведок и

министар Јоцић кога позвати преко Владе Србије или седишта његове странке на околност да ли је по његовом наређењу првоокривљени након лишења слободе 1. маја спроведен у МУП Србије у канцеларију начелника Милошевића, да ли је његова првобитна наредба гласила да се првоокривљени спроведе правосудним органима и ако јесте зашто је ту привремену наредбу изменио и да ли је у канцеларији Мирослава Милошевића разговарао са првооптуженим, и ако јесте да ли је још неко присуствовао том разговору, да ли је предходно наредио генералу Радосављевићу и начелнику Милошевићу да напусте просторију, шта је била сврха овога разговора, да ли је био свестан да овакав разговор је био супротан одредби чл.150 ст.4 ЗКП-а, зашто је прикривао овај сусрет од јавности и да ли је том приликом покушавао да утиче на првоокривљеног у погледу тога какав ће исказ дати на претресу. Предлажем да се изведе доказ читањем изјаве Драгана Јоцића објављене под називом "Изборна кампања или прикривени помагачи" објављени у листу "Данас" 1. јуна 2004. године, на околност да министар полиције Драган Јоцић нетачно обавештава јавност да је наводно цитирам: "Прецизно испоштована законска процедура као да је прикривао значај разговора који је у ноћи између 2. и 3. маја 2004. водили са првооптуженим речима "потпуно је безначајно где је био и с ким је причао". Враћам се поново на став суда да се овакве изјаве не могу изводити као доказ. Могао бих чак и да се сложим сем ако се ради у случају високих државних службеника чије се изјаве обично врло пажљиво преносе чак и кад нису ауторизоване и које имају читаце кабинете који прате како се њихови министри цитирају и који с места на која реагују по некада и кривична пријава. И мислим да се они не могу без обзира да ли су њихове изјаве ауторизоване или не да се тај критеријум за појављивање не може прихватити, а у сваком случају ми смо предложили саслушање овог сведока па он ће моћи ако је то све нетачно и овде на самом претресу да демантује те цитате. Предлажем такође да се изведе писмени доказ читањем изјаве начелника ЈРБ Мирослава Милошевића од Јоцића и Булатовића тражио безбедност из листа "Данас" од 21., 22. маја 2005. године, изјаве министра Драгана Јоцића објављене као вест под називом "Разговор са врло опасним човеком" Б92 нет од 15.02.2005. године, изјаве министра Драгана Јоцића објављене у чланку под насловом "За шест месеци полиција привела 100.000 људи" у листу "Данас" од 19. јуна 2005. године. И транскрипта и интервјуа са министром правде Зораном Стојковићем у радио њмисији "Кажипрст" радио Б92 од 30. јуна 2005. године објављене на Б92 нет с тим што предлажем сада да се прибави тај аудио-запис. На

околност да су сами министар полиције Драган Јоцић и сви чланови Демократске странке Србије као и начелник ЈРБ Милош Милошевић, министар правде Зоран Стојковић безуспешно покушавали у јавности да објасне сврху сусрета и разговора првооптуженог са министром Јоцићем и директором Булатовићем тј. да је према Јоцићу тако поступљено јер Централни затвор не прима током ноћи, то се наводи у тим чланцима по Милошевићу јер је та зграда МУП-а најбезбедније место. По Јоцићу то је учињено ради Улемековог бржег пребацивања у Централни затвор јер се радило о човеку који није обичан човек, да је том приликом разговарано о његовој безбедности и безбедности његове породице и Зоран Стојковић да је тако поступљено да би му се утврдио идентитет. Предлажем такође да се изведе доказ читањем факсимила службене белешке министра Јоцића од 01 бр.287504 датирана с 3 мајем 2004. године објављеног у листу "Време" од 6. априла 2006. године да се изведе доказ читањем тога оригинала, који би суд службеним путем прибавио од Министарства унутрашњих послова и уколико је то могуће, знам да је то било могуће код употребе механичких писаћих машина да се изврши вештачење оригинала у циљу евентуалног утврђивања чињеница кад је ова белешка писана. На околност да је Министар Јоцић настојао да прикрије састанак са првоокривљеним у ноћи измеђ 2. и 3. маја 2004. године као и све околности тог састанка. Даље предлажем да се изведе доказ читањем транскрипта изјаве Владимира Божовићем помоћника министра генералног инспектора МУП-а дате у емисији Б92 од 7. априла 2006. године на околност да је министар Јоцић са којим је боравио на Златибору 2. маја 2004. године од генералног инспектора МУП-а прикривао да хеликоптер лети за Београд да би се састао са првоокривљеним, да је у самом врху МУП-а било одлучено да генерални инспектор о томе не буде обавештен, да је предложени сведок на првом наредном састанку колегијума министру то замерио те је око тога предузео истрагу и да је по том тек три месеца касније добио службену белешку чије смо читање предложили. Предлажем да се и изведе доказ читањем транскрипта изјаве Драгана Шутановца, члана одбора за безбедност Скупштине Србије дат у емисији "Инсајдер" ТЦ Б92 на околност да је на Одбору за безбедност знатно након датума службене белешке постављено питање сврхе овога састанка те да је министар Јоцић том приликом објаснио да су они у интимном разговору провели пар сати и да чланови Одбора за безбедност нису добили никакву информацију да је било шта службено затражено. Предлажем да се изведе доказ читањем изјаве Војислава

Коштунице објављене под називом "Није било преговора са Легијом" објављено на Б92 нет од 4. маја 2004. године и изјаве функционера ДСС генералног секретара Владе Дејана Михајлова из "Гласа јавности" од 11.05.2004. године на околност да су и председник Коштуница и Дејан Михајлов након разговора Драгана Јоцића и Радета Булатовића са првоокривљеним, а пре него што је првоокривљени саслуша изашли у јавност са изјавама да ће се тим исказом открити пуна истина. На крају у овом делу предложио бих и читање изјаве министра полиције Драгана Јоцића за лист "Балкан" од 21. септембра 2003. године под насловом "Како би издржали сударе са Легијом" на околност да је Драган Јоцић тада у својству саветника за безбедност Председника Коштунице и Министра полиције тзв. "владе у сенци" одговорио: "Немојте то да ме питате". Образложење., желим посебно да образложим на основучега предлажем да се сведок Јоцић саслуша и на околност да је приликом сусрета са првоокривљеним у ноћи између 2. и 3. маја 2004. године настојао да утиче на његов будући исказ. То ће те сад чути из образложења, то је закључено. Ја ћу Вам прочитати Ви можете не усвојити моје образложење, али ја мисим да је то прилично очигледно. У предложеним писменим доказима садржане су бројне индиције које оправдавају могућност да се то могло догодити и да се вероватно и догодило. На пример, наређење је да се првоокривљени води у канцеларију начелника РЈБ и тамо држи до доласка Јоцића са Златибора противно одредбама чланова 566, 569 ЗКП-а према којима је првоокривљени морао бити одмах приведен месно надлежном органу унутрашњих послова тј. у Ул. 29. новембра где је издата потерница, да му се тамо уручи решење о притвору, повуче потерница и оптужени одмах спроведе у ЦЗ.

Председник већа: Молим Вас да закључке оставите за завршну реч.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Не могу зато што морам да образложим своје предлоге.

Председник већа: Па да, али Ви образлажете предлог, а не Ваш закључак.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Па то је моје образложење, то је моје образложење да покажем које чињенице упућују у такву евентуалну могућност и потребу да се тај сведок саслуша. Ја не знам ако ми Би то

не дозволите ја сам ту немоћан, али ја мислим да знате ми говоримо овде о убиству Премијера четири године, четири године се бавимо убиством, можемо можда пола сата да се бавимо политичком позадином. Ово није обично убиств, ми се четири године бавимо убиством. Молим Вас ако можете да смирите ову страну тамо.

Председник већа: Држите дисциплину и ниво суђења немојте спуштати, морамо саслушати предлоге па ће те се изјаснити на те предлоге и веће ће на крају одлучити, изволите.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Поменуо сам да је већ првооптужени генералу Радосављевићу коме се предао био лично познат и да никакав други поступак утврђивања идентитета није био потребан. Наређење које Јоцић издаје Радосављевићу и Милошевићу да напусте просторију да би насамом разговарали са првооптуженим. Чињеница да се разговор одвија незаконито, противно одредби чл.150. Чињеница да је након тога овај разговор прикриван од јавност, није било преговора није било разговора, законска процедура је прецизно поштована. Даље чињеница и да је након тога министар Јоцић уз помоћ других људи из његове странке настојао да у јавности омаловажи значај овог разговора, није важно ко је разговарао. Чињеница да министар Јоцић нетачним и противречним тврдњама покушао да објасни своје разлоге. Коначно поставља се питање зашто је министар Јоцић у опште састављао службену белешку од 3. маја 2004. године када је сам према листи "Данас" од 1. јуна 2004. године да је потпуно безначајно с ким је био и ским је причао. Зашто би се сачинила службена белешка о једној радњи која је потпуно безначајна, а даље када је од њега затражено да достави ТВ Б92 ту белешку он то проглашава државном тајном, истовремено и безначајно и државна тајна. Чињеница да је након овог тајног и незаконитог ноћног разговора са два висока функционера ДСС-а извршне власти првооптужени започео своју одбрану дату у сред председничке кампање лажним самооптуживањем за 600 кг хероина, кривично дело кажњиво максимално затворском казном по чл.245 ст.2, признање које је иначе потпуно немотивисано и које је за одбрану првооптуженог ирелевантно. Даље чињеница да је будући исказ првоокривљеног који су и Дејана Михајлов и Војислав Коштуница, обојица правници, одмах по састанку Јоцића са првооптуженим назвали сведочењем, а првоокривљеног сведоком и да је данима у тој кампањи исказ првооптужених најављиван као коначно откривање истине морало би се закључити да је садржина тог будућег

исказа министру Јоцићу била од раније позната и да исказ неће бити одбрана него сведочење о нечијој туђој прилици.

Председник већа: Ја бих Вас само замолила већ трећи пут да предложите доказе за које мислите да веће треба да усвоји. Доставили сте нам овај писмени предлог и да нам не износите закључке све време.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Ја сматрам да је моја дужност, ја ово не радим из задовољства

Председник већа: Ако предлагете то...

Пун. ошт. Срђа Поповић: Да своје предлоге и образложим, и ја то покушавам да учиним.

Председник већа: Добр.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Можда моја образложења нису добра али то ће те Ви одлучити. Предлажем да се изведе доказ читањем изјаве Војислава Коштунице из вести под називом "Коштуница немам никакав утицај на ЈСО" са Б92 нет од 15. новембра 2001. године на околност да је током побуне новембра 2001. године Војислав Коштуница дао јавно изјаву да побуњеници ни на који начин нису угрозили безбедност земље и упоредио оружану побуну са штрајком лекара. Предлажем да се изведе доказ читањем изјаве Војислава Коштунице из интервјуа под називом "Ко је Спасојевића пустио из затвора" из листа "Време" од 5. јула 2003. године на околност да је Војислав Коштуница у интервјуу датом у листу "Време" покушао да оправда сусрет првоокривљеног Душана Спасојевића са начелником Управе безбедности Ацом Томићем и Коштуничиним саветником за безбедност Радетом Булатовиће, тврдњама да је Раде Булатовић не намерно био учесник тог разговора, а да начелник Управе безбедности не може да бира с ким разговара. Предлажем да се изведе доказ читањем текста писма Војислава Коштунице објављен под насловом "Коштуничино писмо" у листу "Данас" од 7. јуна 2004. године на околност да је генерал Ава Томић 4. јуна 2003. године у доба кад је био у истражном затвору Окружног суда у Београду, кад се против њега водила истрага за кривично дело удруживања и непријатељске делатности из чл.136 ст.2 ОКЗ примио писмо Војислава Коштунице у коме му се на слабо прикривен начин саветује да ћути и да издржи. Да

се изведе доказ читањем ауторског чланка Радета Булатовића објављеног у "Нину" 28. марта 2002. под називом "Победа патриотизма", на околност да је Раде Булатовић као саветник за безбедност Војислава Коштунице у часопису "Нин" промене у вођству службе безбедности оставрене оружаном побуном поздравео као победу патриотизма. Предлажем да се изведе доказ читањем чланка "Млади ДС, ГСС, и СДУ прекинули промоцију књиге Зоран Ђинђић у мрежи мафије" објављеног у листу "Данас" 5.06.јуна 2004. године на околност покушаја да се докаже теза да је Премијер Ђинђић наводно био у мрежама мафије. Написана је чак и књига са таквим насловом коју је рецензирао и промовисао истакнути члан ДСС посланик пок.академик Никола Милошевић.Предлажем да се прочита танскрипт видео записа изјаве Војслава Коштунице објављеном на сајту ТВ Б92 под називом "Први пут јавно" на околност оптужби Војислава коштунице против пок.Премијера за његове наводне занимљиве и необичне везе и учествоваље у шверцу. Да се изведе доказ читањем изјаве председника ДСС Војислава Коштунице из чланка "Исхитрено и понижавајуће" објављеног у листу "Глас" од 29 јуна 2001. године на околност да је према председнику ДСС извршење међународне обавезе СРЈ изручење Слободана Милошевића пок. Премијер наводно задао ударац ... права и озбиљно угрозио уставни поредак.

Председник већа: Да ли мислите да нам је то најзначајније за овај поступак?

Пун. ошт. Срђа Поповић: Да, мислим да ми овде говоримо о мотивацији за овакво дело које је политичка мотивација.

Председник већа: Само тренутак, сад излаже пуномоћник оштећене па ће те Ви после, изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Уз сво уважавање колеге Срђе Поповића начин на који уважени колега образлаже своје прдлоге је изношење тврдњи и на неки начин извођење тих доказа односно садржине тих доказа које предлаже. Сматрам да нам то одузима време, сматрам да то колега не ради намерно, претпостављам бар и с тога предлажем да прочита предлоге са разложима, али не и да садржину тих разлога нама износи, јер на тај начин се износе докази и врши анализа доказа који још нису изведени. Мислим да то није ова фаза поступка и

сматрам да нисмо на крају крејева ни дужни ово да слушамо данас, хвала Вам.

Председник већа: Изволите.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Предлажем да се прочита интервју Војсилава Коштунице у листу "Време" бр.648 од 5. јула 2003. године на околност да је Војислав Коштуница за атентат на пок.Премијера оптужио његову сопствену Владу. У својим изјавама председник ДСС понавља оптужбе овде саслушаног сведока Михајлова да Живковић и сад знају добро ко је убио премијера и дословно каже: "Колико су у убиство Ђинђића умешани људи из "Црвених беретке" онда је за то одговорна Влада будући да се ради о њеним чиновницима". Поготово да је по командној одговорности и сам Зоран Ђинђић одговоран за своју смрт. Предлажем да се прочита отворено писмо бившег комаданта "Црвених беретки" објављеном у "Блицу" 28. јануара 2003. године на околност да је у своме обраћању јавности непуна два месеца пре атентата о Влади пок.Премијера и самом пок. Премијеру Ђинђићу овако говори: ...

Председник већа: Не морате читати, имамо то у Вашем писменом поднеску и веће ће се упознати са садржином.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Не морам то да читати то је опште позната. Предлажем да се прочита текст изјаве Драгана Јоцића објављен у "Блицу" следећег дана под називом "Легијина анализа рада Владе" на околност да је функционер ДСС Драган Јоцић, ми истар правде у Влади, министар Владе у сенци ДСС ставове из овог писма првоокриљеног које је јавност схватила као претњу Зорана Ђинђића и која га због тога и пита за његово мишљење, износи овакву оцену: Да у писму Милорада Легије, Милорада Луковића Легије не види позив на бунт, да је писмо Легије озбиљно, да је то политичка анализа рада Владе, да би такво писмо могао да напише било који грађанин Србије, да писмо критикује овај политички тренутак какав он јесте и да оно јесте претња.

Председник већа: Молим Вас колега ја сам заиста упозоравала више пута, немојте износити оне тврдње које сте Ви извели као закључак, предложили сте на те околности и навели сте, не морате

садржину упознавати ми ће мо се упознати са садржином доказа које предлагете да изводите уколико одлучимо да се изводе.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Добро, ја и уважавам Вашу стрпљивост могу то да изоставим.

Председник већа: Немојте сад цитирати садржину доказа ако треба да одлучимо да ли ће мо да га изведемо или не.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Ја покушавам да наговестим шта нам он може дати код одговора.

Председник већа: Па добро.

Пун. ошт. Срђа Поповић: И Ви онда можете лакше да одлучите да ли ће те га извести или не.

Председник већа: Па можете нам у једној реченици кратко описати на које околности, садржину немојте износити јер треба да одлучимо о садржини да ли нам је потребна или није потребна и има ли везе са овим кривично правним догађајем.

Пун. ошт. Срђа Поповић: И да се изведе доказ читањем чланка "Време је за окупљање" који доноси изјаву Војислава Коштунице на конференцији за штампу ДСС објављеног у "Вечерњим новостима" 17. марта 2003. године, на околност, сад ћу Вам прочитати, на околност да је тада четири дана по убиству Премијера, Председник Коштуница тражио формирање нове Владе у коју би ушли представници ДСС-а, радикали и СРС. Предлажем да се прочита чланак Јочић "Полиција мора поново да истражи убиство Ђинђића", на околност да министар полиције тражи да се понови истрага да би се дошло до пуне истине. То се говори у тренутку када је оптужница већ стала на правну снагу. Да се прочита изјава начелника РЈБ Мирослава Милошевића пренета листу "Данас" од 14. јуна 2004. године да се суђење ово коме ми присуствујемо претвара у лакрдију, да има нових сазнања којих нема у оптужници и званично у списима. Да се прочита изјава функционера ДСС Градимира Налића из чланка "За Зорна метак за Воју робија" на околност да оптужница која је тог тренутка већ стала на правну снагу испробавана је шест месеци пре атентата и да се ради о класичном случају припремања убиства сведока и криваца, и ко верује у званичну

верзију далеко је од истине у убиство Зорана Ђинђића. Изјаве Михајлова да током истраге о овом предмету су два оптужена убијена, а неки материјални докази уништени и да је важно чути сведочење првооптуженог да би се сазнала пуна истина. Изјаве Председника ДСС Војислава Коштунице који понавља ову тврдњу Зорана Михајлова ...али је он понавља да се ради о сведоку и да ће он помоћи да откријемо овде пуну истину у томе шта се догодило. Предлажем да се прочита изјава Александра Тијанића бившег саветника Војислава Коштунице објављене у транскрипту видео-записа у емисији "Утисак недеље" од 5. јуна 2005. године на околност да овај сведок тврди да зна ко је платио Јединици 50.000 евра да би убила "Кума" и "Шиптара", и предлажем да га саслушамо да нам каже ко је то наводно платио. И предлажем зато да овог сведока саслушамо и овде у суду и да га позовемо преко РТС-а, Таковска 10. Е сада, образложење је врло једноставно. Одбрана првоокривљеног је заснована у ствари на одсуству мотива. Кроз целу своју одбрану првооптужени настоји да оспори постојање било каквог

Председник већа: Немојте анализирати сад одбрану оптуженог Улемека, изнесите молим Вас предлог. Немојте анализирати одбрану првооптуженог, изнесите предлог.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Ја образлажем шта треба да се провери доказима које предлажем.

Председник већа: Само реците шта треба предложити, а немојте на образлагати.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Ја ћу Вам казати шта предлажемо.

Председник већа: Анализу оставите за завршну реч.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Да се провере његове изјаве да је он био врло близак сарадник пок.Премијера, да га је Премијет и после побуне позивао да га пита за његова мишљења и да га укључи у нека дешавања, да је тражио да му помогне, да ли саветодавно било својим присуством, и на изричито питање да ли је био у лошим односима са пок.Премијером од стране његове одбране он каже баш супер био. Ја опет сматрам да таква одбрана не може стојати и да би се то показало извођењем доказа које сам предложио. Не знам зашто су нервозни тако

сви. Какав је то проблем, никакав проблем. Мислим да мени мало је тешко да ово свој задатак овде вршим јер осећам једну велику нервозу. Можда нешто од овога што ја кажем нема смилла, није паменто, грешим. Ја сам се тако ретко јављао у овом поступку.

Председник већа: Јесте, али...

Пун. ошт. Срђа Поповић: Ја мислим да, шта сам се ја наслушао овде о стварима на које се могло реаговати.

Председник већа: Па добро сви смо слушали, није Вам било ускраћено право да друго нешто радите осим да слушате молим Вас, али изнесите предлоге без анализе одбране и изведених доказа.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Па добро, ето само да Вам кажем само оволико. Ја сматрам да овим доказима, ево ја ћу то сад да прекинем, нећу да Вас мучим са овим. Ја мислим да овим доказима које смо извели би се показало супротно ономе како се брани оптужени да је он био врло близак најљућим политичким противницима, да ми је потпуно јасно зшто то он прикрива, да је он у неколико махова показао усклађеност деловање са Демократском странком Србије и са Председником Коштуницом који га предлаже као сведока, на све ове околности које сам напре динео, и да се она очитује и извесној чак свести о заједничком деловању која је очигледна. Он наговештава, његов исказ дат у предизборној кампањи како се користи, пре тога се одржава тај састана, затим се врше притисци на суд у корист оптуженог. Од великог броја високих функционера ДСС... и да је циљ овога према оптужници и овога убиства био напад на уставни поредак и освајање власти, па ми морамо да мислимо за ког је та власт требала да буде освајана. Па сигурно да није ово што нам каже Багзи за радикале који имају 22 посланика и председника у Хагу... И знате ово је ми стално се ово суђење води суђење за убиство пок.Зорана Ђинђића. Не, ово је напад на уставни поредак, ово је покушај освајања власти, ово је покушај државног удара. Ја мислим да заиста да је то био један пузајући удар

Председник већа: Да Вам кажем нешто, Ви овде иступате као пуномоћник оштећених, а оптужницу заступа јавна тужба. Њима сте поднели предлог за проширење оптужнице. Тај предлог стоји две године и нигде нисте у тим средствима јавних информисања њих

прозвали као странку која није поступила, а није обухваћено оптужницом ово што Ви сад тврдите.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Јесте, прозвао сам их. Не морате то Ви пратити, али јесам. И како да кажем ја осећам се у ствари мотам да кажем ускраћен целокупном атмосфером у овој судници да заступам интересе своје странке на начин на који мислим да би био неопходан. Тако да ја ћу прекинути сад овог тренутак.

Председник већа: Нисмо ми тражили да прекинете, него да образложите.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Па видим на шта наилазите, да то изгледа не сме да се каже.

Председник већа: Не, не немојте колега да полемишемо око тога. Ја сам Вам дала прилику да искористите и да кажете, али заиста немојте, ако нешто предлагете као доказ онда га немојте на такав начин закључивањем извести. Поставља се сврха извођења доказа, а Ви већ износите тврдњу.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Зато што морам да поменем садржину доказа у неком облику, па морам. Па морам, не могу извести да се прочита тај и тај чланак, а Ви не знате ни шта је у њему па како ће те одлучити.

Председник већа: Па јесам ли добила писмену документацију од Вас?

Пун. ошт. Срђа Поповић: Па јесте, али одатле не видите шта пише и на шта се односи. Ето, ја ћу завршити нема потребе.

Председник већа: Добро. Изјашњење заменика Специјалног тужиоца поводом ових предлога пуномоћника оштећеног, изволите?

Заменик Специјалног тужиоца: Прво, проширење оптужнице друго кривично дело неће бити. Под два, сматрам прихватљивим и основаним предлог пуномоћника да се као сведок саслуша пензионисани генерал полиције Мирослав Милошевић. И под три, сви остали предлози учињени у правцу да се нека лица саслушају као

сведоци да се изврши увид у одређену документацију сматрам да су ван материјалног чињеничног идентитета ове опружнице.

Председник већа: Добро, хвала.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Опростите могу ли само на тренутак.

Председник већа: Изволите.

Пун. ошт. Срђа Поповић: Пошто по моме схватању наравно поступак је усмени и све што предложимо је усмено ја бих још само на крају казао да предлажем да се саслуша као сведок др. Војислав Коштунца кога позвати преко Демократске странке, Париска 13 Београд на све напред наведене околности, посебно на околност подршке оружане побуне.

Председник већа: У односу на овај последњи предлог изјашњење заменика Специјалног тужиоца.

Заменик Специјалног тужиоца: Исто.

Председник већа: Сматрате непотребним.

Заменик Специјалног тужиоца: Да се противим.

Председник већа: Добро. Да чујемо сада одбрану у односу на изнете предлоге пуномоћника оштећених. За реч се јавио бранилац првооптуженог Слободан Миливојевић.

Адв. Слободан Миливојевић: Уважено веће, пуномоћник је заиста злоупотребио процесна права и овлашћења, дужан сам да то кажем. Он је овлашћен исто као и одбрана да стави предлог, да сукоби можда одређене чињенице које указују на оправданост предлога, али од свега овога што је он данас нама саопштио одприлике 70% тог текста и онога што је изговорио се односи на његово закључивање. Његово закључивања су обојена очигледно крајње једносмерна, усмерена против личности мог браћеника Улемек Милорада па сам стекао утисак, не могу још увек да разграничим да се овде ради о прераној завршној речи која је потребна или о завршној речи која је потребна јавном мњењу да би се стекли одређени негативни поени за мог

брањеника, а позитивни поени за ону странку коју он заступа. Јер из ових његових предлога очигледно произилази да је главна анатема на неке личности и функционере ДСС. Ја заиста нисам члан ни једне партије, нити политичке опције нити желим да браним било коју странку, али мислим да ово није место да се воде било какве пополитичке борбе међу странкама.

Председник већа: Изјасните се Ви о предлозима пуномоћника оштећеног.

Адв. Слободан Миливојевић: Знате председниче, ја ћу заиста се трудити да будем кратак и садржајан, али сам био дужан пред собом да ово искажем, а и пред јавношћу јер заиста нам је доста подметања фоскула и свега осталог што се чини. С друге стране сама садржина ових предлога више ми указује на кривичну пријаву коју је требало у овом делу, очигледно промашена адреса. На кривичну пријаву коју је требало да се достави или тужилаштву или полицији против оних лица за која иначе пуномоћник тврди да су учинили одређене злоупотребе итд., да већ не понављам све оно што је он рекао. На крају сматрам да је што се тиче свих предлога целокупних, посебно мислим не желим никакве коментаре нити ставове да изнесем када су у питању предлози да се прочитају чланци и транскрипти са разноразних разговора који су вођени на овој или оној телевизији, а зна се која је, ко ту предњачи и у ком правцу иде.

Председник већа: Немојте сад да закључујете. Молим Вас само се изјасните конкретно у односу на предлог да ли мислите, и шта мислите о тим конкретним предлозима, а не о коментарима. Молим Вас Ђорђевићу добићете реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја желим истовремено, али ја неупоредиво краће време ћу Вам одузети и на крају крајева дужан сам и да кажем везано за различите приступе свега овога што је учинио пуномоћник. Знам, разумем нестрпљење али морам. Јер са своје стравне да кажем да ови предлози немају места у овом кривичном поступку, не односе се ни на чињенице из којих би се доказало учешће било кога од ових овде окривљених нити на било које доказе који би помогли да се утврди начин, односно на који начин је убијен пок. Премијер. Према томе предлажем да се у потпуности одбију сви предлози.

Председник већа: За реч се јавио бранилац опт. Звездана Јовановића, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала да се не би схватао нема овде разлике у ставу одбране по питању предлога пуномоћника, ја чу изнети свој став. Ја у принципу никада нисам против прдлога било тужиоца било предлога пуномоћника, колико се иде у функцији ка циљу утврђивања одређене истине. Ја ћу овај предлог који је изнео колега Срђа Поповић оставити нормално суду на оцену без да ја дајем било какву квалификацију тога, али у том смислу бих замолио суд да се држимо истог једног аршина односно неких принципа, неких које смо постигли овде. Ви сте до душе одбили предлог да се саслуша Расим Љајић на питање једне врло озбиљне ствари то је "Проклети договор са Легијом", а тај договор се односи између Легије и Зорана Ћинђића. Према томе не говоримо о неким службеницима типа Милошевић, типа овога како се зове овај неки генерални тамо инспектор Божовић за кога се до јуче није знало и све се зна. Тако да у том смислу ја морам поновити предлог да Расим Љајић врло је једна личност неопходна да се саслуша да видимо зашто је тај договор са Легијом, а то је објавила "Политика" 21.04.2003.године. Он је тада као министар за људска права говорио о проклетом договору. Дакле понављам мислим да је овај саслушање господина Љајића много озбиљнија ствар за откривање односно улажење у проблематику некакве да говоримо мотива позадине свега шта се дешавало када је у питању Зоран Ћинђић, шта је то све било од једнога Владимира Божовића или тамо некога овај како се зове Милошевића. Ако већ је спомену пуномоћник Милошевића, не Остојића, како се зове овај што је био начелник, не начелник СУП-а Београда, Обрадовић, Обрадовић онда да га саслушамо и на околности тачно слажем се колегом он је чак и рекао да је оптужница на стакленим ногама, па и на те околности да га салушамо. Мислим да је онда овде неопходно

Председник већа: Он није рекао Милошевић.

Адв. Ненад Вукасовић: Не, не Милошевић него овај Остојић, ја се извињавам.

Председник већа: Овај Обрадовић.

Адв.Ненад Вукасовић: Обрадовић, знамо на кога је мислио, ову су неки лапсуси и не намерно. Знамо да је Обрадовић о томе рекао па се чак после тога прао и посипао пепелом па нек дође овде и нек се после водом и нек се истушира овде испред суда. То је једно. Значи ја бих онда молио поново стављање предлога за Расима Љајића. Ако улазимо већ овако дубоко и читамо новине, у реду, ја немам ништа против нека суд одлучи, како одлучи, а у зависности од одлуке ја ћу за сада задржати право, али ћу тада ићи са предлогом да се из документације и која постоји у суду, мислим да је био 12.05.2003. године изводи саслушање Јовице Станишића управо на околности односа са Зораном Ђинђићем. Пошто је био ухапшен тада, то зна господин Пријић, да је био ухапшен управо због убиства. Знамо то саслушање како је текло, нећу га сад ја отварати због одређених ствари јер је јавност у питању то остаје по одлуци суда, а онда да видимо даље и због чега видим да је овде сукоб код господина колеге Поповића, сукоб са ДСС-ом што мене не интересује у опште са Коштуницом да ли он воли или не воли, али онда ће мо морати да истражимо и због чега какви су односи и зашто Зоран Ђинђић штити Јовицу Станишића. Због чега син Јовице Станишића вози...

Председник већа: Колега

Адв.Ненад Вукасовић: Да, да то су све елементи ако ће мо да сасушавамо.

Председник већа: Тражила сам изјашњење у односу на предлоге.

Адв.Ненад Вукасовић: У реду рекао сам да би ово задржао. Према томе мој предлог, ја остављам суду, али онда мислим ако би се прихватило да се ови људи саслушају на бази свих тих неких интервјуа које су дали, било телевизији било новинама мислим да је саслушање Расима Љајића неопходно због управо ове конотација "Проклети договор са Легијом". Морамо да знамо зашто је проклети договор. Додуше Ви сте га одбили, али сада морам да га поновим јер мислим да у контексту предлога колеге Поповића апсолутно не само има има смисла него чак више добија на значају, ја се извињавам од једнога Милошевића или од једнога тамо неких службеника полиције који ме уопште не занима, овај је ипак био министар за људска права и зна тачно шта је говорио и због чега. Хвала.

Председник већа: Добор, да ли се још неко јавља за реч? Јавио се за реч бранилац опт. Милоша Симовића адв. Желимир Чабрило.

Адв. Желимир Чабрило. Трудићу се да будем максимално кратак. Заиста не желим да коментаришем предлоге које је изнео пуномоћник оштећених осим у две полуреченице и у најкраће. Ја сам се очајнички трудио док је он говорио да нађем било какву конекцију са оптужницом коју ми овде имамо и ја нисам могао да пронађем било какве везе са оптужницом и овим околностима које је он навео. Под два ја никада у судници и у опште у правосуђу нисам чуо на једном месту оволико политичких коментара колико је он изнео овде данас. У којим околностима у ком правцу заиста је потпуно релевантно за нас осим да кажем да то што је он изнео чини 99% политичких коментара апсолутно без икакве везе са овом ствари коју ми овде расправљамо. Под три, морам да кажем нешто крајње доборнамерно већу заиста изузетно ценим стрпљење које је ово веће показало слушајући њега и његових одприлике сат и више излагања о неким политичким околностима итд., а не могу да не приметим да сам ја данас изнео захтев овом истом већу у смислу чл.74 Закона о кривичном поступку да одбрана укратко изврши увид у предмет извршења кривичног дела који је овде био пред нама и да ми то ни мени ни другим браниоцима нити није одобрено нити је чак и одлучивано о томе. Молим Вас

Председник већа: Па неће нестати предмет колега.

Адв. Желимир Чабрило: Молим Вас, ја сам хтео да искористим процесну ситуацију када смо изнели и суд је могао да каже не могу данас да Вам одобрим, одобрићуи Вам други дан или овако или онако, али суд чак није нашао сходно ни да одлучи о томе. У томе, у тој стрпљивости за предлоге оптужнице.

Председник већа: Само мало да Вам кажем нешто.

Адв. Желимир Чабрило: Ја видим једно

Председник већа: Користите сад речи да се изјасните у погледу предлога пуномоћника оштећеног које је он предложио за допуну доказног поступка. Што се тиче примедби на рад судећег већа и на наше стрпљење које ја ценим да је велико у односу на сва присутна

лица и учеснике у овом кривичном поступку. Само једна једина ствар Вам је позната да је радно време до 15,30 часова што не значи да Ви уколико инсистирате можете да извршите до краја радног времена увид у предмет који је данас показан сведоку Шаре Ненаду, мада тај предмет неће нестати. Он остаје и даље у депозиту суда и можете захтевати да га извршите увид у наставку галвног претреса. Описан је, видели сте га, неће сигурно нигде отићи.

Адв.Желимир Чабрило: Колегинице хвала Вам, ја знам моја процесна права, и није била то моја основна идеја и мој циљ. Мој циљ је био само да укажем како данас у истом судећем дану имамо два различита приступа истог већа, једно с једне стране и с друге стране.

Председник већа: Кажете да смо пристрасни у односу на излагање пуномоћника оштећеног?

Адв.Желимир Чабрило: Не знам. још.

Председник већа: Па добро, ја то тако ценим да сте хтели да то кажете, а видели сте да пуномоћник оштећеног има другачије мишљење о држању већа приликом његовог излагања. Да не би полемисали, ајте да наставимо око тога расправимо у односу на конкретне предлоге, а то можете увек у сваком тренутку ставити.

Адв.Желимир Чабрило: Око конкретних предлога да ли ће суд проводити неке, то ја чак не могу ни да назовем доказе, него да ли ће суд испитивати неке околности које по мом мишљењу, апсолутно немају везе ни са оптужницом ни са правосуђем, то је ствар суда и то суду на оцену како год одлучи. Јер ово данас што смо чули нема ни један једини доказни предлог. То су само неке околности политичке да ли је политичар рекао овако или онако, да ли је штампа пренела добро или лоше, суду на оцену.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко од одбране јавља за реч? Јавио се бранилац адв. Горан Петронијевић, изволите.

Адв.Горан Петронијевић: Захваљујем судија. Што се тиче прва два предлога уваженог колеге Поповића о њима није моје да се изјашњавам то су две оптужнице, односно две посебне оптужнице ии некакви предлози за проширење. Једна поводом једног догађаја, а то је

тог државног удара како је то колега Поповић квалификовао и други колико сам ја могао да схватим оптужнице против једне политичке странке. По мени није моје да се изјашњавам, нормално овде је тужилац он ће се о томе изјаснити. Што се тиче свих ових предлога за саслушањем лица које је уважени колега Поповић навео ја нисам успео пратећи из овога да видим разлоге, чињенице које треба да се утврде, а које ће помоћи утврђивању материјалне истине у овом поступку. С тога ја немогу да се изјасниам о њима, могу једноставно да кажем да их остављам суду на оцену из некакве да каћем, колегијалне солидарности са оним ко вероватно зна зашто је ово предложио.

Председник већа: Добро, да ли се још неко јавља са бранилачке стране. Бранилац Александар Ђорђевић. Изволите.

Адв. Александар Ђорђевић: Судија хвала вам. Свако контролисање стварности ствара ужасан привид могућности опажања и с тог разлога, већ и раније имате предлог одбране Сретка Калинића да се не противим унапред никаквим предлозима, ни тужиоца, ни пуномоћника оштећених, а поготово не наравно колега бранилаца. Пошто сте ми се обратили, ја сам тражио реч, па сте ми се обратили, па сам осетио потребу и да сам прозван, хоћу само да кажем да је моја примедба сад већ, пошто је колега пуномоћник престао са давањем предлога, је било у томе начину, значи у злоупотреби начина на који он врши, односно ставља своје предлоге. Он је могао слажем се да стави предлог да се саслуша Војислав Коштуница на околности те и те, немам ништа против, да се саслуша Саша Тијанић на околности те и те, немам ништа против. Кога код хоће, али не да чита новинске чланке или с друге стране да их фотокопира и достави нама и вама, па да се онда определи. Ја сам само у том смислу имао примедбу на начин на који је он износио своје предлоге. Толико хвала вам.

Председник већа: За реч се јавио бранилац опт. Владимира Милисављевића адв. Александар Поповић. Изволите.

Адв. Александар Поповић: Хвала судија. Све предлоге које је изнео пуномоћник оштећеног уважени колега Поповић, оставићу суду на оцену, нећу се ни противити, нећу се ни сложити са њима. Оно само што бих хтео да кажем то је чињеница да став који је колега Поповић изнео овде може бити изнет и треба бити изнет али не у овом процесном тренутку, јер за то није време. Нико се не противи

изношењу таквих ставова у овој судници и колега Поповић јако добро зна када је тренутак да се такви ставови изнесу. Ово што је данас урађено злоупотреба његових процесних права, изношење политичких памфлета и давање штампи и осталима прилику да изврше евентуално неки притисак на учеснике у овом поступку обзиром да се крај поступку назире у неком ближем временском периоду. Због тога бих само замолио веће да не дозволи убудуће овакве поступке пуномоћника оштећеног јер сам сигуран да представљају злоупотребу а да све ово што је данас речено у тренутку када за то буде било време ће сигурно представљати једну подробну анализу коју пуномоћник оштећених може изнети и нико се апсолутно неће противити, са пажњом ћемо саслушати све што има да каже. Хвала.

Председник већа: Добро да ли се још неко јавља са бранилачке стране за реч. Констатујем да се више нико не јавља за реч. За реч се јавља опт. Улемек. Изволите.

Опт. Милорад Улемек: Па на ово што је изнео господин Срђан Поповић ја само могу да кажем да је то заиста брилијантно, али озбиљно мислим, без икакве трунке ироније и подсмеха и да је ово урадио на самом почетку овог суђења и да је рекао да је незадовољан оваквом оптужницом као пуномоћник породице Ћинђић, ја бих први то прихватио и први бих га подржао. Међутим, данас на крају суђења, фактички кад кажем на крају, мада је то све извесније, ја се противим овим предлозима из једног простог разлога, а главни разлог је исти онај који сам навео пре давања или пре првог изјашњења мог у овој судници, а оно је гласило због тога што, онда сам то мислио а и данас то мислим, а то је да не желим да будем ничија политичка проститутка. Овде колико сам ја схватио не ради се много о томе да би се утврдила истина о самом убиству премијера Ћинђића, него се више ради о томе да се овде некако на мала или велика врата овим данашњим изношењем господина Поповића, ја бих више рекао «на велика врата» уведе неки политички мотив и да се тим политичким мотивом повежу све оне особе које је он овде навео. Па знам да је да господине Поповићу. Опет понављам да је то урађено на почетку овог процеса први бих га подржао не бих имао од мене никаквих примедби. Можда је само требало овде да се дода да се на овом претресу прочитају оптужница и пресуда из Ибарске магистрале и случаја Стамболића онда би тај пакет био комплет. Ја само да кажем још једно. Цела ова прича по мени данас има само један циљ пошто сам готово сигуран да господин Поповић је

90% сигуран да ће његови предлози бити одбијени али је он то ипак изнео и бацио нам димну завесу овде у судницу и себи направио простор да уколико његови предлози буду одбачени може мирне савести сутра да каже било коме у овој држави да ни овај суд ни ми овде нисмо имали вољу, жељу, храброст, или не знам ни ја шта да утврдимо политички мотив целог овог процеса који се овде води, а сматрам да то што је данас урађено има можда још више једну примесу у виду једне политичке борбе која се и данас води а знамо да је то борба око формирања чега, како то неко каже преузимања кликера, велика цомба и који се води између одређених странака. Ја ћу свакако и поред тога што сам рекао да се противим али сам рекао своје лично разлоге због чега се противим, оставити суду на оцену, значи да ли ово у овом моменту данас како је изнешено и на који начин треба да буде прихваћено, али исто тако стојим при тврдњи да је овде један класичан покушај поновног увођења политичке борбе кроз ову судницу. Само толико.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч поводом предлога пуномоћника оштећеног за допуну доказног поступка. Констатујем да се више нико не јавља за реч. Да ли још неко има неки предлог који није стављен већу за допуну доказног поступка о којем би могли да разматрамо до наставка главног претреса. За реч се јавља бранилац.

Адв. Миодраг Рашић: Опростите, немам намеру да злоупотребљавам вашу пажњу, али изгледа да неће бити других предлога па сам хтео да вас замолим ако нађете за сходно, од овог момента па док се не закључи претрес, односно не обавестите нас о неком наредном датуму наставка, да ми пружите могућност да вас нешто замолим у вези медицинског третмана нашег клијента Александра Симовића. Само толико, ако могу сада, ја бих то онда урадио сада, ако немате нешто друго.

Председник већа: Изволите реците.

Адв. Миодраг Рашић: Ја ћу замолити председницу већа, односно судско веће да има у виду наш поднесак од 19.2.2007. године са прилозима у виду ЦД и тих снимака.

Председник већа: Колега само нешто. Морам да вас прекинем. Ја мислим да ви све време имате истрагу против Александра Симовића где су ти докази, на чије име издата та медицинска документација, ја таквих доказа немам. И чини ми се да сте то требали да дате колеги Вучку Мирчићу који води истрагу и да он одлучи, упореди, је ли то име или та особа има икакве везе са Александром Симовићем или нема. Да није само Александар Симовић особа о којој ја водим рачуна, него и колега Вучко Мирчић који има податак да ли је тај пасош одузет и да ли та медицинска документација коју сте ви приложили на сасвим неко друго име, неког другог лица, анализу лекара из Земунске болнице за коју ја морам овако да приметим, да први пут чујем да неко анализира на радном месту медицинску документацију особе коју никад није видео. То сте морали да видите са колегом Вучком Мирчићем, јер он има те податке. Ја то немам.

Адв. Миодраг Рашић: Председнице већа ја схватам вашу дилему. И ми смо као браниоци у дилеми. Председник већа врши овлашћења наравно која има истражни судија кад је предмет у фази суђења на главном претресу, то ви знате исто тако добро, као и ја. Председник већа зна добро да у овом предмету притворски предмет и ја, ако ме ви упућујете на судију Мирчића ја ћу вас послушати наравно, апсолутно, не знам да ли схватате. И ми имамо тај исти проблем.

Председник већа: Само нисам вас разумела је ли ви имате примедбу на Управу затвора да се не пружа одговарајућа медицинска...

Адв. Миодраг Рашић: Не председнице већа, не знам да ли сам био јасан. Дакле, наш клијент би желео да буде прегледан на одговарајући начин, пошто је тамо у медицинској служби било упозорено да се да све што постоји од документације а односи се на његово тело, на његову физичку кондицију и тако даље, ми смо дали шта смо имали. Мислим да је потпуно ирелевантно на које име и тако даље, него су тражили да се доставе подаци. Оно што је битно је следеће, да ли он може бити упућен на ВМА сада у овом моменту, не треба нам никакав мериторни доказ по оптужници него лечења.

Председник већа: Молим вас колега то је важно је ли болестан Марко или Петар, то морате прво да оцените да ли је болестан Динић или је болестан Александар Симовић. Друга ствар што се тиче председника већа Управа затвора је добила допис да уколико постоје

било какве индикације које упућују на лоше здравствено стање Александра Симовића након прегледа у тој здравственој установи, значи у оквиру затвора у Бачванској, ако лекар каже постоје такве индикације да се слободно обави предлог на установи за коју они сматрају да треба, а пошто имају уговор са ВМА нема никаквих сметњи што се нас тиче.

Адв. Миодраг Рашић: Захваљујем председниче, мислим да смо се сад разумели. Извињавам се, ја сам тек сад разумео на шта све ви мислили, ако сте мислили на оно ваше писмо од 8 фебруара...

Председник већа: То је стигло давно у Окружни затвор. Ја сам то послала давно.

Адв. Миодраг Рашић: 8 фебруар ако нема нешто ново.

Председник већа: Ја не знам можда сте ви у међувремену још нешто ново предали али тај допис сам ја раније на вас захтев, пошто сте писали неколико дописа у вези његовог здравственог стања одговорила уколико постоје индикације које указују на неко обољење које наравно не могу тврдити ни ја, ни ви, ни Александар Симовић, он може да има некакве субјективне тегобе које неко мора да објективизира, то може бити само лекар из установе где је он смештен тренутно у притвору, у том смислу сам и тражила преглед од њих и уколико утврде било какве индикације да је потребан неки додатан преглед ради утврђивања његовог здравственог стања, или нега, или било шта друго да се одведе у надлежну здравствену установу. То смо расчистили.

Адв. Миодраг Рашић: Хвала, надам се да јесмо, уколико вас здравствена служба није разумела онда ћемо морати тражити поново нешто у том правцу. Хвала вам.

Председник већа: Да ли има још неко нешто да примети или каже.

Председник већа доноси:

РЕШЕЊЕ

Да се претрес одлаже.

Пошто имате ви 5-ог. трећи степен у Врховном суду за опт. Улемека, од 5-ог до 13-ог, то једино ако вам дамо сагласност, а пошто смо већ једном одлагали и узели њихов термин имаће они сад могућности да одлуче о томе.

Следећи претрес се одређује за:

19.3.2007. године са почетком у 9,30 часова.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја бих желео да вас замолим да размотрите могућност, да нам дате макар ову недељу мало слободно да можемо да се одморимо и припремимо и стекнемо мало снаге за следеће радне операције које имамо једну за другом суђење перманентно, а и ...

Председник већа: Ја сад не разумем, у односу на шта да вам дам време.

Адв. Слободан Миливојевић: Па ево у односу на овај 19-ог до 23-ег да нам ту недељу дате да се мало одморимо.

Председник већа: Имате уторак, среда, четвртак, петак, субота, недеља, онда за 20. март. Немамо термина.

Председник већа: Бићете обавештени о доказима о којима ће веће у међувремену одлучивати и које ће извести на овом главном претресу. Молим заменика специјалног тужиоца уколико буде имао било каквих интервенција на оптужном акту то припреми за овај термин за који смо одложили овај главни претрес да би могли оптужени и браниоци да се припреме и евентуално уколико закључимо доказни поступак, не знам колико ће нам дана бити потребно, све зависи од доказа да почнемо са давањем завршних речи до овог

термина. То као евентуалу остављамо. Немојте мислити да ће вам унапред бити ограничено време за давање завршних речи јер за завршне речи добићете онолико времена колико вам је потребно, има доста бранилаца, оптужених, пуномоћника оштећеног, заменика специјалног тужиоца, онолико времена колико буде требало ја ћу се потрудити да добијемо судницу и време за које је потребно да се та завршна реч припреми. То би било све што бих имала да кажем.

Само да вас обавестим да смо сада добили од МУП овај доказ који смо тражили а то су акта о претресању стана. Само да погледам, копију фотодокументације о стварима нађем у стану Звездана Јовановића, копију извештаја Одељења за увиђајно оперативне послове за град Београд од 26.3., копију потврде о привремено одузетим предметима од Јовановић Звездана, копију записника о претресању стана и других просторија које користи Звездан Јовановић и копију потврде о одузетим предметима од Техељан Драгана од 26.3.2003. године. Нисам извршила увид још у та документа само вас обавештавам да је то на захтев суда стигло поводом предлога одбране опт. Звездана Јовановића.

Председник већа: Да ли постоји још увек заинтересованост да браниоци погледају пушку "хеклер и кох" која је данас показана сведоку Шара Ненаду.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја лично немам потребу да је гледам зато што уопште не знам порекло те пушке и немам шта да је гледам. Мени је пушка као пушка.

НН: Сагласан сам са ставом колеге Вукасовића.

Председник већа: Ја нисам чула ни Вукасовића када је о томе говорио.

Адв. Ненад Вукасовић: Био сам укључен, ја сам рекао ја као бранилац Звездана Јовановића који би можда био заинтересован да погледам ту пушку немам разлога јер уопште не знам порекло њено и њеног доласка у суд и на крају сам данас и рекао да је извучена из неке картонске кутије залепљена селотејпом без икаквог печата, без икакве

ознаке, да је то у судском депозиту. Не знам, и немам потребе да гледам нешто што апсолутно не знам порекло.

Председник већа: Добро. Хвала. Нема потребе да се онда доноси у судницу пушка "Хеклер и Кох" ГЗ која је данас показана сведоку Ненаду Шари.

Председник већа: Завршено у 14,55 часова.

Записничар,

Председник већа- судија

