

ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА К.П.5/03
ОД 22.12.2003. ГОДИНЕ

На основу члана 302 Законика о кривичном поступку отварам заседање и објављујем предмет главног претреса у кривичном предмету Државе Србије против:

окр. МИЛОРАДА УЛЕМЕКА - ЛУКОВИЋА, због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 1 ОКЗ, кривичног дела убиства представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића из члана 122 ОКЗ у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ кажњивог по члану 139 став 1 ОКЗ, кривичног дела убиства у покушају на штету ошт. Милана Веруовића из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ, два кривична дела тероризма на штету приватног предузећа «Дифенс роуд» и политичке странке ДСС из члана 125 ОКЗ кажњивих по члану 139 ОКЗ, кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 1 КЗ РС, кривичног дела убиства на штету ошт. Жељка Бодиша из члана 47 став 1 КЗ РС, кривичног дела убиства на штету ошт. Тодора Гардашевића из члана 47 став 1 КЗ РС, кривичног дела убиства ошт. Срђана Љујића и умишљајног довођења у опасност живота ошт. Николе Скерлића из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС, кривичног дела убиства на штету ошт. Средоја Шљукића и Зорана Шљукића и умишљајног довођења у опасност живота ошт. Велибора Ћировића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС, кривичног дела убиства на штету ошт. Жељка Шкрбе и Ненада Баточанина из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС, кривичног дела убиства на штету ошт. Ивице Јовановића и умишљајног довођења у опасност живота ошт. Драгане Кнежевић, Угљеше Аранитовића и Милана Шћекића из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС, кривичног дела убиства на штету ошт. Зорана Ускоковића и Милоша Стевановића и умишљајног довођења у опасност живота ошт. Петра Јокића и Зорана Филиповића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС, кривичног дела убиства на штету ошт. Јована Гузијана и Рада Цветића са умишљајним довођењем у опасност живота ошт. Дејана Чотрића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС, кривичног дела убиства на штету ошт. Бранислава Лаиновића из члана 47 став 1 КЗ РС, кривичног дела убиства у покушају на штету ошт. Ивице Николића и Љубише Бухе из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ у својству саизвршиоца у вези члана 22 ОКЗ, и три кривична дела отмице на штету ошт. Суада Мусића, Вука Бајрушевића и Милије Бабовића из члана 64 став 4 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. **ЗВЕЗДАНА ЈОВАНОВИЋА** због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 Основног кривичног закона, кривичног дела убиства представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића из члана 122 Основног кривичног закона у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ кажњивог по члану 139 став 1 ОКЗ, кривичног дела убиство у покушају на штету ошт. Милана Веруовића из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ,

Окр. **МИЛОША СИМОВИЋА**, због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 ОКЗ, кривичног дела убиства представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића радњом помагања из члана 122 ОКЗ у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ у вези члана 24 ОКЗ кажњивог по члану 139 став 1 ОКЗ и кривично дело убиство у покушају на штету ошт. Милана Веруовића из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ, кривичног дела тероризма на штету приватног предузећа «Дифенс роуд» из члана 125 ОКЗ кажњивог по члану 139 ОКЗ, кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, кривичног дела убиства ошт. Жељка Бодиша из члана 47 став 1 КЗ РС, кривичног дела убиства помагањем ошт. Тодора Гардашевића из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Срђана Љујића и умишљајног довођења у опасност живота ошт. Николе Скерлића из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС у својству саизвршиоца у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства помагањем ошт. Средоја Шљукића и Зорана Шљукића и умишљајног довођења у опасност живота ошт. Велибора Ћировића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Жељка Шкрбе и Ненада Баточанина из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства радњом помагања ошт. Ивице Јовановића и умишљајног довођења у опасност живота Драгане Кнежевић, Угљеше Аранитовића и Милана Шћекића из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Зорана Ускоковића и Милоша Стевановића и умишљајног довођења у опасност живота ошт. Петра Јокића и Зорана Филиповића радњом помагања из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства радњом помагања ошт. Јована Гузијана и Рада Цветића и умишљајног довођења у опасност живота ошт. Дејана Чотрића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Бранислава Лаиновића из члана 47 став 1 КЗ РС, кривичног дела убиства у покушају помагањем на штету ошт. Ивице Николића и Љубише Бухе из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС у вези члана 19 и 24 ОКЗ, и три кривична дела отмице на штету ошт. Суада Мусића, Вука Бајрушевића и Милије Бабовића из члана 64 став 4 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. НИНОСЛАВА КОНСТАНТИНОВИЋА, због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 ОКЗ, кривичног дела убиства представника највишег државног органа помагањем Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића из члана 122 у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ помагањем у вези члана 24 ОКЗ кажњивог по члану 139 став 1 ОКЗ и кривичног дела убиство у покушају на штету ошт. Милана Веруовића из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ, кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. АЛЕКСАНДРА СИМОВИЋА, због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 ОКЗ, кривичног дела убиства представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића радњом помагања из члана 122 ОКЗ у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ кажњивог по члану 139 став 1 ОКЗ у вези члана 24 ОКЗ и кривичног дела убиства у покушају на штету ошт. Милана Веруовића из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ, кривичног дела тероризма на штету приватног предузећа «Дифенс роуд» из члана 125 ОКЗ кажњивог по члану 139 ОКЗ, кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, кривичног дела убиства ошт. Жељка Бодиша као саизвршилац из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства помагањем ошт. Тодора Гардашевића из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Срђана Љујића и умишљајног довођења у опасност живота Николе Скерлића из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС у саизвршилаштву у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства помагањем ошт. Средоја Шљукића и Зорана Шљукића и умишљајно довођење у опасност живота ошт. Велибора Ћировића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Жељка Шкрбе и Ненада Баточанина радњом помагања из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Ивице Јовановића радњом помагања из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Зорана Ускоковића и Милоша Стевановића радњом помагања из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Јована Гузијана и Рада Цветића радњом помагања из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Бранислава Лаиновића радњом помагања из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Ивице Николића и убиства у покушају ошт. Љубише Бухе радњом помагања из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС у вези члана 19 и 24 ОКЗ, и три кривична дела отмице ошт. Суада Мусића, Вука Бајрушевића

и Милије Бабовића из члана 64 став 4 у вези става 1 КЗ РС у вези члана 22 ОКЗ,

Окр. ВЛАДИМИРА МИЛИСАВЉЕВИЋА, због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 ОКЗ, кривичног дела убиства представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића радњом помагања из члана 122 ОКЗ у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ у вези члана 24 ОКЗ кажњивог по члану 139 став 1 ОКЗ и кривичног дела убиства у покушају на штету ошт. Милана Веруовића из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ, два кривична дела тероризма на штету ПП «Дифенс роуд» и политичке странке ДСС из члана 125 ОКЗ кажњивог по члану 139 ОКЗ, кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, кривичног дела убиства ошт. Жељка Бодиша из члана 47 став 1 КЗ РС у саизвршилаштву у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Тодора Гардашевића радњом помагања из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Срђана Љујића из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС у саизвршилаштву у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Средоја Шљукића и Зорана Шљукића радњом помагања из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Жељка Шкрбе и Ненада Баточанина из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС у саизвршилаштву у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Ивице Јовановића радњом помагања из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Зорана Ускоковића и Милоша Стевановића радњом помагања из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Јована Гузијана и Рада Цветића радњом помагања из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Бранислава Лаиновића радњом помагања из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства у покушају на штету ошт. Ивице Николића и Љубише Бухе из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ у својству саизвршиоца у вези члана 22 ОКЗ, три кривична дела отмице на штету ошт. Суада Мусића, Вука Бајрушевића и Милије Бабовића из члана 64 став 4 у вези става 1 КЗ РС у вези члана 22 ОКЗ,

Окр. ДЕЈАНА МИЛЕНКОВИЋА, због удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 ОКЗ, кривичног дела убиства представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића радњом помагања из члана 122 ОКЗ у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ у вези члана 24 ОКЗ кажњивог по члану 139 став 1 ОКЗ и кривичног дела убиства у покушају на штету ошт. Милана Веруовића из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ, кривичног дела тероризма на

штету ПП «Дифенс роуд» из члана 125 ОКЗ кажњивог по члану 139 ОКЗ, кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, кривичног дела убиства ошт. Средоја Шљукића и Зорана Шљукића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС у својству саизвршиоца у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Жељка Шкрбе и Ненада Баточанина из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС као саизвршилац у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Јована Гузијана и Рада Цветића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС као саизвршилац у вези члана 22 ОКЗ, три кривична дела отмице на штету ошт. Суада Мусића, Вука Бајрушевића и Милије Бабовића из члана 64 став 4 у вези става 1 КЗ РС у вези члана 22 ОКЗ, и кривичног дела помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 204 став 3 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. СРЕТКА КАЛИНИЋА, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 ОКЗ, кривичног дела убиство представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића из члана 122 ОКЗ у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ кажњивог по члану 139 став 1 ОКЗ и кривичног дела убиства у покушају ошт. Милана Веруовића из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ, кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, кривичног дела убиства ошт. Тодора Гардашевића из члана 47 став 1 КЗ РС, кривичног дела убиства ошт. Средоја Шљукића и Зорана Шљукића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС као саизвршилац у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Зорана Ускоковића и Милоша Стевановића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС као саизвршилац у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Јована Гузијана и Рада Цветића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС као саизвршилац у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Бранислава Лаиновића радњом помагања из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства у покушају ошт. Ивице Николића и Љубише Бухе из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ као саизвршилац у вези члана 22 ОКЗ, и два кривична дела отмице из члана 64 став 4 у вези става 1 КЗ РС на штету ошт. Суада Мусића и Милије Бабовића,

Окр. МИЛАНА ЈУРИШИЋА зв. «ЈУРЕ» због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 ОКЗ, кривичног дела убиство представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића из члана 122 ОКЗ у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ кажњивог по члану 139 став 1 ОКЗ и кривичног дела убиства у покушају ошт. Милана Веруовића из члана 47

став 1 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ, два кривична дела тероризма на штету ошт. ПП «Дифенс роуд» и политичке странке ДСС из члана 125 ОКЗ кажњивих по члану 139 ОКЗ, кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, кривичног дела убиства ошт. Жељка Бодиша помагањем из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Средоја Шљукића и Зорана Шљукића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Жељка Шкрбе и Ненада Баточанина из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Ивице Јовановића из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Зорана Ускоковића и Милоша Стевановића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Јована Гузијана и Рада Цветића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Бранислава Лаиновића из члана 47 став 1 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства у покушају ошт. Ивице Николића и Љубише Бухе из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС у радњом помагања у вези чланова 19 и 24 ОКЗ, три кривична дела отмице на штету ошт. Суада Мусића, Вука Бајрушевића и Милије Бабовића из члана 64 став 4 у вези става 1 КЗ РС као саизвршилац у вези члана 22 ОКЗ и кривичног дела убиства ошт. Велибора Иличића из члана 47 став 2 тачка 4 КЗ РС као саизвршилац у вези члана 22 ОКЗ у стицају са кривичним делом неовлашћеног ношења ватреног оружја и муниције из члана 33 став 1 Закона о оружју и муницији РС,

Окр. ДУШАНА КРСМАНОВИЋА, због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 ОКЗ, кривичног дела убиство представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића из члана 122 ОКЗ у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ радњом помагања кажњивог по члану 139 став 1 ОКЗ и кривичног дела убиства у покушају ошт. Милана Веруовића из члана 47 став 1 КЗ РС радњом помагања у вези члана 19 ОКЗ, два кривична дела тероризма на штету ПП «Дифенс роуд» и политичке странке ДСС из члана 125 ОКЗ кажњивог по члану 139 ОКЗ, кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, кривичног дела убиства ошт. Жељка Бодиша радњом помагања из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Тодора Гардашевића из члана 47 став 1 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Срђана Љујића из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Средоја Шљукића и Зорана Шљукића из члана 47 став 2 тачка 3 и 4 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт.

Жељка Шкрбе и Ненада Баточанина из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Ивице Јовановића из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Зорана Ускоковића и Милоша Стевановића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Јована Гузијана и Рада Цветића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства у покушају ошт. Ивице Николића и Љубише Бухе из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС у покушају у вези члана 19 ОКЗ радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, три кривична дела отмице на штету ошт. Суада Мусића, Вука Бајрушевића и Милије Бабовића из члана 64 став 4 у вези става 1 КЗ РС као саизвршилац у вези члана 22 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Велибора Иличића из члана 47 став 2 тачка 4 КЗ РС као саизвршилац у вези члана 22 ОКЗ у стицају са кривичним делом неовлашћеног ношења ватреног оружја и муниције из члана 33 став 1 ЗООМ РС,

Окр. САСЕ ПЕЈАКОВИЋА, због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 ОКЗ, кривичног дела убиство представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића радњом помагања из члана 122 ОКЗ у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ у вези члана 24 ОКЗ и кривичног дела убиства у покушају ошт. Милана Веруовића радњом помагања из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 и 24 ОКЗ, и кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. БРАНИСЛАВА БЕЗАРЕВИЋА, због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 ОКЗ, кривичног дела убиство представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића радњом помагања из члана 122 ОКЗ у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ у вези члана 24 ОКЗ кажњивог по члану 139 став 1 ОКЗ и кривичног дела убиства у покушају ошт. Милана Веруовића радњом помагања из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 и 24 ОКЗ,

Окр. ЖЕЉКА ТОЈАГЕ, због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 ОКЗ, кривичног дела убиство представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића радњом помагања из члана 122 ОКЗ у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 ОКЗ у вези члана 24 ОКЗ кажњиво по члану 139 став 1 ОКЗ и кривичног дела убиства у покушају ошт. Милана Веруовића радњом помагања из

члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 и 24 ОКЗ и кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. ТОНИЈА ГАВРИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС и кривичног дела корупције у органима Управе из члана 255-а КЗ РС,

Окр. ПРЕДРАГА МАЛЕТИЋА, због кривичног дела пружање помоћи учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 137 став 1 ОКЗ,

Окр. ЗОРАНА ПОВИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227, кривичног дела тероризма из члана 125 ОКЗ кажњивог по члану 139 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Средоја Шљукића и Зорана Шљукића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ,

Окр. НИКОЛЕ БАЈИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, кривичног дела убиства ошт. Тодора Гардашевића из члана 47 став 1 КЗ РС радњом помагања у вези члана 24 ОКЗ, кривичног дела убиства ошт. Зорана Ускоковића и Стевановић Милоша као саизвршилац из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС у вези члана 22 ОКЗ, и кривичног дела убиства помагањем ошт. Бранислава Лаиновића из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ,

Окр. САШЕ ПЕТРОВИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, и кривичног дела убиства помагањем ошт. Срђана Љујића из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ,

Окр. МИЛАНА ГЛИШОВИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, кривичног дела убиства помагањем ошт. Жељка Бодиша из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, и кривичног дела убиства ошт. Ивице Јовановића из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС у вези члана 22 ОКЗ,

Окр. ЂОРЂА СЛАВКОВИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, кривичног дела убиства помагањем ошт. Жељка Бодиша из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ, и кривичног дела убиства ошт. Ивице Јовановића из члана 47 став 2 тачка 3 КЗ РС у вези члана 22 ОКЗ,

Окр. МИЛАНА ЈУРИШИЋА зв. «ЈУРИШКО» због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. ДАРКА МИЛИЋЕВИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. ДЕЈАНА РАНЂЕЛОВИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. ДРАГАНА МИЛАДИНОВИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, и кривичног дела убиства помагањем ошт. Јована Гузијана и Рада Цветића из члана 47 став 2 тачка 3 и 6 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ,

Окр. СЛОБОДАНА КОВЧИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. БОЈАНА ДОЛИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. ДАРКА МИЛИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. АЛЕКСАНДРА ЗДРАВКОВИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. МИЛАНА ДРЧЕ, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. СРЕЋКА ТРАЈКОВИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. МИЛАНА ЈОВАНОВИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. СЕЛМАНА ХАМИДОВИЋА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС и кривичног дела убиства помагањем ошт. Жељка Шкрбе и Ненада Баточанина из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ,

Окр. МИЛОМИРА КАЛИЧАНИНА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, и кривичног дела убиства помагањем ошт. Жељка Шкрбе и Ненада

Баточанина из члана 47 став 2 тачка 6 КЗ РС помагањем у вези члана 24 ОКЗ

Окр. СЛОБОДАНА ПАЖИНА, због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС, кривичног дела продужено кривично дело не пријављивања кривичног дела или учиниоца из члана 203 став 2 у вези става 1 КЗ РС, и кривичног дела помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 204 став 3 у вези става 1 КЗ РС,

Окр. ДАЛИБОРА НИШАВИЋА, због кривичног дела убиства помагањем ошт. Велибора Иличића из члана 47 став 2 тачка 4 КЗ РС у вези члана 24 ОКЗ у стицају са кривичним делом неовлашћеног набављања и држања ватреног оружја и муниције из члана 33 став 1 ЗООМ РС,

Окр. НЕНАДА ОПАЧИЋА, због кривичног дела помоћ учиниоцу после извршеног кривичног дела из члана 204 став 3 у вези става 1 КЗ РС,

по оптужницама Специјалног тужиоца за сузбијање организованог криминала при Окружном јавном тужилаштву у Београду КТС.бр.2/03 од 21.8.2003. године и КТС.бр.11/03 од 27.10.2003. године.

На основу члана 504-г ЗКП састав већа чине чланови већа судије Ната Месаровић и Милимир Лукић и председник већа судија Марко Кљајевић.

Да ли има примедби на састав већа?

Адв. Боривоје Боровић бранилац окр.Нишавић Далибора: Да ли ми дозвољавате да се удаљим пет минута имам суђење у предмету Максимовић у 11 часова па ћу се вратити?

Председник већа: Може.

Адв. Мирослав Тодоровић бранилац окр. Крсмановића и окр. Јовановића: Ја бих молио да нас обавестите по ком основу је члан већа-судија Ната Месаровић пошто ми знамо да је она судија Врховног суда, да ли је делегирана да буде судија у овом Одељењу, или је оспорен њен избор за судију Врховног суда и да ли је положила заклетву као судија Врховног суда. Али молио бих исто тако да Ваш одговор буде документован.

Председник већа-судија: Одмах ћу вам одговорити, постоји решење Председнице Врховног суда Србије којим је распоређена у рад Посебног одељења Окружног суда у Београду судија Врховног суда Ната Месаровић и у том својству је члан овог већа.

Адв.Мирослав Тодоровић: Да ли можемо да добијемо тај документ уколико постоји?

Председник већа-судија: Добићете, постоји већ, а добићете сигурно тај доказ.

Адв. Бранислав Тапушковић бранилац Долић Бојана: Господине судија и ја бих имао једно питање. Ја заиста мислим...

Председник већа: Хоћете ли се само представити због снимања.

Адв. Бранислав Тапушковић, бранилац Долић Бојана и моја колегиница која ће ме углавном замењивати на главном претресу: У овој главној оптужници Долић Бојан је наведен само као члан тог злочиначког удруживања и нема ни једне једине радње конкретне за коју је осумњичен. Он има другу једну оптужницу, и не само он, већ још неколико оптужених где су осумњичени за конкретне радње. Дакле мислим да такве ствари морају претходно да се расправе и да онда видимо шта судимо.

Председник већа: Мислим да је то сада у овој фази поступка непотребно, ја сам питао да ли постоје примедбе на састав судског већа, да ли постоји евентуално захтев за изузеће председника већа и чланова већа, или евентуално заменика Специјалног тужиоца.

Адв. Бранислав Тапушковић: Онда у реду ја Вас нисам разумео.

Председник већа: Ја сам поставио питање у смислу да ли могу да констатујем.

Адв. Ненад Вукасовић бранилац Звездана Јовановића: Ваше питање је постављено да ли има евентуално елемената за изузеће овога већа које би одбрана поставила мислим да претходно морамо да нека претходна правна питања овде пред овим већем рашчистимо, у смислу добити Ваше одговоре, а тек касније о томе можемо расправљати. Одбрана сматра да пред овај почетак главног претреса, без обзира како ће то схватити, ја лично као човек и као бранилац, сматрам да је ово историјски процес и да овоме морамо посебну пажњу посветити како због домаће тако и светске јавности, а и свих нас укупно у овоме

правосуђу, и постављам једно питање, а што ми дозвољавају сви законски основи, да пред почетак главног претреса поново се постави питање раздвајања поступка убиства пок. премијера Зорана Ђинђића, у односу на сва остала убиства и одређена друга кривична дела која су обухваћена управо оптужницом коју сте сада пред нама свима прочитали за сва дела за која присутни овде окривљени одговарају. У том контексту се позивам на одредбе чл.34 ст.1 Законика о кривичном поступку које дозвољавају да изузетно важни разлози, а и разлози целисходности предвиђају раздвајање поступка. Ово посебно још додајем из разлога јер смо у међувремену добили решење по којем је решење од 6. новембра 2003. године издвојен предмет, односно издвојена су раније оптужена лица по овој оптужници коју имам пред собом, а немам, дозвољавате оптужницу коју сте Ви прочитали овако прецизирану ја је пред собом немам, видим да се данас појављује господин Опачић и још нека лица. Ја сам успео да запишем нека, такву оптужницу немам пред собом. Имам оптужницу са 44 лица у којима су обухваћена и ова којима је овим решењем су издвојени поступци. Конкретно у односу на господина Борислава Микелића, Ацу Томића, и Драгана Вујичића због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из чл.136 ст. 2 ОКЗ. Ако је већ овде питање раздвајања у погледу чл.136 ст.2 ОКЗ подсећам ово кривично веће да и у односу на мог браћеника Звездана Јовановића је постављен исти чл.136 ст. 2. Пред овим већем морам поставити питање који су сада разлози целисходности или изузетно важни разлози да се у односу на опт. Томића, Микелића и Вујичића поступак издвоји, а да мој браћеник Звездан Јовановић остаје у групи са низом других кривичних дела. Сматрам лично да би били испуњени сви услови јер на овакав начин, а дозволите још само једно, а због чега ово, морам да се позовем и на писмо Специјалног тужиоца господина Пријића који је сам изјавио на заједничкој седници Одбора за правосуђе и за безбедност Скупштине Србије да разлози за ово убиство су политичко-криминални мотиви и таквим ради се о политичким амбицијама. Ако је већ тако онда је питање одређених личности које су представљале нешто у нашем друштвено-политичком животу, а налазила се на оптужници К.П.5/03 коју смо сви примили данас их нема, поступак је раздвојен то још више утврђује ме као браниоца да са основним правом пред овим већем поставим питање још један пут о коме мислим да би веће требало да одлучи, да се питање убиства пок. Зорана Ђинђића раздвоји јер на овакав начин извршићемо једну, односно доћи ћемо у једну ситуацију када, искрено говорећи, деградираћемо личност самог пок. Зорана Ђинђића, а исто тако и функцију Премијера. У оваквој ситуацији са раздвајањем по чл.136., дакле, где се губе основни политички мотиви, ми имамо сада ситуацију да ја једноставно као бранилац, додуше се питам, да ли је то убиство политички мотивисано како то тврди колега

Пријић у свом извештају Одбору за правосуђе и безбедност Скупштине Србије, или је то, дозволићете господине председниче и уважено веће, морам употребити тај израз, ово обрачун неких лица и у ком својству је онда убијен господин Ђинђић. То је под један. Под два ја бих Вас замолио јер бих желео да извршим концентрацију оног што желим да кажем, предпостављам да ће и неке друге колеге овде имати, зато ћу бити што је краће могуће и врло концизан и прецизан. То је први захтев одбране Звездана Јовановића пред овим већем, молим да се узме у разматрање и донесе посебно решење о раздвајању поступка у односу на пок. Премијера Зорана Ђинђића у односу на сва остала дела која сте прочитали, само лица која су обухваћена везано за само убиство. То је под том тачком један. Оно је још више потенцирано и то морам да нагласим пред овим већем и пред овом јавношћу а то је изузетан притисак да с једне стране имамо да је овде било у питању пуч, значи били смо на корак до пуча у овој земљи, напад на органе власти, напад на друге припаднике високе функционере високих државних органа, а с друге стране имамо иступ и то је исто питање једно велико због чега и тражим раздвајање овог поступка да имамо извршну власт која нон-стоп врши притисак и синоћ са запрепашћењем слушам конференцију за штампу господина Обрадовића начелника ГСУП-а Београд који уочи овога суђења па чак не поштујући ни питање политичке шутње или ћутње какве имамо у предизборној кампањи пред овако једно озбиљно суђење себи дозвољава за право и он синоћ пресуђује у смислу доказа. Због свега тога сматрам да морамо ово разрешити. Друга тачка по којој би желео да ово веће упознам јесте и мислим да ће бити врло значајно и од интереса за даље вођење овог поступка, а у смислу његове целисходности, а превасходно законитост мислим на касније извођење доказа. Желим да знам и да добијем као што је колега Тодоровић рекао уз дужно уважавање колеге Тодоровића што ћу његове речи овде узети, а то је да желим да одбрана Звездана Јовановића добије писмено колико је то могуће, ја се вама као већу обраћам, са овом молбом уједно и захтевом, а то је морамо расчистити питање у време увођења ванредног стања сви знамо да је дошла уредба која је ставила део Законика о кривичном поступку ван снаге а који се односио на присуство, место и улогу браниоца у поступку. Желим да знам, а нигде нисам добио податак никакав ни један валидни податак на основу кога би могао и у том делу да припремам одбрану свога браћеника овде опт. Звездана Јовановића по ком основу су одабирани браниоци, зашто је вршена селекција браниоца, и зашто у односу на поједине оптужене сада оптужене у оно време осумњичене имамо ситуацију присуства браниоца, а код неких немамо. Чак имамо и једну ситуацију да поједини браниоци се код више лица појављују о чему ће вероватно још неке колеге овде проговорити. Дакле желео бих да знам ко је вршио селекцију у време када је на снази била Уредба о ванредном стању и

када део Законика о кривичном поступку у делу који се односи на место, улогу и положај браниоца није на снази. Трећа тачка, извињавам се ја сам и рекао да желим да изложим ову концентрацију само четири тачке имам и нећу више.

Председник већа: Само ради ефикасности поступања да ли се те тачке односе на састав судског већа?

Адв. Ненад Вукасовић: У овом моменту не. На састав судског већа не.

Председник већа: Пошто бих ја наставио, а Ви ћете имати примедбу након читања оптужнице.

Адв. Вукасовић Ненад: У реду уз дужно извињење. Могуће је да се нисмо разумели.

Председник већа: Ја сам поставио питање да ли имате примедбу на састав судског већа.

Адв. Ненад Вукасовић: Не.

Председник већа: Да наставимо да питам да ли има предлога?

Адв. Вукасовић Ненад: Ја се извињавам ја сам мислио да сте нам дали условно речено реч, да сада можемо нека предпроцесна питања поставити, а која зависи даље однос на

Председник већа: То ћемо накнадно и водићемо рачуна да се све процесне радње обаве према Законнику о кривичном поступку и редоследу.

Адв. Ненад Вукасовић: У реду онда је дошло до малог неспоразума, што се тиче овог момента Ваше питање, да ли ја као бранилац Звездана Јовановића немам примедби на састав већа.

Председник већа-судија: Да ли неко од бранилаца има примедби?

Адв. Биљана Кајганић бранилац окр. Миленковић Дејана: Ја инсистирам на томе да Ви зправо не инсистирате на реду потеза да тако кажем. Сада по поступку ми треба да предложимо ако има услова процесних за одржавање главног претреса да се одржи, а ако имамо примедбе да о томе одлучимо. Да ли ћемо након тога имати примедби

или не то је ствар коју ћемо ми конкретно ја рећи након тога. Према томе немојте да инсистирате на питању да ли имамо сад у овом тренутку примедби на састав већа. Ја ћу највероватније имати, али не желим да говорим о томе док једноставно не одлучимо о овим претпоставкама за одржавање главног претреса. И зато ако ми сада дозволите.

Председник већа: Да ли сада имате примедби на састав већа у овом часу да бих наставио даље поступак.

Адв. Биљана Кајганић: Ви можете за сада да наставите поступак, ја хоћу да кажем које примедбе, које сметње, постоје да би се уопште одржао данас главни претрес.

Председник већа: О томе ћемо накнадно.

Адв. Биљана Кајганић: Не о томе сада.

Председник већа: Накнадно.

Адв. Биљана Кајганић: А о саставу ћу накнадно да кажем.

Председник већа: У реду него сада настављам ја.

Решењем кривичног већа Окружног суда у Београду, Посебног одељења К.П.бр.5/2003 – Кв.П.бр.32/03 од 22.8.2003. године на основу одредбе члана 304 став 2 ЗКП усвојен је предлог Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду, да се окривљенима Луковић Милораду Легији, Симовић Милошу, Константиновић Нинославу, Симовић Александру, Милисављевић Владимиру, Миленковић Дејану, Калинић Сретку, Јуришић Милану зв. «Јуре», Повић Зорану, Глишовић Милану, Милићевић Дарку, Ранђеловић Дејану, Здравковић Александру, Јовановић Милану и Хамидовић Селману у предмету Посебног одељења Окружног суда у Београду К.П.бр.5/03 а по оптужници Специјалног тужилаштва ОЈТ у Београду КТС.бр.2/03 од 21.8.2003. године има судити у одсуству.

Решењем кривичног већа Окружног суда у Београду, Посебног одељења К.П.бр.5/03 – Кв.П.бр.52/03 од 9. октобра 2003. године, на основу члана 504-д. ЗКП, усвојен је предлог Специјалног тужиоца КТС.бр.2/03 од 1.10.2003. године да се окр. Вукојевић Зоран саслуша као сведок сарадник у кривичном предмету овог суда К.П.бр.5/03, против кога је подигнута оптужница КТС.бр.2/03 од 21.8.2003. године, због кривичног дела убиство представника највиших државних органа из

члана 122 у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 у помагању у вези члана 24, а све у вези са чланом 139 став 1 ОКЗ, кривичног дела убиства из члана 47 став 1 КЗ РС у покушају у вези са чланом 19 ОКЗ и др.

Решењем кривичног већа Окружног суда у Београду, Посебног одељења К.П.бр.5/03 – Кв.П.бр.52/03 од 21.10.2003. године, на основу члана 504-д., усвојен је предлог Специјалног тужиоца КТС.бр.2/03 од 1.10.2003. године, да се окр. Сувајцић Миладин саслуша као сведок сарадник у кривичном предмету овог суда К.П.бр.5/03, против кога је подигнута оптужница КТС.бр.2/03 од 21.8.2003. године, због кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 у помагању у вези са чланом 24, а све у вези са чланом 139 став 1 ОКЗ, кривичног дела убиства из члана 47 став 1 КЗ РС у покушају у вези члана 19 ОКЗ и др. и одређено је да се из списка кривичног предмета Окружног суда у Београду К.П.бр.5/03 издвоје записници и службене белешке о ранијим исказима сведока сарадника Миладина Сувајцића које је дао као осумњичени или као окривљени, који се не могу употребити као доказ у кривичном поступку, осим у случају из члана 504-и. овог Законика, а који ће се чувати запечаћени у посебном омоту код истражног судије.

Решењем кривичног већа Окружног суда у Београду, Посебног одељења К.П.бр.5/03 – Кв.П.бр.69/03 од 4. новембра 2003. године на основу члана 504-д. ЗКП, усвојен је предлог Специјалног тужиоца КТС.бр.2/03 од 30.10.2003. године да се окр. Љубиша Буха саслуша као сведок сарадник у кривичном предмету овог суда К.П.бр.5/03, против кога је подигнута оптужница КТС.бр.2/03 од 21.8.2003. године, због кривичног дела убиства из члана 47 став 1 КЗ РС извршеног помагањем у вези члана 24 ОКЗ и кривичног дела злочиначког удруживања из члана 227 став 2 у вези става 1 КЗ РС и одређено је да се из списка кривичног предмета Окружног суда у Београду, Посебног одељења К.П.бр.5/03 издвоје записници и службене белешке о ранијим исказима сада сведока сарадника Љубише Бухе које је дао као осумњичени или као окривљени, који се не могу употребити као доказ у кривичном поступку, осим у случају из члана 504-и. овог Законика, а који ће се чувати запечаћени у посебном омоту код истражног судије.

Решењем Кривичног већа Окружног суда у Београду Посебног одељења К.П.5/03 Кв.П.бр.71/03 од 6. новембра 2003. године на основу чл.34 ст.1 ЗКП-а усвојени су предлози Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду КТС.бр.2/03 од 28.10.2003. године окр. Николе Ђугумовића и бранилаца окр. Слободана

Миливојевића и Миодрага Глигоријевића и раздвојен је кривични поступак у кривичном предмету Окружног суда у Београду Посебно одељење К.П.бр.5/03 који се води по оптужници Специјалног тужиоца ОЈТ-а у Београду КТС бр.2/03 од 21.08.2003.године у односу на окр.Борислава Микелића, Ацу Томића и Драгана Вујичића због крив. дела удруживања ради непријатељске делатности из чл.136 ст.2 ОКЗ и окр. Миодрага Глигоријевића, Николу Ђугумовића, Слободана Миливојевића и Градишу Катића због крив. дела злочиначког удруживања из чл.227 ст.2 у вези ст.1 КЗ РС па се кривични поступак према овим окривљенима има посебно довршити пред Посебним одељењем овога суда.

Решењем кривичног већа Окружног суда у Београду Посебног Одељења Кв.П.бр.83/03 од 28.новембра 2003. године на основу чл.33 тач.6 ЗКП спојени су кривични поступци у предмету Посебног одељења Окружног суда у Београду К.П.5/03 окр.Милорада Улемека Луковића и др. због крив. дела удруживања ради непријатељске делатности из чл.136 ст.1 ОКЗ и др. по оптужници Специјалног тужиоца ОЈТ у Београду КтС.бр.2/03 од 21.08.2003. године и кривични поступак у предмету Кп.бр.11/03 окр. Душана Крсмановића, Милана Јуришића, Далибора Нишавића, Ненада Опачића и Дејана Миленковића због кривичног дела убиства из чл.47 ст.2 тач.4 КЗ РС у вези чл.22 ОКЗ у стицају са кривичним делом неовлашћеног ношења и држања ватреног оружја и муниције из чл.33 ст.1 ЗОМ-а по оптужници Специјалног тужиоца ОЈТ-а у Београду КТС.бр.11/03 од 27.10.2003. године ради вођења јединственог поступка и доношења јединствене одлуке.

Председник већа констатује да су на главни претрес приступили: заменици Специјалног тужиоца за сузбијање организованог криминала Милан Радовановић и Небојша Мараш, браниоци окр. Милорада Улемека Луковића адв. Милан Вујин, и бранилац адв. Марко Миливојевић и адв. Славиша Продановић, окр. Звездан Јовановић са браниоцем адв.Ненад Вукасовићем по пуномоћју у списима, бранилац окр. Милоша Симовића, Алесандра Симовића и Владимира Милисављевића адв. Драгољуб Ђорђевић по пуномоћју у списима и адв. Александар Поповић, браниоци окр. Нинослава Константиновића адв.Дејан Лазаревић и адв. Ђорђевић Оливера, бранилац окр. Дејана Миленковића адв. Биљана Кајганић по пуномоћју у списима, бранилац по службеној дужности окр. Сретка Калинића адв. Владан Вукчевић, бранилац окр. Милана Јуришића зв. Јуре адв. Драган Крстићевић, адв. Зарић Александар и адв. Крстићевић Жарко, окр. Душан Крсмановић са браниоцима адв. Мирком Трипковићем и адв. Мирославом Тодоровићем, окр. Саша Пејаковић са браниоцима адв. Гораном Петронијевићем и Крстом Бобот, окр. Бранислав Безаревић са браниоцем адв. Драгишом

Поповићем, окр. Жељко Тојага са браниоцем адв. Зораном Николићем, окр. Тони Гаврић са браниоцима адв. Слободаном Голубовићем и адв. Владимиром Бојовићем, окр. Предраг Малетић са браниоцем адв. Душаном Машићем по пуномоћју у списима, бранилац окр. Зорана Повића адв. Ђорђе Калањ, окр. Никола Бајић са браниоцем адв. Миодрагом Гломазићем, окр. Саша Петровић са браниоцем адв. Иваном Бајазитом и приступио је бранилац по службеној дужности окр. Саше Петровића адв. Драган Миленковић, бранилац окр. Милана Глишовића адв. Жељко Свилар, по службеној дужности и адв. Никола Гавриловић по пуномоћју у списима, окр. Ђорђе Славковић са браниоцима адв. Душаном Слијепчевићем и адв. Зораном Панићем, који није приступио а позив је уредно примио, окр. Милан Јуришић звани «Јуришко» са браниоцима адв. Бранимиром Гугл, који није приступио и адв. Душаном Николајевићем, за које се јавља по заједничком пуномоћју адв. Милан Савић, бранилац по службеној дужности окр. Дарка Милићевића адв. Никола Перовић и адв. Дејан Лазаревић по пуномоћју у списима, бранилац окр. Дејана Ранђеловића по службеној дужности адв. Вељко Ђурђић, окр. Драган Миладиновић са браниоцем адв. Босиљком Ђукић, окр. Слободан Ковчић са браниоцем адв. Миланом Савићем, окр. Бојан Долић са браниоцем адв. Браниславом Тапушковићем и адв. Снежаном Маринковић Јекић, окр. Дарко Милић са браниоцима адв. Дејаном Лазаревићем и адв. Оливером Ђорђевић, бранилац по службеној дужности окр. Александра Здравковића адв. Слободан Батричевић, окр. Милан Дрча са браниоцем адв. Душаном Кошутевићем, окр. Срећко Трајковић са браниоцем адв. Миланом Савићем, бранилац окр. Милана Јовановића адв. Зоран Јеврић, који није приступио, а приступио је адв. Мирослав Тодоровић по пуномоћју у списима и бранилац адв. Невен Адам по пуномоћју које предаје, бранилац окр. Селмана Хамидовића адв. Драгољуб Тодоровић по пуномоћју у списима, окр. Миломир Каличанин са браниоцем адв. Николом Николићем, окр. Слободан Пажин са браниоцима адв. Милошем Јанковићем и адв. Зораном Сударевићем по пуномоћју у списима, окр. Далибор Нишавић са браниоцем адв. Боривојем Боровићем који је по допуштењу председника већа напустио суђење и адв. Ивица Вуковић по пуномоћју у списима, окр. Ненад Опачић са браниоцем адв. Владимиром Петровићем, који није приступио, приступио је адв. Илија Радуловић и бранилац адв. Владимир Хоровиц који није приступио на главни претрес.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес ОДРЖИ.

Адв. Биљана Кајганић: Имам предлог за одлагање главног претреса и због тога хоћу да кажем који су моји предлози. Мало пре сам то рекла Ви сте рекли касније. Према томе пре него што почнете са претресом морате да саслушате шта одбрана има да каже у вези са почетком одржавања главног претреса. Ја сматрам да не постоје процесне претпоставке да се одржи главни претрес и хоћу то да прочитам.

Председник већа-судија: Не можете читати без моје дозволе. Ја руководим главним претресом. О питању процесних претпоставки за одржавање главног претреса одлучује искључиво веће.

Адв. Биљана Кајганић: Али ја имам предлог.

Председник већа-судија: Не можете ништа предлагати за сада. Не можете сада, одузимам Вам реч седите.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Ја лично сматрам ако нам не дозволите да се изјаснимо о томе да ли постоје претпоставке за одржавање главног претреса, а касније одлучите о томе, да се фактички крше основна људска права везана за права оптужених, осумњичених.

Председник већа-судија: Хоћете се позвати колега на члан Законика о кривичном поступку.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Ја не желим да вређам суд. Ја Вам нећу наводити чланове.

Председник већа-судија: Нисте у обавези али ја Вас само подсећам, реците да ли постоје елементи законски који одређују да се претходно изјасне странке у поступку да ли ће се одржати претрес.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Ја ћу Вам само рећи два основна велика проблема. Нико од нас није добио одбијајућу пресуду или предлог Јавног тужиоца везано за саслушање сведока сарадника. Видим да су изостављени из оптужнице, самим тим чињенично стање је битно измењено. Видим да је спојен поступак против господина Опачића и још једног лица што фактички значи да имамо потпуно измењену оптужницу а у вези тога одбрана има право да благовремено буде упозната са чињеничним стањем. Ја не желим да оштетим интересе мојих браћеника.

Председник већа-судија: Колега само једна ствар. Одузимам Вам сада реч. Објаснићу вам процесно о чему се ради. Пре свега поступак је спроведен, објављена су решења сада, пре почетка главног претреса, питање је у току поступка за сведоке сараднике да ли ће сведочити онако како су у писменој изјави обећали пред Специјалним тужиоцем. Постоје две процесне могућности. Након њиховог саслушања пред судом Специјални тужилац може одлучити да одустане од кривичног гоњења против сведока сарадника који и даље суштински задржава потенцијалну могућност да буде окривљени у овом поступку. Ако прекрши одредбу, Специјални тужилац може наставити њихово гоњење. Када то знате допустите да кренемо са претресом.

Адв. Ненад Вукасовић: Уз сво дужно уважавање и свега што сте рекли овде, Ви нама сада наводите о томе шта су евентуално рекли или не сведоци сарадници.

Председник већа-судија: Колега, молим вас, нећемо се препирати, ја сам само рекао законску могућност која постоји, ништа друго.

Адв. Ненад Вукасовић: Та законска могућност исто тако стоји и следеће каже они су..

Председник већа-судија: Нећемо расправљати.

Адв. Милан Вујин: Да ли веће сматра да у заседању може да доноси одлуке о евентуалним предлозима странака или мора то да учини на главном претресу када главни претрес отпочне а то значи пошто главни претрес отпочиње читањем оптужнице након читања оптужнице?

Председник већа-судија: Да.

Адв. Милан Вујин: Ако тај неспоразум решимо онда ће бити могућности да и колеге прате и буду на истој линији.

Председник већа-судија: То се подразумева јер је та радња узимања личних података, главни претрес почиње читањем оптужнице и након тога ако постоје било какве сметње за евентуално саслушање појединих окривљених може се ставити у том погледу било какав приговор или предлог.

Адв. Милан Вујин: Али ако колеге имају предлог неки који би се односио на одлагање почињања претреса, разумете, да ли је Ваш став да Ви у заседању не можете донети одлуку о томе јер колега предлаже

раздвајање поступка, ако не можете донети онда нека почне претрес па ће колега након тога ставити.

Председник већа-судија: После подизања оптужнице ми можемо одлучити о предлогу за раздвајање, а био је предмет разматрања по приговору.

Адв. Милан Вујин: Ја лично мислим да може само после подизања оптужнице.

Председник већа-судија: То није спорно. Ми ћемо одлучити и о том предлогу али мислим да што се тиче времена, омогућиће се свима сва права у кривичном поступку, само је питање да се крене са претресом ако дозволите.

Адв. Бранислав Тапушковић: Позиција сваког окривљеног овде мора бити раздвојена. Ја не говорим овде сада и није време да се говори шта још друго треба да буде индивидуализовано, али основна ствар, сваком мора да буде одређена конкретна радња за коју он одговара и за коју је осумњичен. Ако је у једној оптужници која је подигнута и која има директне везе са свим овим што се овде догађа онда, без обзира на то коју позицију има оптужени кога ја браним, та једна једина радња са којом има везе није имао никакву везу ни са чим, сем са том једном радњом и то до њене половине са трагичним делом догађаја није имао везе. Док се не буде одлучило о томе да се ова оптужница која је директно везана са свим овим о чему ће те ви овде да расправљате, ја сматрам да бар против тројице осумњичених у овој оптужници нема ни елементарних услова да се отпочне са суђењем.

Председник већа-судија: Једно питање колега, да ли је постојало правно средство приговора против оптужнице и против Ваших клијената који су оптужени за злочиначко удруживање из члана 227 став 2 у вези става 1?

Адв. Бранислав Тапушковић: Молим Вас. какав приговор кад се интерес мог окривљеног заснива на томе да што пре буде суђење.

Председник већа-судија: Дозволите да Вас прекинем. По мом мишљењу такво једно питање може бити предмет у завршној речи Вашег разматрања а не сада.

Адв. Бранислав Тапушковић: Господине председниче, то је оптужница по којој је он осумњичен за конкретне радње и то све има везе са овим овде о чему Ви разговарате. Ви хоћете сад да судите за

злочиначко удруживање а он има једну једину радњу у вези тога и то ће те сад да раздвојите и да судите негде у неком одвојеном предмету. Можда има интереса окривљени да се то суди одвојено а да се не суди овде, али није то интерес правичности и целисходности.

Председник већа-судија: Мислим да смо рашчистили то процесно питање. Почећемо узимањем личних података за окривљене, читањем оптужница пошто су у питању две оптужнице Специјалног тужиоца а након тога можете предложити раздвајање.

Адв. Бранислав Тапушковић: Молим Вас, коју оптужницу да читамо?

Председник већа-судија: Мислим да је то једино исправно. Решићемо након подизања оптужнице мислим да је то исправно.

Адв. Ненад Вукасовић: Уз дужно уважавање ја ћу сваки пут рећи уз дужно уважавање, и немам намеру да водим било какву правну полемику, али у коначном, морам поставити питање овде и легитимације колеге тужиоца Радовановића из једног врло простог и јасног разлога. Када смо почели овај предмет да радимо у фази КИ тада је био заменик окружног тужиоца. Не улазим у то, у решења о постављењу за тзв. Специјалног тужиоца и то није моје нити о томе одлучујем ја, о томе одлучује Републички тужилац. Уважени колега Радовановић је јула месеца 17. јула именован за заменика Републичког тужиоца и ја морам да питам да овог момента када је потписивао оптужницу у августу месецу, он је потписао као заменик окружног тужиоца вероватно делегиран као Специјални и ми сад имамо ситуацију да ћемо без обзира да ли ће почети апелациони судови 1. јануара 2004. године како је законом предвиђено или не, имати ситуацију да нам представништво тужилачке стране дакле тужилаштва из другог степена ради у првом степену и према томе он заступа интересе овог момента Републичког тужилаштва а не Окружног као првог степена. Значи исто је.

Председник већа-судија: Колега ако постављате питање његовог статуса

Адв. Ненад Вукасовић: Па морам да поставим питање статуса да би знао једноставно са чиме радимо.

Председник већа-судија: Онда ћемо питати да се изјасни заменик Специјалног тужиоца господин Милан Радовановић и да каже о том питању да ли је заменик Специјалног тужиоца за сузбијање организованог криминала, изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Мислим ствар је доста једноставна. Те две функције су потпуно спојиве, нема никаквог разлога да заменик чак и Општинског тужиоца и Републичког или Окружног тужиоца буде заменик Специјалног тужиоца. То је само Посебно одељење, Специјално одељење при Окружном тужилаштву у Београду, према томе ту нема никаквог спора и никакве дилеме.

Адв. Горан Петронијевић бранилац окр. Саше Пејаковића: Ми овде расправљамо процесно о томе да ли веће у заседању има основа да одлучује, законског основа да одлучује о процесним предлозима странака, у овом случају конкретно одбране или нема, да ли је потребно почети главни претрес формалним решењем а потом у току главног претреса значи у тој фази од читања оптужнице, или чак и пре читања саме оптужнице одлучивати о предлозима странака. Ја бих истакао следећу чињеницу. Ви сте овде формално декларативно уз сво Ваше уважавање, утврдили да процесни услови постоје да се претрес отвори. Напротив, ја тврдим да процесни услови не постоје. Разлог за то је следећи: Ми смо као одбрана добили једну оптужницу. То је оптужница на којој се позива одбрана, ова оптужница 2/03 од 21.8.2003. године и ниједну другу оптужницу нисмо добили. Имајући у виду и Ваш напор и излагање претходно у фази предпретресној сте нас упознали да је за многа лица поступак издвојен, да ће се накнадно посебно довршити, да су нека лица укључена у овај поступак, да су донета решења о спајању да је одређен број лица добио статус заштићених сведока и да ће се у том својству појавити у овом поступку, молим Вас, одбрана, ја одговорно тврдим изузев једног решења али само решења процесног ванрасправног кривичног већа Специјалног одељења вашег суда о раздвајању поступака за тројицу претходно окривљених адв. Глигоријева, Миливојевића и Ђугумовића ни једно друго решење одбрана нити је добила а није обавезна молим Вас, да гледа телевизију, чита новине да би се са тим путем јавности упознавала. Одредбе Законика о кривичном поступку су ту јасне. Ми данас дакле, пред собом имамо потпуно измењену оптужницу и то је процесни проблем који мора претходно да се реши. Мој предлог је конкретно следећи да се не почне са главним претресом, да се овако измењена оптужница уручи оптуженима и браниоцима и да нам се омогући да се претходно по тој оптужници изјаснимо како сте то и поучили једног од колега овде. У супротном чинићете битну повреду одредаба кривичног поступка. Хвала.

Председник већа-судија: Веће сматра да не постоји било каква повреда Законика о кривичном поступку у том погледу зато што сте управо Ви навели одређене чињенице које апсолутно немају никакве

везе са Вашим окривљеним Сашом Пејаковићем. Оптужница Специјалног тужиоца под ознаком КТС.бр.11/2003 не односи се уопште на окривљеног Сашу Пејаковића. Измене оптужнице нема. То ћемо и чути сада.

Адв. Биљана Кајганић: Молим Вас, ја имам предлог, обзиром да ми нисте дозволили

Председник већа-судија: Не можете се обраћати суду без моје дозволе. Чињеница да сте Ви бранилац апсолутно поштујем Ваша права али дозволите да ја руководим главним претресом.

Председник већа-судија: Констатује се да је бранилац окр. Дејана Миленковића адв. Биљана Кајганић поднела у писменој форми захтев за изузеће председника већа судије Марка Кљајевића.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес до одлуке председника Окружног суда у Београду о захтеву за мојим изузећем.

Наставак ће бити за сат времена.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Записничар у овом кривичном поступку је Јасна Билић.

Председник Окружног суда у Београду Радослав Баћовић је у предмету Су.П.бр.29/03 од 22. децембра 2003. године донео решење којим се одбија као неоснован захтев браниоца окр. Миленковић Дејана адв. Биљане Кајганић за изузећем поступајућег председника већа судије Марка Кљајевића од поступања у предмету овог суда К.П.бр.5/2003.

Адв. Биљана Кајганић: Молим Вас писмени отправак.

Председник већа-судија: Изволите.

Бранилац окр. Милорада Луковића адв. Милан Вујин: Господине председниче, без неких посебних интереса за одбрану мога брањеника, али да бисмо расчистили можда неке од ових спорних ситуација које су се нашле, ја бих Вам скренуо пажњу а о томе ће господин Вукчевић мало више рећи, на одредбу члана 504-з ЗКП везано за сведоке сараднике. Да видимо да ли су онда испуњени услови да држимо претрес имајући у виду те одредбе па колега Вукчевић нека образложи јер ми смо малопре дискутовали око тога и да не бих ја сад то даље образлагао.

Адв. Владан Вукчевић бранилац по службеној дужности окр. Калинић Сретка: Наиме, ја прво господине председниче морам да констатујем да се оптужница, коју сам као бранилац по службеној дужности примио, битно у погледу садржаја разликује и у њеном уводном делу од онога што смо се сви упознали приликом отварања заседања. Ту недостаје неколико оптужених, изостављам наравно оне у односу на које је поступак раздвојен, јер чујем преко средстава јавних информисања да су они саслушавани као заштићени сведоци. Но, сходно одредби члана 504-з Државни или јавни или Специјални или како год хоћете тужилац дужан је до главног претреса да одустане од кривичног гоњења за такве заштићене сведоке те да се у том смислу донесе одбијајућа пресуда ако ни због чега другог да би ми остали браниоци евентуално размотрили имамо ли ми интереса да сличне погодности предложимо за наше брањенике. Док то не учини Специјални, државни, јавни или какав хоћете тужилац је ли, они су у статусу оптуженог и ако би ишта неопходно било би неопходно да су овде приликом одлучивања да ли су испуњени процесни услови за одржавање главног претреса. У овом тренутку не би било правилно констатовати да су испуњени процесни услови за одржавање главног претреса при чињеници да неколико оптужених није ту а да једном оптуженом нису дошли браниоци ако сам добро схватио кад сте констатовали ко је дошао на главни претрес. Значи из тог разлога на страну то што ја ништа осим ове првобитне оптужнице и одлуке да се неколицини оптужених суди у одсуству ништа друго нисам примио а право да Вам кажем ни ове одлуке Кв већа са којима сте нас упознали, могу да кажем да то није довољно да се одређеним оптуженима признаје статус заштићених сведока. То је све што ја знам процесно о овоме. Значи сматрам да у овом тренутку услови нису испуњени за одржавање главног претреса и молим да то веће има у виду да не би дошао у ситуацију да то користим у неким другим редовним правним лековима а да не кажем на почетку шта о томе мислим. Хвала вам.

Председник већа-судија: Да вам одговорим на ово постављено правно питање. Пре свега ја сам објавио три решења кривичног већа

Посебног одељења Окружног суда у Београду да су окривљени у овом кривичном предмету добили статус сведока сарадника који ће се саслушати на главном претресу. Постоји правна дилема везано за поступање у тим предметима по предлозима Специјалног тужиоца. Међутим, чињеница је да против решења кривичног већа када се усвоји предлог Специјалног тужиоца и у конкретној ствари окривљенима Вукојевићу, Сувајцићу и Бухи је дат статус сведока сарадника самим тим они имају по мишљењу већа и мом личном, двоструку улогу сада у овом поступку. Пре свега нису изгубили статус окривљеног али ми сматрамо да није потребно да дођу на главни претрес јер су већ добили статус сведока сарадника. Против таквих решења није дозвољена жалба према Законику. Самим тим до завршетка главног претреса заменик Специјалног тужиоца је дужан да се изјасни о томе али тек по њиховом саслушању да ли ће остати при одлуци да они имају статус сведока сарадника и самим тим да одустане од кривичног гоњења против њих и оптужнице за кривична дела за која се терете или ако прекрше обећање дато Специјалном тужиоцу у посебној процедури зависно од резултата њиховог сведочења може наставити њихово кривично гоњење. Да ли има још неких захтева везано за веће, захтев за изузеће?

Адв. Мирослав Тодоровић бранилац окр. Крсмановића: Ја стављам предлог за изузеће тужиоца Пријића Специјалног тужиоца и свих његових заменика и кратко ћу образложити. Имам поуздане информације да је господин Пријић обишао мог клијента 15.12. ове године и да је обавио са њим разговор са њим у четири ока. Добио сам информације од свог клијента да је господин Пријић прекршио Закон о тужилаштву и да је починио деликт, који не бих био у стању да квалификујем тиме што је обећао мом клијенту казну затвора од 13 до 15 година под условом да понови оно што је рекао у истрази и чак му је обећао да ће учинити све да добије условни отпуст кад дође време за неких 15 до 20 година. У том смислу молим вас ја предлажем да се односно стављам предлог за изузеће господина Пријића и свих његових заменика који имају статус Специјалног тужиоца, на основу члана 45 ЗКП.

Председник већа-судија: Само још једно прецизирање морам да Вас питам, да кажете којих заменика поименично, јер не можете генерално.

Адв. Мирослав Тодоровић: Господина Милана Радовановића и његовог колеге који седи поред њега Небојша Мараш.

Председник већа-судија: Реците, околности које доводе у сумњу њихову пристрасност.

Адв. Мирослав Тодоровић: Рекао сам на основу члана 45.

Председник већа-судија: У односу на њих.

Адв. Мирослав Тодоровић: Зато што су они његови заменици, према томе они су дужни да слушају његову вољу и да се понашају како им он буде дао задатке и наредбе и у том смислу они су исто тако у склопу члана 45 ЗКП.

Председник већа-судија: Да ли има још захтева за изузеће председника већа, чланова већа?

Адв. Горан Петронијевић: Ја се извињавам, ово није захтев за изузеће, ја бих само кратко допунио колегу Вукчевића у погледу статуса сведока сарадника. Ми овде имамо још једну чињеницу а то је да један од сведока сарадника има не двоструку него троструку улогу. Један од њих је и сведок сарадник и како је председник већа овде рекао оптужени а и оштећени у овом поступку, па бих молио у склопу онога што је предложио уважени колега Вукчевић, да имате и ову чињеницу.

Председник већа-судија: Колега, рекли сте о томе довољно одговорићу Вам. У кривичном поступку одређено лице може имати само једну процесну улогу. Према томе, пошто је сведок сарадник Љубиша Буха добио тај статус он се може саслушати само у том својству а изјасниће се и на околности везано за убиство у покушају против њега.

Адв. Ненад Вукасовић: Пре него што уопште донесем било какву одлуку као бранилац да бих поставио питање изузећа Вас као председника а при том мислим и на читаво веће, ја Вас молим да само ми одговорите или покушате да одбрани дате један не само одговор него мислим и да прихватите предлог одбране браниоца Звездана Јовановића. Управо из угла поменутих сведока сарадника или како их зовемо заштићених сведока а по закону су сведоци сарадници. Ја још једанпут подвлачим да данашњи дан 22. децембра приступио сам у ову судницу са оптужницом из августа месеца 2003. године. Ни једну промену оптужнице у погледу чињеничног стања ја немам. Чињеница је једно да данас чујем а преко средстава информисања сам упознат, што овде и није питање, ми овде разговарамо као правници да су тројица људи који су били на оптужници добили ове статусе сведока. Оптужница која је предамном је базирана искључиво колико видимо и у образложењу њеном и на исказима тада таквих лица која су имала својство оптужених. Сада се нешто променило, шта ја овог момента господине председнице не могу рећи јер оптужницу, коју сте данас прочитали

односно споменули она је за мене нов правни акт о коме ја апсолутно немам никаквог увида. Са тих разлога одбрана Звездана Јовановића предлаже већу да мени као браниоцу Звездана Јовановића а имам посебан интерес нарочиот када су у питању ова тројица сведока заштићених, односно сведока сарадника да видим о чему су они то говорили с обзиром да је одбрана Звездана Јовановића припремана на документу из августа месеца 2003. године, а данас на 22. децембар ја имам сасвим ново чињенично стање, односно, можда јесте можда није, али дозволићете да ипак морамо комуницирати путем списка како бих имао могућности и с тим тражим од већа и молим веће да се одбрани Звездана Јовановића омогући увид у исказе и да видимо да ли су они прикључени спису К.П.5/2003 да ли су саставни део тог списка ови нови њихови искази а у том случају знамо да сведок сарадник мора говорити истину јер подлеже кривичној одговорности не говорење истине, молим да ми се то достави и да ми се да законом предвиђено рок од 8 дана то је онај минимум на основу кога бих ја могао да проучим све то и онда да имам контакт са својим брањеником како бих евентуално могуће ревидирао можда не али овог момента не знам да бих донео одлуку у смислу даље одбране мога брањеника Звездана Јовановића. Са тих разлога одбрана се обраћа овом већу са молбом или захтевом како год хоћете уз једно дужно уважавање већа да ми се то достави уз рок од минимум 8 дана како бих могао да се упознам и о томе да упознам свог брањеника Звездана Јовановића и онда да се донесе коначна одлука о ставу на који начин ће се Звездан Јовановића бранити. Хвала вам. Даље ћу се изјаснити зависно сада уколико Ви будете желели.

Председник већа-судија: Што се тиче овог питања могу да вам кажем да никакве измене оптужнице нема. Главни претрес није почео јер он почиње читањем оптужница које су предмет овог кривичног поступка. Дакле не може се омогућити Вама као браниоцу окр. Звездана Јовановића време за припремање одбране, управо из разлога што никакве измене оптужнице нема. То би у наредној фази поступка требали и да чујемо. Друго питање које сте поставили јесте да имате право увида у исказе сведока сарадника које је саслушао по мом решењу као председника већа сведоке сараднике с тим што напомињем да они нису нужни за његову одбрану из разлога што ја као председник већа нећу користити њихове исказе сведока сарадника приликом саслушања окривљених.

Адв. Ненад Вукасовић: Господине председниче, хвала Вам на Вашем одговору али сам ипак дужан да упитам још нешто. То значи следеће, уз дужно уважавање ја Вам могу веровати и не морам веровати. Говоримо сада као правници. Ја комуницирам искључиво на бази папира јер немам разлога да Вам не верујем као човеку, и овом већу овде као

људима, али као правник и као бранилац уз дужно уважавање ваших речи овде пред целим овим аудиторijумом, ја ипак верујем само оном документу које моје очи виде. Знам поуздано, али ако грешим исправите ме, да је тек у петак, сада овај иза нас, негде око 14 часова или нешто мало раније, завршен последњи транскрипт односно писање документа односно исказа једног од тих сведока. Да ли њихови искази мењају или не мењају било шта у оптужници ја могу да вам верујем и да се сагласим са Вама али као правник апсолутно искључиво свој одговор могу дати само када видим докуменат. Ја Вама могу веровати и то да Ви нећете користити тај докуменат у овом или оном смислу то је питање једноставно једне врсте колегијалности коју сада изражавате у односу на одбрану Звездана Јовановића, ја на томе захваљујем али ја ипак остајем доследан процесуалиста и молим да ми се достави, овде се не ради о новој припреми одбране у смислу њихових исказа када су били оптужени него напротив, ја не знам да ли је дошло до измене чињеничног стања у односу на мог брањеника Звездана Јовановића. Са тих разлога ја једноставно из процесних разлога морам.

Председник већа-судија: Имате ли неких предлога везано за питања?

Адв. Ненад Вукасовић: Имам предлог, управо сам ставио предлог да ми се доставе сва три исказа сведока сарадника, да ми се да рок од 8 дана како бих имао могућности да комуницирам са својим брањеником и након тога можемо даље ући и даље наставити са поступком. Без тога сматрам да нема услова, ја као бранилац, у том случају ћу сматрати да су ми ипак одузета бранилачка права, оно што је предвиђено Закоником о кривичном поступку и то је мој предлог да ми се то достави, да ми се да рок од 8 дана како бих могао да извршим увид.

Председник већа-судија: У реду, одузимам Вам реч. Већ сам Вам рекао у процесној радњи саслушања окривљеног Звездана Јовановића неће се користити искази сведока сарадника датих пред истражним судијом Посебног одељења Окружног суда у Београду.

Адв. Илија Радуловић бранилац окр. Ненада Опачића: Господину Ненаду Опачићу нити мени нешто није јасно. Ненад Опачић је у притвору од 26. фебруара ове године колико ми се чини то је календарски три недеље испред 12. марта, среда ове године када је убијен пок. Премијер др. Зоран Ђинђић. То није сметало судском већу да изврши спајање нечега што се по природи ствари не може спојити. То је аутентични контрадиктцио ин адјекто, али је одбрана и материјална и формална господина Ненада Опачића стигла и запала у неподношљиво постојање тешког кривично процесног положаја, имајући у виду да се

повезује са једним монструозним кривичним поступком мада ми немамо никакве везе са овим кривичним предметом К.П.бр.5/2003. Наравно да Ви можете да одговорите...

Председник већа-судија: Само једно питање, да ли имате одређени предлог, не можете коментарисати о одлукама против којих није била дозвољена жалба.

Адв. Илија Радуловић: Само да Вам кажем, Ви као суд можете да одиграте две улоге. Улогу суда потребе и улогу суда закона. Ја ово говорим у...

Председник већа-судија: У односу на шта се та потреба односи. Треба да се изјасните.

Адв. Илија Радуловић: Потреба је у том смислу што се спојио један кривични предмет из Новог Сада који нема никакве везе са овим предметом имајући у виду да је господин Ненад Опачић притворен 26. фебруара, а убиство се десило, који представља главу и срце овог кривичног процеса који је означен вашим бројем К.П.5/2003 12. марта ове године. Наравно ја сам кривично процесно немоћан не могу да се жалим, не могу да уложим ремедиус јурис против тог и таквог скандалозног контралегем решења као што не могу исто да се придружим свим овим захтевима за изузеће овога суда, зашто? Зато што делеге лата кривично процесне одредбе о јудексу суспектусу дакле институту изузећа судије су такве да не можете да тражите изузеће успешно, наравно можете да тражите и да добијете одговор који је добила колегиница Биљана Кајганић. Према томе ја Вас молим...

Председник већа-судија: Колега, прекидам Вас.

Адв. Илија Радуловић: Али предлог је конкретан. Омогућите молим Вас оптуженом Ненаду Опачићу и мени да нам доставите оптужницу у вези убиства пок. Премијера господина Зорана Ђинђића која је означена номенклатуром уобичајеном К.П.5/2003 да би знао да бисмо ми знали о чему се овде заправо ради. Хвала.

Председник већа-судија: У односу на Вашег браћеника окр. Ненада Опачића оптужница апсолутно ни једно кривично дело не ставља њему на терет оптужницом Специјалног тужиоца КТС.бр.2/2003. Према томе ни једно право није ни повређено како окр. Ненада Опачића тако и Ваше.

Адв. Никола Николић бранилац Миломира Каличанина: Заиста сам у једној фрапантној ситуацији када сам чуо колегу Тодоровића јер се исказ његовог брањеника директно односи на мог брањеника. У том смислу не могу да верујем да је дошло до једне овакве ситуације да се тајно посећују наши брањеници у време већ ступљене оптужнице на правну снагу и у том правцу се придружујем колеги Тодоровићу за изузећем Специјалног тужиоца и његових заменика. Такође тражим, јер ово је заиста ја не знам колеге ипак овде процесно наступају, али ово је једна дефакто радња која може да унесе велико узнемирење у стабилност одбране и наших клијената. Зато предлажем да се Специјални тужилац Јован Пријић саслуша овде на ове околности пре него што се отвори главни претрес, јер ако он манипулише нашим брањеницима, а ми их посећујемо у затвору и градимо неку одбрану то је заиста један правни нонсенс. Зато се придружујем колеги Тодоровићу у том правцу и тражим саслушање тужиоца Пријића.

Адв. Драгољуб Тодоровић бранилац окр. Селмана Хамидовића: Придружујем се речи господина Николића пошто је такође исказ Крсмановића везан за мог клијента, а придружујем се и колеги Тодоровићу, али сматрам да је овај предлог Николе Николића целисходнији да утврдимо је ли то тачно или није, то превазилази и институцију изузећа, то је злоупотреба, то је, не знам о чему се ради, како да се брани ми имамо тај исказ Крсмановића, њих тројица су везани за то двоструко убиство, према томе придружујем се дакле колегама, предлажем да се то провери, аутентичност те приче коју је изнео Мирослав Тодоровић.

Председник већа-судија: Ради економичности поступка постављам питање и окривљенима и браниоцима да ли имају захтева за изузеће заменика Специјалног тужиоца, или чланова судског већа?

Адв. Ненад Вукасовић: Ја сам управо чекао то Ваше питање. Ја сам поставио свој предлог или захтев и видим да је одбијен, схватам да је онда сагласност већа јединствена с обзиром да сте Ви као доминус литис у овоме већу комуницирате са одбраном, а претпостављам да се и веће саглашава са Вама у погледу мог предлога за достављањем и сагласно члану 40 тачка б ја овде стављам захтев за изузеће комплетног овог већа, сматрам да постоје разлози необјективности и сигурности да ћемо овде даље и наставити рад, а посебно наглашавам да је донета одлука да се издвоје искази свих сведока који су били оптужени посебно се издвајају, не могу да добијем исказ пред истражним судијом, значи ја ћу бити у ситуацији да видим човека први пут овде о чему ће се он изјашњавати иако је до сада давао силне исказе у погледу чињеничног стања. Сматрам да је овим Вашим поступком, дакле већа као целине

повређено моје право као браниоца и са тих разлога, позивајући се на одредбу члана 40 тачка 6, ја постављам захтев за Ваше изузеће већа као целине.

Председник већа-судија: Да ли има додатних захтева?

Адв. Илија Радуловић бранилац окр. Ненада Опачића: Ја се придружујем захтеву колеге Ненада Вукасовића с тим што треба то кривично процесно анексирати у томе смислу да ја тражим изузеће и председника Окружног суда.

Председник већа-судија: Наведите околности због којих доводите у сумњу његову пристрасност и позовите се на доказе.

Адв. Илија Радуловић: Па очигледно је из решења о спајању нечега што се не може спајати јасно произилази моја основана сумња у пристрасност комплетног Окружног суда у Београду. Има слова који слепац види, то је толико очигледно да би било нејасно да то није свима јасно па чак и Вама.

Председник већа-судија: Да ли има још захтева?

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Обзиром да смо данас упознати сви да су раније нама достављеној оптужници о спајању списка како сте данас прочитали оптужени у овом поступку такође господин Далибор Нишавић и господин Опачић Ненад. Ја као бранилац окривљених браће Симовић Александра и Милоша и Владимира Милисављевића код чињенице да заиста не знам шта стоји у тој оптужници да евентуално стоји чак можда и одређена колизија у целој причи захтевам да ми се доставе наводи тужиоца везани за оптужење господина Нишавића и господина Опачића, при том ја очекујем да ће те Ви вероватно поновити да у тој оптужници нема никакве везе са исказима или одбраном мојих браћеника, међутим, сматрам да то није начин на који ми можемо да општимо по закону. Зато Вас молим да нам омогућите не само мени него свима који бранимо у овом поступку да се упознамо са овом оптужницом да бисмо уопште знали о чему се ради. Што се тиче пак решења о томе да су господин Сувајцић, затим господин Буха и господин Вук сарадници овог суда ја знам да на та решења

Председник већа-судија: Нису сарадници суда. Изражавајте се правилно.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Сведоци сарадници, ја се извињавам на непрецизности, али мислим да је више битно да разумете шта хоћу да

кажем него да се увек најпрецизније изјасним, а нећете ми замерити ако Вам и објасним, уз пут, да сам мало и узнемирен због свега овога што се овде дешава и како тече овај поступак, пре свега везано за основну конвенцију праву на одбрану, али невезано за то хоћу да кажем да сматрам да је основно процесно правило да морамо да се упознамо са свим доказима, наводима оптужбе, спојеним оптужницама, да би смо уопште данас квалификовано могли да бранимо. Осим тога, чули смо да је транскрипт сведока сарадника урађен у петак. Они који имају, ја немам, моји су у бекству брањеници, нису доступни овом суду тренутно, имају право да своје брањенике упознају са чињеницама и наводима који су можда нови, а можда и нису, ја то не знам, али у сваком случају основни ред би био да нам се то достави и да се остави довољно времена. Ја нећу да говорим о случајевима потребе или о случајевима закона, ја само хоћу са Вама да говорим у оквиру Законика о кривичном поступку и кривичног закона РС и општег кривичног закона. У складу са тим ја Вас такође молим да ми доставите предмет оптужницу у предмету овде видимо да је спојено против Далибора Нишавића и Опачић Ненада, јер не желим да размишљам нити хоћу да узмем здраво за готово оно што ће те Ви рећи са места где сада седите а такође...

Председник већа-судија: Само једно питање колега Ђорђевићу, да ли Вам је омогућен увид у списе предмета?

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Не. Ја сам тражио списе предмета.

Председник већа-судија: Када сте тражили?

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Давно, пре месец дана и речено ми је да не могу да добијем списе, да није дозвољено да веће не дозвољава. Са Вама се нисам видео, списе сам копирао искрено да Вам кажем пре можда 5,6 дана што се тиче тих копираних списа добио сам оно што вероватно се сматра да треба да добијем и ја ћу поставити и допунски захтев добро сте ме подсетили и дали ми шлагворт за следеће. Нико од нас бранилаца који раде у овом предмету...

Председник већа-судија: Немојте се изјашњавати о свима, говорите само у Ваше име.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Ради се о томе верујте ми да иза мене стоји исто тим...

Председник већа-судија: Не могу да Вам верујем требало би да постављам питања свим браниоцима.

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Судија, да Вам кажем нешто Ви слободно одузмите реч није проблем, и реците ми ја ћу мирно сести без икаквих коментара, али хоћу нешто друго да Вам кажем, једноставно ми нисмо имали довољно времена да припремимо одбрану због обима предмета. Ово што је колега Вукасовић говорио о раздвајању предмета заиста сматрам да би било и паметно и целисходно, али о том не желим да причам посебно. Ја хоћу само да кажем да постоји толико писмене документације у предмету који ја нисам успео да копирам и нисам успео да добијем, јер једноставно предмет је био или код вас или код неког другог, тако да ја фактички увид у предмет нисам извршио него сам добио копије које искрено да Вам кажем садрже јако пуно страна, али то и даље представља једну трећину од онога што је мени потребно да бих квалификовано и потпуно савесно одрадио свој посао браниоца. Управо због тога ја кажем да није коректно да ми данас сазнајемо на претресу да је оптужница проширена са два нова лица и да три лица више нису у тој оптужници, а још мање је коректно да веће са нама општи путем средстава јавног информисања. Ја схватам да ви имате портпарола али схватите и Ви да то није у складу и у оквиру Законика о кривичном поступку. Значи захтевам да ми се достави оптужница и чињенично стање везано за оптужење Далибора Нишавића и Опачић Ненада, дакле, ради се о потпуно новој ситуацији, не знам нити хоћу да размишљам о томе да ли има везе са мојим брањеницима

Председник већа-судија: Да ли знате ко су још окривљени у том предмету?

Адв. Драгољуб Ђорђевић: Не знам. Ја сам слушао пажљиво шта сте Ви читали и то сам дописао. Нешто сам и пропустио и немојте ми замерити, јер основни ред је био да ја то имам као оптужницу у предмету а не да нагађам и да ме ви питате да ли сам прочитао и да ли сам чуо ко је. Зато ја то захтевам да ми се достави и у складу са тим рок од 8 дана да бих припремио одбрану. Наравно можда неће требати али то је оно односно на шта ми Законик о кривичном поступку даје право. Ето толико. Значи нисам још поставио предлог за Вашим изузећем али...

Адв. Душан Машић: Господине председниче као бранилац Предрага Малетића обраћам Вам се са једним питањем, а то је, 16. октобра 2003. године, као бранилац сам поднео предлог за пуштање на слободу уз пружање јемства. Заменик Специјалног тужиоца се сагласио са тим предлогом а ви сте донели своје решење 23.10.2003. године да се одбија. На то сам ја уложио жалбу те је Врховни суд 6.11.2003. године донео одлуку којом се укида Ваше решење и упућује Вам се на поновно одлучивање. До данашњег дана се нисте удостојили да донесете ни позитивно и негативно решење. Тиме сте директно 2 месеца дуже

оставили у притвору окривљеног, а нисте нам дали могућност да се жалимо у случају да донесете негативно решење. Ја схватам да сте Ви презаузети, да је мој брањеник момак који одговара за једно лакше кривично дело у овом поступку, али не могу да схватим тај нехајни однос према његовој слободи. Ви нисте нашли за сходно да, од 6.11. до данашњег дана, донесете било какво решење позитивно или негативно. Знам да по закону не морате да донесете то решење, тј. немате рок али сматрам да по ЗКП у случајевима када је притвор у питању морате хитно да одлучујете. Молим Вас да било како одлучите негативно или позитивно јер сте ми тиме везали руке. Ја сам покушао представкама ишао сам и код председника суда и код заменика председника суда, покушао сам представкама да Вас намолим да донесете било какво решење, до данашњег дана решење нисте донели. У међувремену сам у петак добио решење о продужењу притвора које је донело Кв веће. Молим Вас кад морам јавно да кажем донесете било какво решење јер сте ми везали руке као браниоцу. Хвала вам.

Адв. Милан Вујин бранилац окр. Милорада Луковића: Ја бих се придружио само захтеву и предлогу да се одложи претрес и да нам се да краћи рок за припрему одбране због тога што ми нисмо имали бар ја нисам имао, прилике да видимо оригинал. Ми смо добили фотокопије, ја верујем да је то сад комплетан материјал који смо добили јер смо у два наврата добијали, али нисмо добили рецимо копије скица лица места, фотодокументације итд. Ја схватам да ту има потешкоћа али бих зато ја инсистирао да нам се да тај краћи рок и да нам се у том року омогући да извршимо увид у документацију, фотодокументацију јер је то ипак значајан један доказни материјал који би требало да погледамо можда пре суђења. Не кажем да можда уз већи напор ми не би то постигли и након почетка суђења, али нисмо имали ту могућност и мислим да је фотодокументација доста обимна, било би нам добро да имамо могућности да извршимо увид јер много што шта може да се види из фотодокументације.

Адв. Александар Поповић бранилац окр. Симовића и Милисаљевића: Господине председниче и поштовано веће само једно питање молићу Вас, да не би остала недоумица, малопре сте рекли да тројица сведока сарадника задржавају својство окривљених у том смислу бих Вас молио да објасните, задржавају својство окривљених обзиром да када сте у вашој уводној речи наводили ко су окривљени у овом поступку и која им се дела стављају на терет пропустили сте да наведете господина Буха Љубишу, Вукојевић Зорана и Сувајцић Миладина. Уколико они јесу окривљени онда директно негирамо члан 266 став 1 ЗКП, који говори шта оптужница мора да садржи. Обзиром на нелогичност, молим Вас ако можете да дате образложење.

Председник већа-судија: Објаснићу Вам управо из тог разлога правна природа сведока сарадника јесте таква да лице које је окривљено за извршење одређених кривичних дела без ограничења на тежину извршеног кривичног дела да ли постоји основана сумња или је подигнута оптужница може се предложити за сведока сарадника. Ја сам Вам прочитао одлуке кривичног већа Посебног одељења Окружног суда у Београду којима су они добили тај статус. Са процесног становишта постоји могућност да постану окривљени током главног претреса зависно од одлуке Специјалног тужиоца након њиховог саслушања на главном претресу. Тако да сада имају статус сведока сарадника.

Адв. Александар Поповић: Извињавам се оно што сте рекли задржавају статус оптужених...

Председник већа-судија: Потенцијално могу бити окривљени до краја главног претреса.

Адв. Александар Поповић: Извињавам се нисте тако рекли зато је нелогичност настала.

Председник већа-судија: Ево објашњења, чули сте.

Адв. Мирко Трипковић бранилац окр. Крсмановића: Као бранилац Душана Крсмановића у фази истраге ставио сам предлог да ми се омогући увид у списе. Није испуњена та моја молба. У фази после подизања оптужнице када је она стала на правну снагу поднео сам и формалну молбу 4. новембра ове године. До данас по овој молби нисам добио одговор. Ја као бранилац нисам имао увид у аутентичан спис већ сам добио селективно одабране факсимиле и записнике. Молим суд у смислу члана 74 став 1 да ми омогући увид у аутентичан спис јер се после подизања оптужнице појавило лице које је помињало мог брањеника на исте околности, да будем конкретан, реч је о др. Шешељу који је саслушаван не знам у ком својству и његов исказ је слободно репродукован у дневној штампи и тако сам сазнао да је саслушаван на исте околности на које и мој брањеник. Под један, тражим да ми се омогући увид у спис који стоји пред вама, а под два, тражим да ми се омогући увид и у аутентичан исказ др. Шешеља дат у Хагу почетком августа ове године.

Председник већа-судија: Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес до одлуке поводом захтева за изузеће Специјалног тужиоца, заменика Специјалног тужиоца и судског већа.

Наставак главног претреса биће 23. децембра 2003. године у истој згради са почетком у 10,00 часова.

Записничар

Председник већа-судија