

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ  
ПРЕТРЕСА ОД 17.02.2004 ГОДИНЕ**

Дана 17. фебруара 2004. године са почетком у 10,05 часова пред Окружним судом у Београду Посебног одељења у Устаничкој бр.29, судница бр.1, у кривичном предмету **К.П.бр.5/03 окр. МИЛОРАДА УЛЕМЕКА ЛУКОВИЋА и др.** због крив. дела удруживања ради непријатељске делатности из чл.136 ст. 1 Основног кривичног закона и др., веће је у саставу: чланови већа судија Ната Месаровић и Милимир Лукић, председник већа судија Марко Кљајевић, по оптужницама Окружног јавног тужилаштва у Београду Специјалног тужилаштва КТС.бр.2/03 од 21.08.2003. године, и КТС бр.11/03 од 27.10.2003. године.

Констатујем да су на главни претрес приступили заменици Специјалног тужиоца Милан Радовановић и Небојша Мараш, пуномоћник породице оштећених пок. др. Зорана Ђинђића адв. Рајко Даниловић, браниоци окр. Милорада Улемека Луковића адв. Момчило Булатовић и адв. Марко Миливојевић, окр. Звездан Јовановић са браниоцем адв.Ненадом Вукасовићем, бранилац окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адв. Драгољуб Ђорђевић за кога се јавља адв. Александар Поповић, бранилац окр. Нинослава Константиновића адв. Дејан Лазаревић, бранилац окр. Дејана Миленковића адв. Биљана Кајганић, бранилац окр.Сретка Калинића адв. Александар Ђорђевић по заменичком пуномоћју адв. Владана Вукчевића, бранилац окр. Милана Јуришића зв."Јуре" адв. Александар Зарић, окр. Душан Крсмановић са браниоцима адв. Мирком Трипковићем и адв. Мирославом Тодоровићем, окр. Саша Пејаковић са браниоцима адвокатима Гораном Петронијевићем и Крстом Боботом, окр. Бранислав Безаревић са браниоцем адв. Драгишом Поповићем, приступио је и његов други бранилац адв. Жељко Грбовић, окр. Жељко Тојага са браниоцем адв. Зораном Николићем, окр. Тони Гаврић са браниоцем адв. Слободаном Голубовићем, окр. Предраг Малетић са браниоцем адв.Душаном Машићем, бранилац окр. Зорана Повића адв. Ђорђе Калањ, окр. Никола Бајић са браниоцем адв. Миодрагом Гломазићем, окр. Саша Петровић са браниоцем адв. Иваном Бајазитом, бранилац окр. Милана Глишовића адв. Никола Гавриловић, окр. Ђорђе Славковић са браниоцем адв. Душаном Слијепчевићем, окр. Милан Јуришић зв."Јуришко" са браниоцем адв. Савић Миланом, бранилац окр. Дарка Милићевића адв. Дејан Лазаревић, бранилац окр.Дејана

Ранђеловића адв. Вељко Ђурђић за кога се по заменичком пуномоћју које предаје јавља адв. Рамић Вита, окр. Драган Миладиновић са браниоцем адв. Босиљком Ђукић, окр. Слободан Ковчић са браниоцем адв. Миланом Савићем, окр. Бојан Долић са браниоцем адв. Снежаном Маринковић Јекић, окр. Дарко Милић са браниоцем адв. Дејаном Лазаревићем, окр. Александар Здравковић са браниоцем адв. Зором Добричанин-Никодиновић, окр. Милан Дрча са браниоцем адв. Душаном Кошутићем, окр. Срећко Трајковић са браниоцем адв. Миланом Савићем, окр. Милан Јовановић са браниоцима адв. Мирославом Тодоровићем и адв. Невен Адамом, бранилац окр. Селмана Хамидовића адв. Драгољуб Тодоровић, окр. Миломир Каличанин са браниоцем адв. Николом Николићем, окр. Слободан Пажин са браниоцима адв. Милошем Јанковићем и адв. Зораном Сударевићем, окр. Далибор Нишавић са браниоцем адв. Немањом Васиљевићем, окр. Ненад Опачић са браниоцем адв. Илијом Радуловићем .

Саопштавам пре одлуке о наставку главног претреса да је Председник Врховног суда Србије Соња Бркић решењем VII Су.бр.52/04 донела решење којим се одбацује као недозвољен захтев браниоца окривљеног Душана Крсмановића за изузеће председника Окружног суда у Београду Радослава Баћовића у предмету Посебног одељења Окружног суда у Београду К.П.бр.5/03 и да се одбацује као недозвољен захтев бранилаца окр. Душана Крсмановића, Дејана Миленковића и Звездана Јовановића за изузеће поступајућег председника већа судије Марка Кљајевића у предмету Посебног одељења Окружног суда у Београду К.П.бр.5/03.

Суд доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се настави главни претрес.

Дужан сам да саопштим досадашњи ток главног претреса, пре свега прочитане су оптужнице Специјалног тужилаштва у Београду при Окружном јавном тужилаштву у Београду, затим је изведена процесна радња саслушања окр. Звездана Јовановића који је искористио своје законско право да не износи одбрану, затим је по одлуци прво председника већа, а затим по приговорима судећег већа на основу члана 321 ЗКП донета одлука да се прочита његова изјава ранија дата у предкривичном поступку пред органом унутрашњих послова од 7. априла 2003. године. У току главног претреса браниоци окр. Душана

Крсмановића адв. Мирко Трипковић и Мирослав Тодоровић су ставили процесни приговор да окр. Душан Крсмановић није способан да прати ток главног претреса због психичких сметњи. То је био разлог због чега је и одложен главни претрес на неодређено време. Затим је председник већа донео наредбу којом је одредио да се изврши психијатријско психолошки преглед окр. Душана Крсмановића са задатком да одговоре на питање какво је његово тренутно психичко стање и узроком тога да ли је у могућности да прати ток главног претреса. Након тога, у току главног претреса бранилац окр. Звездана Јовановића адв. Ненад Вукасовић је поставио предлог овом суду да се раздвоји кривични поступак у односу на кривична дела из члана 136, 122 и 125 Основног кривичног закона и члана 47 став 1 Кривичног закона Републике Србије у вези члана 19 Основног кривичног закона. Специјални тужилац је такође поднео предлог да се раздвоји кривични поступак са истом садржином као и бранилац окр. Звездана Јовановића адв. Ненад Вукасовић образлажући то разлозима целисходности.

Сада сам добио управо пре него што сам кренуо на главни претрес у писменој форми захтев за изузеће председника већа судије Марка Кљајевића, председника Окружног суда у Београду Радослава Баћовића и председника Врховног суда Србије Соње Бркић које је примљено у Окружном суду у Београду, Посебно одељење 17. фебруара 2004. године у 9,57 часова а који је поднео бранилац окр. Душана Крсмановића адв. Мирко Трипковић.

У вези постављеног захтева за изузеће, о њему ће разматрати, о том захтеву, судеће веће, па ће донети одлуку у року од 15 минута, због чега се главни претрес и одлаже.

Након већања, на основу члана 43 став 5 Законика о кривичном поступку веће доноси

## **Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБАЦУЈУ СЕ** у целини захтеви за изузеће председника Врховног суда Србије Соње Бркић, председника Окружног суда у Београду Радослава Баћовића и председника судећег већа судије Марка Кљајевића као неблаговремени и недозвољени.

Против овог решења није дозвољена посебна жалба већ се може побијати само жалбом на пресуду.

Веће доноси на основу члана 34 став 1 Законика о кривичном поступку

## РЕШЕЊЕ

**РАЗДВАЈА СЕ** из разлога целисходности кривични поступак у кривичном предмету Окружног суда у Београду, Посебно одељење К.П.бр.5/03 који се води по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду – Специјално тужилаштво КТС.бр.2/03 од 21.8.2003. године и КТС.бр.11/03 од 27.10.2003. године у односу на окр. Милорада Луковића Легију и окр. Звездана Јовановића због кривичног дела убиства представника највиших државних органа из члана 122 у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 Основног кривичног закона, кажњиво по члану 139 став 1 Основног кривичног закона, кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 1 и 2 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство у покушају из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ и окр. Милоша Симовића, Нинослава Константиновића, Александра Симовића, Владимира Милисављевића, Дејана Миленковића, Сретка Калинића, Милана Јуришића зв. «Јуре», Душана Крсмановића, Саше Пејаковића, Бранислава Безаревића и Жељка Тојаге због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 2 у вези става 1 Основног кривичног закона, кривично дело убиства представника највиших државних органа из члана 122 у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 Основног кривичног закона помагањем у вези члана 24 ОКЗ, кажњиво по члану 139 став 1 ОКЗ и кривичног дела убиство у покушају из члана 47 став 1 КЗ РС у вези члана 19 ОКЗ па се кривични поступак према овим окривљенима за наведена кривична дела има наставити и у будуће ће и даље имати службену ознаку К.П.бр.5/03.

Укратко разлози за доношење оваквих одлука већа:

Чланом 42 став 3 Законика о кривичном поступку прописано је да се захтев за изузеће председника суда из разлога прописаних чланом 40 тачка 6 Законика о кривичном поступку странке и бранилац могу поднети најкасније у року од 5 дана од дана пријема позива за главни претрес. С обзиром да је захтев за изузеће председника судова Врховног суда Србије и Окружног суда у Београду од стране браниоца окр. Душана Крсмановића адв. Мирка Трипковића поднет неблаговремено, по истеку законског рока од 5 дана, рачунајући од дана пријема позива за главни претрес 27. јануара 2004. године, то је веће одлучило да ове захтеве одбаци као неблаговремене. У односу на

председника већа судије Марка Кљајевића поново су наведени у захтеву за изузеће разлози који су истицани у ранијем захтеву за изузеће који је одбијен решењем председника Окружног суда у Београду Су.П.бр.6/04 од 3. фебруара 2004. године, тако да је у односу на поновљене разлоге такође захтев одбачен као недозвољен.

У односу на решење о раздвајању кривичног поступка суд се руководио разлозима целисходности и важности кривичног предмета који је предмет овог главног претреса, огромне заинтересованости јавности да се што пре оконча главни претрес и расветли атентат на Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића. У односу на друга кривична дела и оптужене предмет ће се у писарници завести под нов број и биће накнадно заказан главни претрес.

**Председник већа-судија:** Можете да напустите браниоци осталих, као и окривљени нека се изведу из суднице, осим окр. Звездана Јовановића, Душана Крсмановића, Саше Пејаковића, Бранислава Безаревића и Жељка Тојаге, остали окривљени.

Констатује се да су на главни претрес приступили судски вештаци Проф. др. Гордана Мишић Павков и Милан Цвијановић.

**Председник већа-судија:** Ја бих изложио план рада за даље.

**Адв. Мирослав Тодоровић:** Не односи се на Вас, нити на предлоге да се претрес не одржи. Молим Вас. Ја хоћу нешто да кажем о себи а везано је за случај о коме Ви расправљате, Ваше веће. Ја заиста нисам у стању да вршим данас дужност браниоца господина Крсмановића зато што сам имао неколико ноћи, задњих ноћи врло узнемирене, бурне и заиста су врло утицале на моју психу, на моју способност да данас будем бранилац. То није разлог да се не одржи претрес пошто господин Крсмановић има и другог браниоца овде присутног господина Трипковића. Од петка, прошлог петка, па до тако рећи до јутрос, ја немам мира ни једног секунда, ни једног тренутка. За мнош иде хорда људи која ме напада, који су нападали на мој стан и на моју канцеларију и ја сам морао да бежим из Београда. Ја сам заиста побегао у петак, далеко одавде 1.700 км не би ли нашао свој мир. Ја га на жалост ни тамо нисам нашао. И тамо су ме људи нашли који ми прете животом али не само мојим него угрожавају и моју породицу. Разлог томе је господин Љубиша Буха звани Чуме. Ви сте видели шта је он писао у новинама, какву је изјаву дао Љубиша Буха, знате и сами да је под заштитом Специјалног тужиоца и полиције. Значи он нема фактичко слободу. А то што је он писао и говорио о мени је говорио у присуству или са дозволом Специјалног тужиоца и полиције. Према томе ја и даље

сматрам да то нису његове речи него да је неко хтео мени да моју личност искористи да мене као браниоца дискредитује и онемогући ми да радим своју функцију. Али, на страну то. Ако се нешто мени догоди и мојој породици ја знам ко је кривац. Кривац неће бити Љубиша Буха и његова хорда убица него ће то бити онај ко му је дозволио да се на тај начин самном обрачунава. Молим Вас, ја Вам најозбиљније кажем да ми је живот угрожен. Ја сам успео да идентификујем један телефон на 1.700 км одавде и тај телефон и тај разговор је снимљен и каже се «нема ти спаса, готов си. Боље се не враћај у Београд. О твојој будућности ћемо разговарати кад будеш дошао, ако дођеш». Молим Вас ја заиста упозоравам ово веће. Ми смо обавестили све хуманитарне организације и наше и стране о томе шта се ради са браниоцима који врше часно своју дужност, а ја сматрам да сам је заиста тако вршио. Молим Вас, ја молим и молим Вас као веће, Ви сте дужни да ме заштитите, колико год можете у Вашој моћи, ја молим, ја се обраћам полицији, обраћам се Специјалном тужиоцу да ми заштите мој живот и живот моје породице. Ја заиста сада нисам способан да радим свој посао. Хвала лепо.

**Адв. Биљана Кајганић:** Само у вези са њим да потврдим.

**Председник већа-судија:** Само тренутак добићете реч, прво се јавио адв. Мирко Трипковић.

**Адв. Мирко Трипковић:** Бићу врло кратак. Желим отворено и врло искрено да изјавим да одбрана, а надам се да нисмо једини, има нескривено поштовање према овом суду. Међутим, нека је чињеница и сазнања и докази до којих смо дошли у последње време указују да се у сенци овог процеса налази једна проблематика која дубоко утиче на регуларност овог поступка. Због тога је био један од потеза да се укаже кроз захтеве за изузеће јер сматрамо да врховни предузетници у правосуђу нису правилно уочили значај и те проблематике и тих чињеница. Одбрана нерадо преузима на себе улогу која припада полицији, тужилаштву и суду. Тим пре што су то ноторне чињенице о којима је морало претходно да се заузме становиште. У том светлу ја молим да и ово веће и суд прими захтеве за изузеће који су поднети без икакве личне обојености, без икакве тенденције, једноставно као одбрана сматрамо да треба да се предузме све да овај поступак буде на оној висини која се очекује, а то значи у регуларним и законским оквирима. Хвала.

**Адв. Биљана Кајганић:** Ја сам само хтела да у складу са овим што сам сазнала везано за напад господина Тодоровића, ја сам послала делегацији Европске комисије на челу са Џефри Баретом, УНХЦР-у, онда ОЕБС-у, Организацији за рат и мир у Лондону, Амнест

интернационалу, шведском Хелсиншком комитету, и још неким другим организацијама, писмо, али Вам нећу ништа прочитати осим прва два пасуса да схватите о чему се ради. Као један од бранилаца у поступку који се води пред Посебним одељењем Окружног суда у Београду, због атентата на Премијера Ђинђића и других кривичних дела принуђена да Вам се обратим и наведем само неке од озбиљних елемената кршења људских права која се врше од стране надлежних органа у току овог поступка и да се одбрани ускраћује право на одбрану уз озбиљне претње упућене од истих органа да због инсистирања на примени закона кривични поступак може бити покренут и на саме браниоце. Напосредан повод обраћања је чињеница да су путем средстава јавног информисања упућене претње браниоцима на њихов живот, тело и имовину које су и конкретизоване. Такав приступ су прихватиле и неке невладине организације као што су Фонд за хуманитарно право и Комитет правника за људска права. Неаргументовани и идеолошки са обојеном страсном демагогијом подсећајући на изасланике тмурних времена а под демократским плаштом невладине организације чија је основна дужност заштита људских права заједно са онима који крше елементарна права, осуђују поједине браниоце и сврставају их по рецепту стаљинизма у главне деструктивне елементе који својим понашањем урушавају тобоже суд и ремете основне елементе поступка. По њима одбрана не би требало да постоји већ би требало да пресуди комитет моћних и у незакоњу огрезлих, а овај суд само да буде позориште марионета које ће да пруже готову слику доброте и правде. Имајући у виду чињеницу да државни органи не врше своју функцију, да су поништене све институције и да се кроз формалне и неформалне центре одлучује о животу и смрти на овим просторима, а да је основни критеријум интерес моћника то су на такав начин доведена у питање елементарна људска права. Још само један пасус. Ово што Вам саопштавам није формално обраћање браниоца већ вапај за помоћ и жеља да организације великог моралног и професионалног угледа погледају простор рушевина у којој су затрпани основни елементи живота и правног поретка. Навела сам одређене чињенице, даље да не оптерећујем суд. Дугачак је прилично допис и истовремено доставила сам обе кривичне пријаве, како поднету против Вас тако и против господина Специјалног тужиоца Јована Пријића. Ја сматрам да треба о томе да обавестим, а на Вама је да просудите даље.

**Адв. Горан Петронијевић:** Господине судија, ја бих само истакао неколико процесних проблема који по мом мишљењу поново доводе у питање ваљан и законит наставак овог поступка. Прва и основна ствар, ми смо данас дали један преглед како је то Закоником о кривичном поступку предвиђено, догађања од почетка претреса. Ми смо имали једно спајање поступка, за које смо ми сазнали првог дана

када је претрес отворен. Одбрана ни до данас ту оптужницу није добила. Без обзира на истицање да се ради о новој оптужници, о измењеној оптужници, ни до дана данас то питање није решено. Сада имамо други процесни проблем. Проблем да је тужилаштво дало предлог за раздвајање поступка. То је предлог који је на жалост одбрана дала првог дана. О том предлогу тужилац се негативно изјаснио. Дакле, није истовремени предлог одбране и тужиоца па га у том смислу веће не може ни сматрати као сагласан предлог странака већ се ради сада о новом предлогу тужиоца након одлуке да се одбије предлог одбране за раздвајање поступка који смо вероватно из истих разлога, јер разлоге тужиоца нисмо чули.....

**Председник већа-судија:** Морам Вас прекинути. Није веће одлучивало о том предлогу.

**Адв. Горан Петронојевић:** Судија бранилац односно тужилац се изјаснио негативно првог дана. Ми смо сви сведоци, погледајте у транскрипту, ја сам.....

**Председник већа-судија:** Не, погледајте у транскрипту да веће није донело одлуку о предлогу браниоца. У том контексту Вам кажем да није одлучено па не можете то саопштавати као чињеницу.

**Адв. Горан Петронојевић:** Добро, веће није донело одлуку, али тужилац се негативно изјаснио. Ја нисам ни рекао да је веће одлучило. Рекао сам да је тужилац, онда се извињавам. Тужилац се негативно изјаснио. Питање за тужиоца које би морао овде да објасни, односно за колеге тужиоце, шта се то од првог дана, од предлога који је одбрана дала па до данас, односно до дана подношења овог захтева променило што је одлуку тужиоца довело до овог стадијума који сматрамо позитивним. Значи са своје стране као бранилац сам сагласан да дође да се ово решење које сте Ви већ донели донесе. Друго, сматрам да сте учинили повреду поступка у толико што нисте консултовали остале браниоце. Само један бранилац се изјаснио о томе. Дакле, требали сте питати и остале браниоце да се изјасне о процесном предлогу. Даље, судија, оно што нас очекује то је поново проблем са овом оптужницом. Пре него што се настави поступак, ја као бранилац бих јако волео да знам коначно коју оптужницу ми имамо пред собом. Ми смо овде само видели побројана лица против којих остаје поступак у овом поступку и кривична дела која им се стављају на терет, али не и коначну верзију те оптужнице. Ово поново по мом мишљењу представља нову оптужницу, измењену оптужницу, битно измењену оптужницу. То је један проблем. Други проблем је проблем лица за које је поступак издвојен. Ја молим тужиоца да се о томе изјасни пре него



што се настави поступак, да се изјасни дакле, какав је статус лица против којих је поступак издвојен и довршиће се у новом поступку који ће донети нови број. Да ли ће они у овом поступку бити сведоци. И ако ће бити сведоци од те чињенице ће зависити и даљи предлози одбране. То је основни проблем. Ја ћу само навести један класичан пример. Мислим да је седамнаестоокривљени Малетић који је директно везан чињенично за мог браћеника. Шта је са њим? Хоће ли он у овом поступку бити сведок? Или не? Ако ће бити сведок онда имамо неких процесних предлога које би такође допринели економији поступка. Још један проблем, још једно процесно питање. Сведоци сарадници. Решење је донето у претходном кривичном поступку односно од Вашег већа је донето решење, које ни до данас нисмо имали, зато говорим овако неодређено. За тројицу сведока сарадника какав је њихов статус сада у овом претходном предмету. Хоће ли они остати сведоци сарадници у оба предмета, у једном предмету, какав је њихов статус и посебно какав је статус евентуално лица која су у предкривичном поступку третирана као пријављена лица односно лица која су извршила истоврсна кривична дела, а која су у блиским родбинским односима са сведоцима сарадницима. Навешћу само два примера Ибољка Сувајџић и Љиљана Буха. Значи од тужиоца ја бих молио да одговори на ова три процесна питања, дакле, шта је допринело оваквој селективности кривичног прогона у односу на ова два лица која сам навео, а вероватно их има још. Затим шта се то изменило од првог тренутка подношења захтева од стране колеге Вукасовића до подношења захтева од стране тужиоца и какав ће статус бити ових окривљених за које је поступак издвојен у овом поступку. Од тога судија завесе наши даљи предлози у смислу законитог вођења поступка. Хвала Вам.

**Адв. Момчило Булатовић:** Уважени председниче већа и уважене судије, ја данас сазнајем овде на претресу да уважени колега Тодоровић има проблема ове врсте. Ви морате да водите рачуна о једној ствари а то је да нико од бранилаца, верујте ми, нема разлога да доживи ни суд ни чланове већа ни било кога као непријатеље, као неке противнике из не знам којих разлога осим професионалних. Ја морам да кажем само једну ствар, да једино у овој земљи, још једино институција која како тако функционише, а то смо сведоци, је суд. И нама остаје само да верујемо суду али једном независном, самосталном суду, где ће суд за свакога бити апослутно једнака примена закона. Ово је страшно што се дешава колеги Тодоровићу. Немам разлога да не верујем да је то тако. Ја сам имао неке сличне проблеме и то је оркестрирана кампања која се води против неких бранилаца чим идете у неку колотечину која се оркестрира из неких медија, уз помоћ неких учесника у поступку, намерно нећу помињати којих, препознаће се они овде у овој судници ко су и шта су, али оно што морам да затражим од Вас, то је да сте Ви у

обавези, императивно сте дужни, сагласно одредби члана 298 Законика о кривичном поступку, ја ћу је прочитати због Вас, верујем Ви је знате, због медија, због свих учесника, који дословце каже овако «да је суд дужан да свој углед, углед странака и других учесника поступка заштити од увреде, претње и сваког другог насиља». Према томе нама као учесницима у поступку овде, једина заштита сте Ви. Ви сте дали статус заштићених сведока, односно сведока сарадника, како се зову, Ви руководите претресом, Ви доносите одлуке, Ви дајете реч, Ви усмераваате ток главног претреса, значи Ви сте једино дужни да нас заштитите. Верујте ми да ни једним својим гестом никада нећу учинити ништа чиме би повредио углед суда јер то је још једина институција у овој земљи којој верујем и у коју верујем, и хоћу да ме Вашим понашањем, Вашим ставом и свим одржите у том поверењу и у том убеђењу. Уважавам ја све ове разлоге које је колегиница Кајганић навела, што се обратила међународним организацијама и институцијама и треба и они да нас заштите, ми смо део и тежимо да будемо део неког демократског друштва али се морамо заштитити овде. А овде само Ви можете да нас заштитите од неких који овде воде кампању постављајући питања ко нас је ангажовао, како нас је ангажовао, ко нас плаћа, зашто нас плаћа, како нас плаћа и остале ствари. Мислим то је нешто што на жалост добија неку другу димензију, добија неку другу инсинуацију, онда се извлаче неке ствари које апсолутно немају везе са предметом и доводи до тога да све оно што браниоци ураде да је то нешто недозвољено, да то не сме, да је то забрањено и зато иде у циљу опструкције поступка. Ја сам рекао прошлог пута да је циљ бранилаца да се утврди истина, али до истине можете доћи само једном законитошћу у овом поступку уз пуно уважавање свега онога што ми као браниоци урадимо у овом предмету, нормално уз уважавање и свих осталих учесника. Колега Петронијевић је лепо рекао од првог дана браниоци траже да се поступак за убиство Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића раздвоји. Да се суди одвојено. О том предлогу се не одлучује, малте не то је нешто што ми као ето сад правимо циркус неки овде. Када тај предлог дође од државе, од Државног тужиоца тај предлог се одмах уважи. Немојте таквим ставом да имате однос неки дискриминаторски у односу на предлоге који стављају браниоци. Ја сам и рекао размислите о сваком предлогу који ставимо јер једино ћемо тако моћи да радимо нормално, несметано, без било чега и поново понављам ово што се десило колеги Тодоровићу учините све, на то Вас закон обавезује, да нас заштитите. Ако осетите било где да браниоци руше углед суда имате законом предвиђене мере које примењујете према таквим браниоцима. Захваљујем се.

**Председник већа-судија:** Да ли са бранилачке стране жели још неко реч?

**Адв. Мирко Трипковић:** Хтео сам да ставим неке примедбе на садржину записника, реч је о транскрипту од 22. децембра. Једно суштинско питање је овде регистровано, а бојим се да постоји контрадикција која ће утицати на даљу регуларност овог поступка. Да будем конкретан цитираћу страну 26 транскрипта од 22. децембра. Цитирам реч председника већа страна 26 « У конкретној ствари, окривљенима Вукојевићу, Сувајцићу и Бухи је дат статус сведока сарадника, самим тим они имају по мишљењу већа и мом личном двоструку улогу сада у овом поступку». На следећој страни 27, исто реч председника већа цитирам једну реченицу « У кривичном поступку одређено лице може имати само једну процесну улогу». Ја молим да се прво одбрани одговори да ли је ова контрадикција и даље актуелна или је треба расправити?

**Председник већа-судија:** Ево ја ћу Вам објаснити, пошто сам на истом том главном претресу и објаснио. То је нов институт кривично процесног права код нас, везан је за кривични поступак за организовани криминал. Пре свега законодавац је написао услове које треба да испуни одређено лице окривљени да би добио статус сведока сарадника. Постоји одредба закона која каже да Специјални тужилац може ако се не испуне одређени законски услови, пошто закон сви знамо, наставити кривично гоњење против сведока сарадника и поред чињенице да је добио тај статус. У том смислу сам и говорио да има потенцијална могућност, да постоји потенцијална могућност да сведок сарадник до краја главног претреса добије статус окривљеног, без обзира што је добио статус сведока сарадника. У том смислу нема противречности него је у питању природа овог института. У вези изјашњавања бранилаца и постављених процесних питања ја постављам питање заменику Специјалног тужиоцу односно заменицима да ли имају они одговор на ове тврдње?

**Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић:** Ја прво да кажем да просто нисам у обавези било какво објашњење да дам, ја сам свој предлог ставио. Ако одбрану посебно интересује зашто тај предлог долази сада у овом тренутку, зашто није предлог одбране кад је у питању раздвајање поступка подржан него је дошао касније од стране тужилаштва, ја сам просто мислио и данас то интимно мислим да је тај предлог можда требало у старту раздвојити. Међутим обзиром да представљају једну како бих рекао јединствену целину у смислу догађања почев од 1998. и 1999. године па завршно са атентатом, рачунао сам се чињеницом да ми можемо ту једну целину да окончамо у једном јединственом поступку. Ми смо сведоци да од 22. децембра практично не можемо да кренемо са мртве тачке. У том смислу просто

да се спасе оно што је најбитније, јер смо дошли у позицију да не можемо уопште да расправљамо ни о једном случају, мој предлог је као целисходан, из разлога целисходности стављен да се тај поступак раздвоји. То је суд и прихватио. Око осталих примедби одбране ствар је тактике како ће се ствари развијати, ја заиста не могу да видим пет потеза унапред и према томе не могу о својим предлозима у доказном поступку, а ствар ће бити доказног поступка сад у овом тренутку да излажем. Ето само толико имам да кажем.

**Адв. Биљана Кајганић:** Ја сам на једном од прошли претреса ставила предлог да се упоредо снима и магнетофонско да се врши магнетофонско снимање тока главног претреса у смислу члана 312 ЗКП. Ви о томе нисте одлучили, а имајући у виду записнике са главног претреса и да сам тада и том приликом констатовала да многи предлози браниоца нису забележени обзиром на искључивање микрофона тако да ти записници не представљају аутентичну слику тока главног претреса. Да ли Вас интересује ово што ја кажем?

**Председник већа-судија:** Хтео сам да Вам одговорим.

**Адв. Биљана Кајганић:** Морате да ме чујете прво. Ја предлажем поново да се о томе одлучи. Сматрам да је заиста неопходно да би могло да се изврши поређење и евентуално да се ставе примедбе на записник јер у супротном ми не можемо ни на који начин да упоредимо и не можемо да памтимо и немамо корективни фактор да би аргументовано ставили примедбе на записник. То је једно и друго ја сам 2.2.2004. године Врховном суду поднела жалбу на решење о одређивању статуса сведока сарадника. Ја још увек нисам добила одговор од Врховног суда па Вас питам уколико је Вама достављено решење поводом ове жалбе да ми то саопштите у супротном та одлука још није правноснажна. То морам да Вас обавестим у том смислу.

**Председник већа-судија:** Морам да Вас обавестим да није стигла одлука Врховног суда Србије.

**Адв. Биљана Кајганић:** Обзиром на то, имајући у виду чињеницу да су записници сведока сарадника који су дати у својству осумњиченог и окривљеног издвојени из списка да решење о статусу сведока сарадника није правноснажно, значи искази сведока сарадника дати у том смислу, за сада се не могу користити, то је један озбиљан проблем који нама свима сада представља једну сметњу јер на те околности ни окривљени се не могу изјашњавати нити су они у овом тренутку још увек валидни. О томе мора ипак да се одлучи да ли сада у

овом тренутку имамо услове и да наставимо претрес обзиром на ту чињеницу.

**Председник већа-судија:** Ја ћу вам прочитати члан 15-и Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала. Који каже: « о току главног претреса води се аудио запис који садржи целокупан ток претреса као и записник у писаној форми у који се уносе подаци о почетку и закључењу претреса, присутним учесницима, изведеним доказима као и решења председника већа о управљању поступком. У ставу другом, аудио записи из става један овог члана транскриптује се у року од 72 часа и представља саставни део записника вођеног у писаној форми» Према томе суд о томе нема шта да одлучује с обзиром да је то императивна законска норма тако да се све снима што се каже у овој судници.

**Адв. Биљана Кајганић:** Снима се само кад се не искључи микрофон, кад се искључи микрофон онда се не снима. То је јасно.

**Председник већа-судија:** Не заборавите, само, да председник већа руководи главним претресом и даје реч.

**Адв. Биљана Кајганић:** Ја се слажем са Вама, Ви сте требали само да одбијете мој предлог. Разумете. Ако предложим нешто што Ви сматрате да није у реду, ја не инсистирам да Ви прихватите мој предлог, али инсистирам на томе да Ви одлучите и онда одбијете мој предлог. Ето то.

**Председник већа-судија:** У реду. Да ли се још неко јавља за реч?

**Адв. Горан Петронијевић:** Господине судија, чули смо тужиоца, мени је драго и логично је ово објашњење које је тужилац дао. Ово је више објашњење које би требало да расветли једну чињеницу са којом се манипулисало у овом протеклом периоду, а наиме да је одбрана та која врши опструкцију поступка. Дакле, није овај предлог дат од стране одбране у време када је дат да би се опструирао поступак, напротив постојало је много правних и ванправних разлога да их не понављамо да се то учини. Дакле, са наше стране смо нормално сагласни и добро је што је суд овакву одлуку донео. Било би боље да је у старту у самом оптужењу због техничких ствари у оптужници, а и веома важних правних процесних питања које управо сада постављам, а то је да је учинио тужилац још тада или на самом почетку поступка. Но шта је ту је, боље икад него никад. Питање које је за нас веома битно, а то је питање да се тужилац у оптужници коју ми сада опет немамо, опет

имамо оптужницу из које су издвојена одређена лица, остала су нека лица, у статусу оптужених, шта ће бити са осталим лицима? Молим Вас, тужилац треба тај предлог одмах у старту да да. Да ли ће та лица бити сведоци, да ли међу тим лицима ће евентуално бити неких којих претендују да постану сведоци сарадници, од тога би зависили и остали предлози одбране. Мислим да је веома битно и да је недозвољено да на почетку кривичног поступка, дакле, на самом почетку ми не знамо ко ће у овом поступку бити сведок, а ко оптужени. То је оно што се сада догађа. Дакле, у том смислу, уколико се тужилац данас изјашњава да нема предлога и да је то у питању ствар процесне тактике, упозоравам и веће и тужиоца да је то суштинско питање да оваква оптужница је мањкава јер нема предлога о битним стварима процесним а то је какав статус имају лица против којих је поступак издвојен. Уколико тужилац се данас изјасни да су они сведоци, предлог мој би био заједно са мојим кобраниоцем да се сви записници из предкривичног поступка и из претходног кривичног поступка тих лица издвоје, јер они онда овде имају другачију процесну улогу. Веома је битно судија, немојмо прелазити преко те чињенице јер идемо са тим да се оптужница ко зна још колико пута може мењати у току поступка. То је нормално овлашћење које тужилац има, али ако је ово оптужница по којој ћемо поступати, по којој ће ово веће судити, изводиће се докази онда Вас молим да се тужилац изјасни да ли ће лица против којих је поступак издвојен бити овде саслушана као сведоци или не. Од тога зависи читав ток наше одбране и припремање одбране. Хвала Вам.

**Председник већа-судија:** С обзиром на изнете тврдње браниоца окр. Душана Крсмановића адв. Мирослава Тодоровића након консултација ја Вама постављам питање да ли сте евентуално поднели кривичну пријаву везано за претње и да ли тражите да суд донесе одлуку да Вам се пружи заштита од стране органа унутрашњих послова. Изволите.

**Адв. Мирослав Тодоровић:** Ја Вам се захваљујем за разумевање и заиста мислим да сам се обратио правом телу а то сте Ви, веће које је надлежно да заштити како је рекао господин Булатовић. Ја Вам заиста одајем захвалност због тога и сматрам да то чините и као људи и као судија. Ја нисам поднео кривичну пријаву зато што нисам имао времена. Јутрос сам стигао. Стигао сам заправо не јутрос него јуче поподне касно, и скупљам податке. Нашао сам, идентификовао сам један телефонски позив и тог човека који ми је упутио ту конкретну претњу да ће о мојој будућности да се расправља овде кад будем дошао кад будем у њиховом кругу, ја не знам шта је мислио, или да ми припреми гробницу ја не знам, ја сам човек у поодмаклим годинама и не знам шта је тиме мислио, али је мени заиста живот опет кажем угрожен и док сам

ишао према аеродрому из минута у минут, готов си, готов си, готов си. Ја то заиста психички нисам могао да издржим. Имао сам бесане ноћи. Више сам се плашио за своју породицу него за себе и ја тражим од суда, ја молим да ми јавно то саопштите Ви као веће, а друго кривичну пријаву ћу наравно поднети против НН извршиоца и против одређеног лица. Још нешто бих замолио ако заиста може да се помери само до сутра да се мало средим, пошто сам се припремио да постављам питања овде присутним судским вештацима, сматрам да су такве примедбе што се мене тиче значајне за мог брањеника, па бих Вас молио ако може само до сутра да се мало средим психички да учествујем у поступку како морам због брањеника.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја Вам се захваљујем, ја ћу бити врло кратак и немојте ово схватити као неку, ја у конкретном, предлог од мене што се тиче раздвајања поступка апсолутно остајем код свог става. Потпуно сам сагласан са колегом тужиоцем, не говорим о томе. Говорим само данас о једној ствари с обзиром да сам од петка судионик догађања колеге Тодоровића, да је, међусобна је била телефонска веза, чак и колегиница Биљана Кајганић је била ту, ја сам је саветовао чак да се она склони, нисмо знали у том моменту шта ће ту све да се исподогађа. Да не замарам даље веће са овим. Мој лични предлог би био, дакле, ништа што се тиче процесног дела ја немам, урађено је оно што сам на крају крајева ја желео од почетка, ја само предлажем Вама а Ви ћете одлучити мислим да би било коректно. Тачно изгубили смо подоста дана. Али у колико овај један дан је пресудан у смислу да не дозволимо колеги Тодоровићу да среди своје мислим своје како да кажем редове изнутра, не говорим у своје име ја сам спреман за поступак, ја само у име колегијалности молим у том случају све смо процесно извршили и ми сутра ујутру можемо почети са радом. Мислим да би можда било и ако хоћемо и колегијално и етички дозволити човеку који је дошао пун страха да се састави данас. Ја сам сам у том случају немам шта, говорим о себи, ја немам никакве претње у односу на мене, али то би био мој једини предлог у односу на веће уколико веће прихвати уједно и молбу колеге Тодоровића да му се дозволи још тих неколико сати, мислим да тиме ништа нећемо изгубити у односу на оволико дана колико је остало на крају иза нас. Према томе ујутру можемо кренути нормално са радом, али сад то је било само да се саглашавам са колегом Тодоровићем да му колегијално дозволимо данашњи дан да би ујутру могао да дође у једном нормалном стању да може да почне са радом. Ништа више. То је само моје, извињавам се само због тога што сам био конкретно сведок догађања од петка, и на колегиницу Биљану Кајганић сад на неки начин колико сам успео то је мање важно, да се ту некако међусобно заштитимо ипак је у питању жена. Ето само толико. Хвала Вам.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч? Изволите, заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић.

**Земеник Специјалног тужиоца Милан Радовановић:** Везано за примедбе одбране које је колега Петронијевић истакао, а односи се на раздвајање поступка и судбину окривљених у поступку који је раздвојен од овог поступка. Мислим нити је ово први нити последњи поступак који је раздвојен, тај предмет ће добити посебан број, посебно ће ићи, према томе њихова судбина је везана за тај предмет. Ја о тој судбини заиста не могу ништа да говорим нити могу да претпоставим. Што се тиче инсистирања да се ја изјасним да ли ће неко од њих бити саслушан као сведок или не, ја морам да поновим да ни ја то у овом тренутку не знам, као што ни одбрана очигледно не зна јер би то иначе сама урадила овог тренутка па би то предложила. Према томе, то је ствар која ће сама од себе да иде, ништа се неће изгубити, нико неће бити оштећен, никакви записници неће бити дуплирани, нити читани тамо где не могу да се читају, према томе то је ствар тока поступка за које нема никакве дилеме и нема никакве сумње да ће се урадити све како треба.

Суд доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради паузе и већања у вези изнетих предлога.

**Председник већа:** Можете ли Ви мени дозволити да ја завршим. У 12,30 часова ће бити наставак. Ево сада ако хоћете да кажете адв. Горан Петронијевић.

**Адв. Горан Петронијевић:** Господине судија имајући у виду изјашњење колеге тужиоца Радовановића конкретан предлог би мој био већу, због тога сам инситирао да чујете још ову реченицу пре него што будете одлучивали. Не само правни разлози којима сам руковођен да предложим да се тужилац изјасни какав статус ће имати ова лица. У питању су и поједина лица која имају статус сведока срадника, а која конкретно сада у овој констатацији оптужнице овакве какве јесте немају никакве везе са овим делом, то је један проблем. И други проблем је техничке природе, технички је оптужница сада неуредна. Због тога молим веће да да налог тужиоцу да у најкраћем могућем року ако је могуће до сутра ову оптужницу да доведе у ред. Да је оптужница данас



по којој би требали да судимо мора да садржи све формалне предлоге које тужилац даје у оптужници. Већ данас ми немамо или не знамо који су, таква оптужница овде није ваљана. С тога предлагем већу да се да налог тужиоцу да и технички, уреди ову оптужницу.

**Председник већа:** Хоћете ли се позвати само на члан Законика о кривичном поступку и у којој фази поступка се....

**Адв.Горан Петронијевић:** Сви чланови Законика о кривичном поступку који се односе на садржину оптужнице од члана 277 па на даље.

## НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12,35 ЧАСОВА

На основу чл.298 ст.1 Законика о кривичном поступку председник већа доноси

### НАРЕДБУ

Налаже се Министарству унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријату унутрашњих послова у Београду да учеснику кривичног поступка браниоцу окривљеног Душана Крсмановића адв. Мирославу Тодоровићу пружи физичку заштиту у року од одмах због изнетих тврдњи адвоката Мирослава Тодоровића да му је прећено телефонским путем, а у вези обављања бранилачке функције у овом кривичном предмету.

С обзиром на изнете тврдње браниоца окр. Душана Крсмановића адв. Мирослава Тодоровића да није у психичком стању ради смирења његовог личног, узбуђености због претњи које су му упућене суд је разматрао ситуацију процесну да измени ток главног претреса у том смислу што би саслушао на главном претресу окр. Сашу Пејаковића, а затим размотрио евентуално приговоре везане за налаз и мишљење вештака психијатра и психолога у вези психичког стања тренутног окр. Душана Крсмановића и његове психичке могућности да прати ток главног претреса, суд сматра да би се тиме повредило право на одбрану окр. Душана Крсмановића из разлога што и бранилац адв. Мирослав Тодоровић има право да постави евентуално питања окр. Саши Пејаковићу, тако да би сада ја изложио план рада до сутра, то је и разлог због чега ће се главни претрес одложити за сутра. Сада бих искористио прилику да изложим план рада за сутра на главном претресу то би било

да се поставе питања и изнесу приговори везани за налаз и мишљење комисије вештака психијатара и психолога који су вештачили окривљеног Душана Крсмановића, након тога би салушали окривљене, о редоследу би одлучили накнадно зависно од резултата приговора и одговора представника комисије вештака тако да би завршили са саслушањем до петка окривљених. Јесте ли сагласни са таквим планом?

**Адв. Николић Зоран:** Ја предлажем када се крене са саслушањем оптужених да се саслуша у првом реду Тојага Жељко. Ово из разлога што Тојага Жељко по мом мишљењу невино лежи у затвору, И оно његов излазак када је било у четвртак при крају главног претреса, значи Тојага Жељко је тражио по мени то је један пут човека који је тражио један спас односно жељу да се саслуша, да да своју одбрану, односно да се изјасни по свим тачкама оптужнице. С обзиром да се он налази у затвору, лично сматрам а и он сматра да је невин и из тих разлога и штрајкује глађу те стога бих замолио веће да се у првом реду саслуша Тојага Жељко да да изјаву поводом оптужнице.

**Председник већа-судија:** Размотрићемо тај предлог.

Суд доноси

## **Р Е Ш Е Њ Е**

Главни претрес се прекида, а наставак главног претреса се заказује као што је и одређено наредбом председника већа за 18. фебруар 2004. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1, Посебног одељења Окружног суда у Београду, што је присутнима саопштено уместо позива.

Записничар

Председник већа-судија