

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА
ДАН 18.02.2004.ГОДИНЕ**

Суд констатује да су на наставак главног претреса дана 18. фебруара 2004. године у 10,13 часова пред Окружним судом у Београду, Посебно одељење у Београду, Устаничка бр.29, у судници бр.1 у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 приступили заменици Специјалног тужиоца Милан Радовановић и Небојша Мараш, пуномоћник породице ошт. др. Зорана Ђинђића адв. Рајко Даниловић, браниоци окривљеног Милорада Улемека Луковића адв. Момчило Булатовић и Марко Миливојевић, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адв. Ненадом Вукасовићем, бранилац окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адв. Драгољуб Ђорђевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адв. Дејан Лазаревић, бранилац окривљеног Дејана Миленковића адв. Биљана Кајганић, бранилац окривљеног Сретка Калинића адв. Владан Вукчевић, бранилац окр. Милана Јуришића званог "Јуре" адв. Александар Зарић, окр. Душан Крсмановић са браниоцима адвокатима Мирком Трипковићем и Мирославом Тодоровићем, окр. Саша Пејаковић са браниоцима адвокатима Крстом Боботом и Гораном Петронијевићем, окр. Бранислав Безаревић са браниоцима адвокатима Драгишом Поповић и Жељком Грбовићем, окр. Жељко Тојага са браниоцем адв. Зораном Николићем, судски вештаци психијатар Проф. др. Гордана Мишић-Павков и психолог Милан Цијановић.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес настави.

Председник већа: Има реч адв. Мирослав Тодоровић.

Адв. Мирослав Тодоровић: Ја вам се захваљујем на јучерашњем разумевању моје ситуације, али нажалост Ваша одлука није примењена од стране Министарства и од стране Г СУП-а Београд, од оног дана кад сте Ви донели одлуку да добијам заштиту. До овог часа нико ми се није јавио нити телефоном, нити лично, и ситуација ми је јуче била много гора него претходних дана. Ја могу, да као човек који се осећа угроженим, да сумњам да ни полицији није стало да ме заштити, можда је и њима стало да се мени нешто догоди. Јавност је обавештена да имам заштиту, ја је зиста немам, ја сам се потрудио да сам себи обезбедим заштиту и ја је сада имам. Ја сам лично ангажовао ко ће да се стара о мени, иначе може се проверити, мој телефон кад год укључим, одмах се неко јави, одмах предочава шта ми се може догодити, шта ће ми се догодити. Ја заиста Вам се захваљујем на разумевању, али кажем да полиција ни Вас не поштује, као што не поштује ни одбрану. Ја сам сазнао да је њима више стало до господина Љубише који је био окривљен у овом предмету, него до браниоца, јер тај човек има на сваких два сата по 6 полицајаца, да се мењају испред његове куће, где он живи, да су сви пунктови блокирани, и да има безброј других полицајаца у цивилу који се брину о њему. Према томе више је стало полицији да сачува једног господина Љубишу него што је стало да сачува браниоца који ради свој посао. Хвала Вам лепо. И молим Вас уколико и даље Ваша одлука остаје на снази, ја не не прихватам, ја ћу сам да се старам и већ сам то учинио.

Председник већа: Ево ја да Вас обавестим, ја сам као председник већа, касније након окончања главног претреса, урадио писмену наредбу и доставио МУП-у Републике Србије и СУП-у Београд, Управи полиције, и добио сам од њих обавештење, дакле службени бр.214-18/04 од 17. фебруара 2004. године у којем се каже:" Обавештавамо Вас да је Секретаријат унутрашњих послова у Београду дана 17.02.2004. године проследио Министарству унутрашњих послова Републике Србије, Управи за обезбеђење, Вашу наредбу К.П.бр.5/03 од 17. фебруара 2004. године на надлежност и поступање." Тако да је то питање реализације. Ја сам свој део посла урадио. Ако сте Ви већ сада, излажући на ту тему личног обезбеђења физичке заштите коју је суд пружио на начин и правним средствима одлуком, онда да ли да пишемо СУП-у, опозовемо ову наредбу, да ли сте с тим сагласни или да она остаје и даље у важности.

Адв. Мирослав Тодоровић: Ја Вас молим да је опозовете, ја сам заиста ангажовао фирму "Протектум" која се тренутно стара о мојој безбедности и безбедности чланова моје породице.

Председник већа: Добро, хвала.

Председник већа доноси

Н А Р Е Д Б У

На захтев браниоца адв. Мирослава Тодоровића опозива се наредба председника већа МУП-у Републике Србије, СУП Београд да се браниоцу адв. Мирославу Тодоровићу као учеснику у овом кривичном поступку пружи физичка заштита до опозивања наредбе.

Председник већа: Има реч адв. Зоран Николић, бранилац окр. Жељка Тојаге.

Адв. Зоран Николић: Председниче, ја бих хтео да се упознам, односно шта сте урадили са предлогом који је одбрана ставила да се изјава Звездана Јовановића изузме из списка предмета и издвоји. Према томе Ви до данас нисте одлучивали, па стављам поново предлог да се о томе одлучи, какав ће статус те изјаве бити, како би смо могли да даље наставимо са одбраном. Даље, поново стављам овај предлог јер сам и раније предложио да се саслуша одмах Тојага Жељко, из разлога што њему није омогућено да се саслуша, како у предкривичном поступку, јер је он и у предкривичном поступку у СУП-у тражио да се изврше одређена суочења и одређена препознавања, односно да се брани, а даље ни у истражном поступку му није дозвољено. Према томе с обзиром да он сматра да је невин, он заиста жели да упозна веће са његовом судбином, односно да се ијасни по свим тачкама оптужбе, како би могао да докаже своју невиност. Према томе, ја бих предложио да се одмах почне са саслушањем Тојага Жељка. Па Ви одлучите. Хвала.

Председник већа: Има реч адв. Горан Петронијевић, бранилац окр. Саше Пејаковића. Изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Хвала судија. Судија, ја бих опет указао на процесни проблем о коме смо јуче говорили. Ми смо овде дошли у ситуацију да поступа веће и ми овде као браниоци заједно са тужиоцима на другој страни, у оптужници против овде сада присутних и неколико одсутних оптужених, а да ми ту оптужницу фактички, у оном облику како је то законом предвиђено, немамо. Оптужница не садржи

све елементе, битне, који су неопходни да се по њој поступа.,Ја сам јуче упозорио само сумарно, касније сам и цитирао законски члан, надам се да је то тужилац и погледао. Већу је сигурно познато шта је предвиђено у чл.266 ст.1 тачке од 1 до 8 или 9 колико има тај законски члан ставова, до 6 пардон, шта све оптужница мора да садржи. Почећемо поступак у ситуацији у којој не знамо какав је статус лица за које је поступак издвојен из овог поступка. Дакле, они су оптужени, оптужени ће бити у поступку који ће се водити против њих одвојеном од овога, то је сасвим јасно. Да ли ће та лица бити у овом поступку, од стране тужиоца предложена као сведоци или не? То је прво и круцијално питање о коме ми морамо претходно да расправимо, јер у том смислу следи предлог одбране, конкретно нашег дела одбране да се сви записници из претходног поступка и предкривичног поступка, која су ова лица дала у својству осумњичених, или касније окривљених, издвоје из списка предмета, ако је намера тужиоца да се они саслушавају овде, као сведоци. Значи то је веома битна ствар, не може оптужница без предлога, у чл.266 ст.1 тач.5 стоји прецизно и тачно и јасно, да тужилац мора означити имена вештака, имена сведока и предложити доказе. Значи није ово ток поступка да смо ми ушли, у току поступка дошли до неких сазнања о неким другим лицима које треба тужилац накнадно да предложи. Ово су лица која су присутна од самог почетка поступка. Њихов статус овде мора да се зна судија.,То је једно питање. Друго питање које такође морамо расправити пре овога, то је, шта је са сведоцима сарадницима. Колико мој део одбране зна, односно колико нам је познато, решење о обустави поступка против сведока сарадника није донето, или га ми бар немамо, па бих у том смислу прво молио да нас веће обавести о томе да ли је такво решење донето или не? Ако није донето, судија, такво решење, тада имамо ситуацију у којој сведоци сарадници имају тројну улогу. Оптужени су истовремено у два предмета за исто чињенично стање и иста кривична дела, која посебно егзистирају, и имају улогу сведока сарадника у једном или два предмета. И то је оно на шта тужилац мора да се изјасни и мора да нам објасни. То су две ствари без којих апсолутно нема ваљаних законских претпоставки да се настави поступак. Судија, још нешто, ја Вас молим, само још две реченице које су у вези са неким писањима новина, а поводом овог.

Председник већа: Немојте коментарисати, заиста нема потребе да коментаришете медије, везано чисто за предмет ако можете да кажете.

Адв. Горан Петронијевић: Судија ја Вас молим само да објасним.

Председник већа: Заиста се нећемо упуштати у полемике са медијима.

Адв. Горан Петронијевић: Не коментаришем уопште са новинама, него да кажем да овај предлог одбране није усмерен на одуговлачење поступка. Напротив, одуговлачење поступка се чини ако се направе битне повреде због којих пресуда буде укинута, ма каква била донета. Шта смо онда радили 6 месеци или годину дана. То је онда губљење времена. Није губљење времена инсистирање да се Законик о кривичном поступку, оно што је у њему написано испоштује. Због тога молим тужиоца, да у складу са законским овлашћењима која имате, натерате да учини оно што треба да учини. Са стране одбране ми се одмах одричемо било каквих рокова за ново припремање одбране код овакве измењене оптужнице, јер је ово измењена оптужница. Значи одмах са своје стране ми се одричемо било каквих рокова макар и пет минута, да опет не буде како ми одуговлачимо поступак, то није тачно. Хвала Вам судија.

Председник већа: Да ли још неко жели реч?

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Ја просто сам принуђен да одговорим, мада не видим неку преку потребу да дам некакву реплику на тврдње одбране. Око тих записника, постоје три процесна тренутка кад суд доноси одлуку о записницима о сасушању лица у претходном поступку. Овај процесни тренутак у којем се ми сада налазимо, није тренутак који закон предвиђа да се о тим записницима уопште одлучује. Тај моменат је фиксиран за завршетак доказног поступка. Ти предлози у смислу издвајања записника сада у овом тренутку су потпуно беспредметни. Што се тиче навода да оптужница не садржи све елементе које треба да садржи, ти наводи асполутно нису тачни. Ово није први предмет да се раздваја поступак у односу на одређена лица, нити ће бити последњи. Оптужница садржи све формално правне елементе које треба да садржи како то предвиђа Законик о кривичном поступку. Што се тиче сведока сарадника и инсистирања одбране да се ја изјасним, у овом тренутку какав ће они дефинитивно статус имати, могу само да кажем да је моје овлашћење да до краја главног претреса донесем одлуку да ли ћу одустати или не. Ја заиста ту врсту пресије, пристиска, да донесем одлуку, сада у овом тренутку, нећу да учиним. Према томе ту ствар да расчистимо, они ће имати ово својство које сада имају, то је својство које они имају у духу Законика о кривичном поступку, и не видим ту ни једну ствар која је спорна. Што се тиче, морам поново да поновим, јуче сам то рекао, да се ја нећу изјашњавати о томе, које ћу ја доказне предлоге да ставим у току главног претреса, у току доказног поступка, ја то не инсистирам ни од одбране, према томе не може ни одбрана да тражи од мене, да се ја на такав начин изјасним, нити може одбрана да постави ствари тако, да суд натера тужиоца да се о нечему изјасни. Молим Вас, ја се изјашњавам о

оном која су моја овлашћења и докле могу да идем. Преко тога нити желим нити ћу.

Председник већа: Ево само да прочитам да је данас 18. фебруара у 10,00 часова примљен у суд поднесак браниоца Душана Крсмановића адв. Мирка Трипковића којим предлаже издвајање из списка свих исказа окривљеног Душана Крсмановића, како у предкриивчном поступку, тако и у истражном поступку. Изволите, има реч адв. Момчило Булатовић.

Адв.Момчило Булатовић: Судија, ми смо током првих оних дана почетка, да тако назовем, на главном претресу, у овом предмету ставили један предлог по коме не знамо да ли сте донели одлуку. Или је ми нисмо чули. Питање се односи на приговор истакнут, питање је стварне ненадлежности овог суда за одлучивање по овој кривично правној ствари. Тај предлог је образложен и од колеге Вујина који га је ставио, касније је образложен мојим ставом, тако да мислим да ту не би требао да одузимам време да поновим. Дакле, не знамо каква је одлука о том предлогу. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч? Адв. Ненад Вукасовић бранилац окр. Звездана Јовановића.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја бих ставио само један, условно речено, приговор на ово што чујем од колеге Радовановића, као тужиоца, јер ми немамо разлога овде да понављамо закон, али сам хтео само већу да кажем, да ипак у једном делу није у праву колега тужилац, јер закон експлиците одређује улогу тужиоца, не говори овде како каже колега" ја не тражим од одбране да даје своје предлоге, шта ће у току претреса у смислу наших доказа и тд. Ми у закону и немамо такву обавезу. Али оптужница као формално правни акт, она мора да садржи, као што говори колега Петронијевић. Дакле закон је већ експлиците поставио улогу тужиоца у смислу зачетка поступка, и ми имамо право да знамо, јер ако се већ држимо и прве оптужнице, како каже колега Радовановић, није ово први пут да се раздваја поступак, али ако погледамо оптужницу можемо видети да под тач. I, ако држимо ову оптужницу која је за сада, и да узмемо нека је предмет раздвојен ништа није спорно, слажем са колегом. Стотине пута смо раздвајали, али где овде у односу на тач. I ми имамо доказе који ће бити изведени. Ја бар читајући ову оптужницу уз сво дужно уважавање и осталих колега, можда је ја нисам видео, али нигде није раздвојено да под I, које са односи директно на убиство премијера проф. др. Ђинђића, ће се изводити докази. Само касније након тач. II ми имамо набрајање свега, свих лица, која ће бити евентуално учесници у поступку за које колега тужилац сматра. Можда је моја

грешка, ја се извињавам уколико сам ја направио грешку и узео ових пар минута, али мислим да бих се ту сложио са колегом Петронијевићем, да бар под тим, под I, нека остане оваква оптужница. Искрено речено, ја бих се можда и разликовао од колеге Петронијевића, не треба да ми колега Радовановић даје нову оптужницу, имам ову, али да ми прецизира под I, јер сада поступамо под I, само да знамо који ће бити докази и ништа више. Само да издвојим из целине овога што је дато. Ето ништа више. Хвала Вам.

Председник већа: Има реч адв. Биљана Кајганић.

Адв. Биљана Кајганић: Подржавам став колеге Горана Петронијевића и господина Вукасовића. Овде је заиста експлицитно наведено шта треба оптужница да садржи. Ова оптужница то не садржи и зато ми ништа не захтевамо осим онога што пише у закону. С друге стране уколико сведоци сарадници имају статус, односно није обустављен поступак у односу на њих, они би у том случају морали да буду овде у судници заједно са осталим окривљеним све док се њихов статус не реши супротно, значи, уколико имају ту позицију они морају бити присутни.

Председник већа: Има реч адв. Жељко Грбовић.

Адв. Жељко Грбовић: Уз сво уважавање Вас као председника већа, тужиоца, чланова већа и нас као бранилаца, председнице, ову правну контраверзу решавамо на следећи начин: Оптужницу, Ви дајете налог тужиоцу да уреди. Дајте налог да се уреди акт Државног тужиоца који се зове оптужница, и онда смо све решили. Ове приговоре, процесне природе, то је на Вама, као председнику већа, и већу шта ћете урадити. Али ово је основна ствар, оптужница је акт Државног тужиоца. Хвала вам.

Председник већа: Има реч заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Тих контраверзи везаних за оптужницу, ја бих само подсетио, пошто то пише у оптужници, у предлозима стоји у односу на лица под I предлажем то и то. На следећој, другој или трећој страни пише у односу на тачку II. Ствари су потпуно одвојене, заиста не видим у чему је ту проблем. Само толико.

Председник већа: Изволите има реч адв. Мирко Трипковић.

Адв. Мирко Трипковић: Данас је предат суду поднесак бранилац Душана Крсмановића за издвајање записника из предкривичног поступка и истраге. С обзиром да у јучерашњем дану због познатих догађаја са колегом Тодоровићем нисам могао да контактирам, ја сам овај поднесак написао у своје име, међутим молим да га третирате као заједнички поднесак. То је једно, друго због те ситуације поткрао се један лапсус, на завршетку поднеска, и поред чл.178 треба да стоји и чл.337 Законика о кривичном поступку. Хвала.

Председник већа: Изволите има реч адв. Мирослав Тодоровић.

Адв., Мирослав Тодоровић: Подржавам све претходне колеге у правним ставовима који се односе на овај случај, а говорим и званично да се придружујем предлогу који је истакао мој цењени колега Мирко Трипковић у погледу издајања из списка записника о саслушању окр. Душана, у предкривичном поступку и у истрази. Та обавеза је постојала још у време вођења истражног поступка, то је требао да ради истражни судија који је могао, и ја као лаик за медицину, да процени да окр. Душан није био способан да даје изјаве, што се после показало и кроз разне лекарске прегледе. Ја Вас подсећам, молим Вас, на одредбу чл.12 из Конвенције коју је потписала Србија и Црна гора, а тако рећи се зове споразум о тортури који дословно пише, да се мора чак и обуставити започети кривични поступак према осумњиченом, уколико је према њему примењена принуда, сила, претња, заблуда, доведен у заблуду и томе слично. Ми се позивамо на ту Конвенцију коју је Србија и Црна Гора потписала, и инсистирамо да наш предлог разматате и у том склопу. Ако смо прихватли Конвенцију она је постала и законска норма за нас све, а посебно за суд. Хвала Вам.

Адв. Горан Петронијевић: Ако није проблем, само у вези изјаве тужиоца, две реченице.

Председник већа: Па колега, ја сам питао, Ви се јављате други пут. Из разлога рационалности, а имајући у виду и радно време вештака, ја предлажем да прво на основу чл.120 Законика о кривичном поступку браниоци окр. Душана Крсмановића ставе приговоре и примедбе на налаз и мишљење Комисије вештака на које би се они касније, по саслушању приговора и примедби изјаснили, да би завршили са том процесном радњом, а након тога би веће одлучило о процесним предлозима браниоца.

Адв. Горан Петронијевић: Судија моје би биле само две реченице, не бих Вам узео више времена.

Председник већа: Изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Хвала Вам, Пажљиво сам саслушао колегу тужиоца, слажем се да би једним пажљивим читањем и неколико дана анализе оптужнице могло да се дође до онога што би требало да буде предмет овога поступка. Ја пред собом имам оптужницу, ја се бојим да немамо исту, то је опет онај проблем са почетка поступка. Од стране 25 где стоје предлози тужиоца који ће се извести, за које тужилац у овом акту, који се зове оптужница, предлаже да се изведу у току поступка, нигде не стоји по главама одвојено које доказе треба извести. Тужилац не мора, а он то зна добро, и веће нормално, да изврши прецизирање односно измену ове оптужнице формалним писменим актом, он то може учинити на записнику. Овде су сумарно побројани сви сведоци, сви оптужени и сви писмени докази и то на више страна од стране 25 до стране 31. Члан 266 ст.1 тач.5 је веома прецизан "предлог о доказима које треба извести на главном претресу назначењем имена сведока и вештака а и списка које треба прочитати" то је тужилац обавезан да напише у оптужници. Само толико судија.

Председник већа: Имају реч браниоци окр. Душана Крсмановића адвокати Мирко Трипковић и Мирослав Тодоровић. Ако имате, ставите примедбе и приговоре на налаз и мишљење Комисије вештака која се изјаснила по наредби председника већа о тренутном психичком стању окривљеног Душана Крсмановића и о могућности да прати ток главног претреса. Изволите.

Адв. Мирко Трипковић: Пре него што ставим одговарајућу примедбу, ја бих молио да се одговори да ли је наредба од 29. децембра 2003.године једина наредба за вештачење?

Председник већа: То је једина наредба председника већа и односила се на процесни приговор који сте Ви истакли, да он није у психичком стању да прати ток главног претреса, а самим тим се доводи у питање и способност, његова процесна способност да прати ток главног претреса, да може да користи своја права у кривичном поступку, да износи одбрану, да поставља питања, да предлаже извођење доказа и да ставља примедбе на изведене доказе на главном претресу.

Адв. Мирко Трипковић: Ја морам да питам да ли је ова наредба донета по Законику о кривичном поступку, зато што у наредби не видим да се суд позива на било који пропис.

Председник већа: Донета је на основу Законика о кривичном поступку и односи се управо на процесни приговор који сте Ви ставили.

Адв. Мирко Трипковић: Ја морам да кажем да налог који је суд дао у наредби не постоји у Законнику о кривичном поступку. Наиме, један од налога је био, да ли је с обзиром на његово садашње психичко стање, окривљени способан да прати ток главног претреса. Оваква формулација у Закону не постоји. Постоји чл.252 који употребљава један други термин, а оваквим налогом вештаци су практично одговорили на питање које Закон не познаје. Због тога молим да се ова наредба усклади са прописом чл.252, ако је суд имао у виду тај пропис, а није га навео, а онда да се изврши допунско вештачење у складу са тим прописом, па ће након тога одбрана заузети став и изјаснити се да ли има питања и да ли има приговора. Хвала.

Председник већа: Најпре да Вам одговорим, ради се о теоријском питању које се изричито помиње у Законнику о кривичном поступку и у том циљу је истакнут приговор бранилаца Душана Крсмановића, да он није у могућности да прати ток главног претреса, чиме се доводи у питање његова процесна способност. Према томе овде није у питању наредба о вештачењу у циљу утврђивања његове урачунљивости у време извршења кривичних дела која му се стављају на терет, јер је такво вештачење већ обављено у истрази, а Ваше је право да тумачите како год хоћете и нађете за сходно Законик о кривичном поступку. Пре свега Ви треба, ако желите, ја сам Вам омогућио сада да ставите примедбе и приговоре на налаз и мишљење Комисије вештака Клиничког центра у Новом Саду Института за психијатрију који су обавили Проф. др. Гордана Мишић-Павко, која је присутна у име вештака психијатријске струке и психилог Милан Цвијановић. Ако желите изволите.

Адв. Мирко Трипковић: Ја морам да упознам суд да сам након пријема наредбе 12. јануара, покушавао, заправо моја канцеларија је, више дана покушавала да ступи у контакт са администрацијом Института и да достави медицинску документацију из периода војске. На жалост противно свим уобичајеним пословним и цивилизованим контактима, то настојање је спречено, тако да одбрана није доставила вештацима медицинску документацију која се односи на здравствено стање нашег брањеника из периода војске. То је прва примедба. Друго налазим да се недопустиво поистовећује израз праћење кривичног поступка и учествовање у кривичном поступку. Чл.252 Закона о кривичном поступку је врло прецизан каже "Да ли је лице у стању да учествује у кривичном поступку". Ми у том смислу немамо налаз и мишење вештака. Да ли је он у стању да прати то је један ванзаконски појам и појам који се може тумачити врло широко. Свако лице може да прати догађај који не разуме, међутим да учествује у поступку подразумева нешто друго. И ја зато молим да се ова наредба допуни, да

се допуни вештачење, и да се вештаци упознају са медицинском документацијом из периода војске и онда ће одбрана моћи да се аргументовано изјашњава. Хвала.

Председник већа: Изволите адв. Мирослав Тодоровић примедбе и приговори на налаз.

Адв. Мирослав Тодоровић: Пирговори, да да. Ја у свему се придружујем речи господина колеге Трипковића, а са своје стране додајем следеће: Недостаје нам трећи члан Комисије. Мислим да је његово присуство обавезно и потребно, а чини ми се да је реч о проф. др. Драгану Митровићу. Он је потписник овога налаза и управник Института. Значи најмеродавнији човек да одговара на налаз који смо ми добили. Налаз није одговорио на суштинско питање које је изнео господин Трипковић, то да ли је Душан Крсмановић способан да учествује у поступку да изнесе одбрану, праћење догађаја и посматрање нечег што тече, да учествује у поступку, да у конкретном случају учествује у поступку, значи да ли је он у стању да изнесе одбрану јер се он терети за бројна кривична најтежа кривична дела, има их двадесет, да ли је он у стању 10 сати, 12 сати или не знам колико да одговара на наводе из оптужнице, оспорава оптужницу или да он признаје. То је било суштинско питање на које они нису одговорили. Ја сад говорим са становишта лаика за судску медицину, али оно што сам прочитао овде је контрадикторно, уводни део, реферат налаза је контрадикторан мишљењу. Они подржавају налаз лекара затворске болнице у Београду да Душан Крсмановић је робовао ауторитету вође земунског клана и да све радње које је обављао су биле несвесне радње и да није био свестан тога што чини и какве последице његове радње производе и за себе и за друге. Управо то је појам, термин да нам даје за право да тражимо од суда да се обустави кривични поступак против окр. Душана Крсмановића и да се покрене неки други поступак евентуално за обавезно лечење и чување, јер су они рекли, ту реченицу су изговорили, да он није био свестан својих поступака, није био свестан последица које његови поступци производе. Према томе господа из Новог Сада су тај налаз имала у виду и онда нису могли на крају да кажу да је он способан да износи одбрану. Он није способан ни за дело, а камоли да износи одбрану. Ја заиста не желим да правим проблеме, али чуо сам од свога клијента и немам разлога да му не верујем, то посматрање, тај преглед, трајао је непуних пола сата. Пола сата није довољно да се упознамо ко смо и шта смо, а не да се донесе оваква судбинска одлука. Они пресуђују практично, они одлучују практично о његовој судбини. Ја сам то учио, а ту је и господин Душан Крсмановић, можемо да га питамо, разговор је трајао 10 до 15 минута, о томе где је рођен, ко су му родитељи итд., а медицински преглед је трајао 15 минута. Да ли може за 15 минута да се

погледа човек иза кога стоје толико тешка кривична дела, који има тако тешку прошлост као што они кажу и врло тешко детињство и врло тешку личну ситуацију. Ја мислим да то одудара од свих кодекса, не само медицине, него општих кодекса, општих понашања људи међу собом, ја ту примедбу стављам и молим Вас, не може чак и да је био један дан, није довољно један дан, да човека посматрате, не можете човека оценити за један дан. Поготово што пише у анамнези да је он имао најтеже детињство које може да се има, најтежу младост коју је могао да има, најтежи период у војсци и најтежи период после изласка из војске, када га је зграбио тај клан да од њега направи инструмент како каже др. Мандић. Инструмент за извршавање задатака у корист клана. Направили инструмент. Ту реч употребљава др. Мандић и његова комисија затворске болнице. С тога, ја заиста не могу као човек да прихватим да се да оцена једној тако сложеној личности за пола сата или сат чак и за пет сати. Сматрам да би овде требало да се примени чл.130 ЗКП који каже да се у оваквим ситуацијама мишљење даје након опсервирања месец, два а по потреби и више. Он је морао бити упућен у одговарајућу здравствену установу да се опсервира, да се прегледа и да се његов живот прати и тек онда да се изјасни. У цивилизованом свету се тако ради. Ја ћу поменути примерак Мијајловића из Шведске, за кога се сматра, и зна да је душевни болесник, али опет је шест месеци одређено да се он посматра. Шест месеци, па тек онда да медицина каже своју реч. За један дан, овде је за реч од пола сата заиста недопустиво. И у том смислу ја не могу да комуницирам са вештацима који су на такав начин обавили свој посао, а мислим да је потребно да буде и др. Митровић ту.

Председник већа: Има реч судски вештак Проф. др. Гордана Мишић-Павков, која је заклету судски вештак, тако да се ове одредбе о опоменама и везано за заклетву не примењују, јер је установа извршила вештачење, имате реч, чули сте примедбе и приговоре, па се изјасните. Изволите.

Вештак Проф. др. Гордана Мишић-Павков: Као прво могу да кажем да смо вештачење обавили у времену које је било неопходно да се овакав један психијатријски преглед обави, наравно да степен сложености и потребу за дужином психијатријске и психолошке експлорације може да одреди само квалификовани лекарски тим. У односу на састав тима, састав није проф. Митровић већ је проф. Митровић као управник Института само потписао, заједно самном као управником Центра. Састав тима као што сте прочитали јесте проф. Вучковић, ја као први вештак и специјалиста судске психологије, Милан Цвијановић. Ја не могу тачно да кажем колико је трајао преглед с обзиром да на сат никада не гледам, али траје толико док не добијемо

све релевантне податке на основу којих би смо могли дати и адекватно мишљење. Ценим да мање од 2 – 2,5 сата преглед сигурно није трајао, а вероватно то могу да посведоче и затворски чувари притворске јединице, као и колеге, колегиница Попов са којом смо комуницирали, где смо се ми уредно јавили и при доласку и при изласку. У односу на питање наредбе да процена душевног стања садашњег, односно психичког стања окривљеног, и способности да прати ток главног претреса. То је питање да прати ток главног претреса, ми смо одговорили, значи, онако како је било постављено питање у наредби на то смо и одговорили. Да ли је способан и да учествује, ја као психијатар разликујем праћење пасивно и активно учествовање. Мислим да и један део нашег налаза садржи сасвим релевантну опаску и на овај део, уколико би се говорило и о учествовању, не желећи да улазим у правне ствари, а то је у анализи случаја мишљења где се каже врло експлицитно да је с обзиром, елаборирајући његов актуелни психички статус, ми кажемо и не споримо да постоји један одређени пад когнитивног у преводу сазнајног функционисања, али не у степену које озбиљније нарушава испитаников контакт са реалитетом у смислу поимања, значења, догађаја у реалитету, схватања каузалности јентиципације последица тог каузалитета. Управо шта би ово било него могућност учествовања у поступку. Наравно да смо знали шта значи праћење једног окривљеног, што значи и његово учествовање. Поред тога друга примедба која мислим да се односила на медицинску документацију ми сматрамо, и увек се понашамо у судском поступку, да не контактирамо ни са једном од страна, односно да се све оно што суд сматра да лекри треба да имају на располагању стоји у суду., Уколико од испитаника добијемо податак да нешто можда има, што би било релевантно за вештачење онда то тражимо од председника већа. У конкретном случају смо добили податик да је испитаник лечен на ВМА, односно једном је само прегледан амбулантно, а други пут је био на испитивању у трајању од две недеље, али после тога, то је било 1996., 1997., године и после тога апсолутно никада до сада није психијатријски лечен. То искључује, или бар имплицира немогућност озбиљнијег душевног поремећаја код окривљеног, а и да је тај поремећај постојао, он сада у таквом стању није присутан. Наиме, потпуно га искључује, душевну болест односно душевни поремећај у смислу психозе. Ми смо се осврнули и на његов биографски континуитет у оном делу када смо његову биографију покушали да интерпретирамо на психијатријски начин, а то је онај део који се односи на елаборацију личности испитаника, која носи елементе и асоцијалног и антисоцијалног понашања, што иде са оним што се у психијатрији зове поремећај личности. Наравно да његова биографија, полазећи од детињства па на даље, може да објасни зашто код њега постоји поремећај личности, али овог момента то је ирелевантно на питање које је вештацима постављено. И такав, и са тим обележјем

личности како су описани, који се могу сврстати и у категорију поремећаја личности, он је способан да учествује у правосудном поступку.

Председник већа: Можете да седнете.

Адв. Мирослав Тодоровић: Можемо ли да поставимо питање?

Председник већа: Не. Немате право на питања јер сам се позвао на одредбу чл.120 Законика о кривичном поступку где изричито се говори о томе, и то сам саопштио пре него што смо предузели ову радњу да се...

Адв. Мирослав Тодоровић: Хоћете ли нам заиста прочитати тај закон ја заиста не знам да ли уопште постоји?

Председник већа: Ја Вам објашњавам, ја Вам сада објашњавам да немате право, управо у овом процесном моменту да постављате питања, већ се само изјашњавају вештаци из установе која је одређена да обави вештачење, из тог гразлога што у овом процесном тренутку управо имамо питање у том смислу што сада у овој фази главног претреса треба да се саслушају окривљени и да се изјасне о оптужби. Ово питање је изричито регулисано чл.120 Законика о кривичном поступку, постоји изричита одредба коју ћу Вам прочитати чл.120 ст.5 Законика о кривичном поступку који каже "Одредбе чл.117 ст.1 до 5 овог Законика не примењују се када је вештачење поверено стручној установи или државном органу. Орган пред којим се води поступак може тражити од стручне установе или органа објашњења у погледу датог налаза и мишљења. Према томе нема процесних могућности да се постављају питања.

Адв.Мирослав Тодоровић: Господине председниче, ја мислим да погрешно тумачите пропис и да ускраћујете права на одбрану нама браниоцима такође и окривљеном Душану Крсмановићу. Кривични поступак је контрадиктовани поступак, поступак у коме се сучељавају мишљења, чињенице, докази и ставови. Ако оваквим приступом Ви нас враћате на административни поступак на управни поступак. Молим Вас мислим да правите велику грешку, прво професионалну стручну грешку и друго заиста ускраћујете нешто што је ноторно, што је основно у нашем поступку, то је право да оспоравамо нешто што има врло велики утицај на коначну судску одлуку. Ја у том смислу....

Председник већа: У реду прихватам....

Адв. Мирослав Тодоровић: Стављам примедбу а Ви ако већ идемо даље ја исто тражим од овог већа, у заједничко име, да се држећи се реченице из тач. 6 налаза судских вештака Затворске болнице у Београду која гласи "Ове ауторитете испитаник уважава и извршава задатке без размишљања о последицама својих поступака. Квалификација, правна квалификација....

Председник већа: Само једно питање.

Адв. Мирослав Тодоровић: Значи да он није кривично одговоран.

Председник већа: Само једно питање колега, пошто сте тај предлог ставили одлучиће веће о предлогу да се обустави кривични поступак.

Адв. Мирослав Тодоровић: Ја стављам предлог да се према њему обустави поступак.

Председник већа: Не, не одлучићемо о том предлогу, пошто сте ставили предлог да се обустави кривични поступак ипак у односу на окр. Душана Крсмановића.

Адв. Мирослав Тодоровић: Молим Вас само једно питање. Колико су заиста времена провели у разговору са окривљеним, колико времена појединачно и колико су времена посматрали.

Председник већа: Одговорила је судски вештак,

Адв. Мирослав Тодоровић: Није одговорила.

Председник већа: Добро, Ваше је тумачење. Имате право да тумачите Законик о кривичном поступку како Ви нађете за сходно.

Адв. Мирослав Тодоровић: Госпођа је вештачила, није радила комисија од три члана него је радила двојна комисија. Молим Вас и то да знамо. Ако је човек само потписао налаз господин Митровић он није био члан комисије. Онда то није ни била комисија. Комисија значи три члана, не може да буде два члана комисија.

Председник већа: Ја колико сам чуо она је већ одговорила на ова питања.

Адв. Мирослав Тодоровић: Господин Митровић је само потписао.

Председник већа: Само приговоре. Ја сам Вам рекао имате право на приговоре и на примедбе. Судски вештак Гордана Мишић-Павков се изјаснила о томе, ја сам Вам рекао која права имате, ако сматрате да ја погрешно тумачим, тим боље за Вас можете то искористити у жалби.

Адв. Мирослав Тодоровић: Ми остајемо при првом ставу, значи да је требало да се одреди посматрање окривљеног Душана у одговарајућој здравственој установи у смислу чл.130 ЗКП. И да то посматрање буде онако како медицина каже најмање месец дана, највише два односно до два, а по потреби и више. Молим Вас само под тим условима би могло да се утврди објективно да ли је способан.

Председник већа: То сте већ рекли колега.

Адв. Мирослав Тодоровић: Ја сада поново понављам тај предлог.

Председник већа: Добро, нема потребе да понављате јер се изјаснила. Судски вештак се изјаснила на то временско посматрање и преглед окривљеног Душана Крсмановића.

Адв. Мирослав Тодоровић: Ја Вас молим да констатујете да он није вештачен, да није ни прегледан. И ми тражимо, стављамо нови предлог да се одреди ново медицинско вештачење у смислу чл.130 ЗКП и то је наша основна примедба јер није урађено онако како треба да се уради.

Председник већа: Изволите, адв. Мирко Трипковић.

Адв. Мирко Трипковић: Само с обзиром да сте цитирали чл.120 да је одбрана у свему поступила по ставу 4 чл.120 и тражила је од установе да се омогући контакт са лицима која ће ветачити и да им се достави одговарајућа докуметација. По овом пропису није поступљено. Имајући у виду да је донета наредба без указивања на законски пропис, да је дат налог вештацима, који закон не познаје, сматрамо да постојећи судскопсихијатријски налаз је у тој мери дефицитаран да се не може у целости прихватити, зато се придружујем колеги Тодоровићу да се спроведе ново вештачење и поступи по чл. 252 и чл. 308 Закона о кривичном поступку. Хвала.

Председник већа: Има реч адв. Мирослав Тодоровић.

Адв. Мирослав Тодоровић: Молим Вас да ми одговорите зашто је вештачење, односно, ово није вештачење, већ погрешни паушални преглед, зашто је поверен судској медицини Институту за психијатрију Нови Сад кад Београд има десет специјализованих здравствених установа ове врсте. Врло реномирани и признати. Да не говорим о Судској медицини Медицинског факултета у Београду, а да не говорим о "Лази Лазаревић".

Председник већа: Колега одмах ћу Вам рећи.

Адв. Мирослав Тодоровић: Молим Вас, али морате ми објаснити зашто молим Вас....

Председник већа: Пошто сте и сами изјавили да сте лаик у овим стварима, судској психијатрији.

Адв. Мирослав Тодоровић: Зашто не верујете београдској медицини него мора да се иде у Нови Сад.

Председник већа: Немојте тумачити, заиста злонамерно тумачите.

Адв. Мирослав Тодоровић: Ми заиста морамо да знамо зашто. Молим Вас ја сам био 30 година судија знам да смо стално користили Институт за судску медицину Медицинског факултета, јер смо увек били задовољни њиховим радом, и зашто сада прескаче се једна таква институција као што је Институт судске медицине Медицинског факултета, зашто имамо одбор неуропсихијатријски одбор, судско психијатријски одбор Медицинског факултета у Београду који је признат у целоме свету и због чега се избегава таква институција. Шта се тиме хтело, Ви морате да објасните, зашто идемо у Нови Сад. Нови Сад је уреду, који опслужује, рад за то подручје. Имамо најреномиранији одбор судскопсихијатријски одбор у Европи можда, и он је признат и он се налази у свим уџбеницима, њихов рад се налази у свим уџбеницима психијатрије у свету. Зашто молим Вас, ја морам да као адвокат, као званично службено лице, да употребим тај термин, морам знати зашто је овај суд избегао једну такву институцију судскопсихијатријски одбор Медицинског факултета у Београду.

Председник већа. Отпуштају се судски вештаци. У писменом облику можете тражити награду и трошкове за рад и долазак у суд, и давање одговора. Можете да идете.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одлучивања о процесним предлозима бранилаца за издвајање записника окривљених Звездана Јовановића и Душана Крсмановића, приговор браниоца адв. Горана Петронијевића.

Адв. Горан Петронијевић: Такође са предлогом за издвајање записника.

Председник већа: Колега ја бих Вас заиста замолио да мене не прекидате јер мислим да је то елементарна пристојност.

Адв. Горан Петронијевић: Апослутно.

Председник већа: У реду. Везано за постојање оптужнице и налог који би требао председник већа да да се оптужница уреди, приговор бранилаца стварне ненадлежности Посебног одељења Окружног суда у Београду, предлог бранилаца окр. Душана Крсмановића да се обустави кривични поступак према окр. Душану Крсмановићу и предлог за новим вештачењем окр. Душана Крсмановића на основу одредбе чл.252 у вези чл.308 Законика о кривичном поступку. Наставак главног претреса ће бити у 12 часова.

Адв. Биљана Кајганић: Ја сам прелдожила, извините, да обзиром да није донето решење о обустави поступка, да претресу присуствују и сведоци сарадници који имају статус још увек окривљених.

Председник већа: У реду. Прихватамо Вашу примедбу. Дакле одлучићемо и о том процесном предлогу да присуствују главном претресу сведоци сарадници. Има реч адв.Горан Петронијевић.

Адв.Горан Петронијевић: Захваљујем судија, моје извињење, намера није била да Вас ометам у вођењу поступка, напротив мислио сам да је целисходно да у тренутку док сте диктирали ово решење, ја бих молио господина Даниловића, мени сте дали реч а он ускаче, Упозорите господина Даниловића да не ускаче и не омета вођење поступка.

Председник већа: У реду, да се не ремети.

Адв. Горан Петронијевић: Ако је господин Даниловић прекинуо ја бих могао да наставим.

Председник већа: Немојте сада неке личне ствари овде износити. Изволите везано за предмет.

Адв. Горан Петронијевић: Судија ја Вас молим да ми омогућите да кажем несметано но што хоћу.

Председник већа: Ево изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Хвала, Дакле, извињење, нисам намеравао да Вас прекидам у вођењу поступка нити је то била намера, мислио сам да је целисходно с обзиром да сте диктирали доказне предлоге и прескочили сте, вероватно омашком, и мој предлог, а ако нисам довољно био јасан ја га понављам. Дакле предлог да се обзиром да се тужилац до сада није изјаснио о томе, ја сам више пута то тражио, издвоје из списка овог предмета сви записници о сасушању прво осумњичених у тој фази поступка, а касније оптужених за које је јуче на претресу донето решење о раздвајању поступка. То је конкретан предлог и ја бих молио да то уђе да опет не би поново о томе одлучивали.

Председник већа: Донели смо одлуку, веће се повлачи на одлучивање.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА у 12 ЧАСОВА И 18 МИНУТА

Након већања и гласања веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосновани, процесни приговори бранилаца, да се на основу чл.267 ст.2 Законика о кривичном поступку врати оптужница Специјалном тужиоцу да у року од три дана исправи неправилности и недостатке јер не садржи законске елементе прописане чл.266 Законика о кривичном поступку.

Разлози: Оптужница Специјалног тужиоца КТС.бр.2/03 од 21.08.2003. године је стала на правну снагу и у овом процесном моменту не постоје законски услови за враћање оптужнице ради исправљања недостатака. О томе је одлучивао председник већа одмах по пријему оптужнице и нашао да оптужница нема недостатака из чл.266 Законика о кривичном поступку због којих би се иста вратила на уређење. Предлог је по налажењу већа злоупотреба процесних права бранилаца у циљу одуговлачења кривичног поступка, јер су браниоци имали право да у приговорима побијају оптужницу, а не да се мешају у рад председника већа.

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог браниоца окр. Милорада Улемек Луковића адв. Милана Вујина и адв. Марка Миливојевића и браниоца окр. Слободана Пажина адв. Зорана Сударевића поднетих на главном претресу дана 21.12.2003. године за оглашавање стварно ненадлежним Посебног одељења Окружног суда у Београду за вођење овог кривичног поступка.

Образложење: Заменик Специјалног тужиоца на главном претресу је изнео став да се противи овом предлогу браниоца. Стварна и месна надлежност Посебног одељења Окружног суда у Београду за поступање у овом кривичном предмету установљена је у чл. 12, 13 и 22 Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала који је објављен у "Службеном гласнику Републике Србије" бр.42 од 19. јула 2002. године, а његове измене и допуне објављене су у "Службеном гласнику Републике Србије" бр.30 од 11. априла 2003. године и бр.67 од 1. јула 2003. године. Чланом 22 тог Закона прописано је да ће се кривични поступци за дело организованог криминала утврђени тим Законом у којима је оптужница ступила на правну снагу до дана ступања на снагу тог Закона, окончати пред судовима који су били стварно и месно надлежни и пре ступања на снагу овог Закона, а да ће за остале предмете ових кривичних дела као првостепени за територију Републике Србије бити надлежно Посебно одељење Окружног суда у Београду. Како је оптужница КТС бр.2/03 и КТС бр.11/03 ступила на правну снагу након доношења овога Закона то из наведених разлога овој суд је стварно и месно надлежан за поступање у овом кривичном поступку. Веће такође истиче да нема ретроактивне примене одредби главе 29-а Законика о кривичном поступку будући да се ради о процесним нормама које имају важност у будућности од ступања на правну снагу према Уставу Републике Србије.

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца окр. Дејана Миленковића адв. Биљане Кајганић да у својству окривљених буду присутни на главном

претресу сведоци сарадници Зоран Вукојевић, Миладин Сувајцић и Љубиша Буха, као неоснован.

Разлог: Решењима кривичног већа Окружног суда у Београду Посебног одељења, који су наведени на почетку главног претреса, окривљени Зоран Вукојевић, Миладин Сувајцић и Љубиша Буха су добили статус сведока сарадника у кривичном поступку и самим тим за сада изгубили својство окривљених у смислу чл.504-е ст.4 Законика о кривичном поступку.

ОДБИЈА СЕ предлог бранилаца окривљеног Душана Крсмановића адв. Мирка Трипковића и Мирослава Тодоровића за обуставу кривичног поступка против окр. Душана Крсмановића као неоснован.

Разлог: Не постоји ни један доказ у списима да је окр. Душан Крсмановић неурачунљив јер у писменом налазу и мишљењу Комисије вештака из истраге, се наводи да су његове способности и схватања значаја дела као и могућности управљања поступцима у време извршења кривичних дела која му се стављају на терет, били смањени али не битно. Према томе он је урачунљив према налазу и мишљењу Комисије вештака.

ОДБИЈА СЕ предлог бранилаца окр. Душана Крсмановића адв. Мирка Трипковића и Мирослава Тодоровића да се поново изврши преглед окр. Душана Крсмановића на околности да ли он може учествовати у кривичном поступку сходно чл.252 Законика о кривичном поступку и предлог за психијатријско вештачење окривљеног сходно чл.133 ст.8 Законика о кривичном поступку.

Разлози: Окривљени Душан Крсмановић је у току истражног поступка већ вештачен на околности његове урачунљивости у време извршења кривичних дела, па је према налазу и мишљењу вештака окривљени био способан да схвати значај кривичних дела као и могућност управљања кривичним поступцима у време извршења кривичних дела те да су ове његове способности биле смањене али не и битно. Извештајем стручних лица који су обавили лекарски преглед на околности способности праћења главног претреса од стране окр. Душана Крсмановића на јасан начин се може утврдити да је окривљени Душан Крсмановић способан да прати, односно да учествује, као што је на данашњем главном претресу то и рекао представник Комисије вештака проф.др.,Гордна Мишић-Павков, и да приговорима бранилаца стављеним на главном претресу овај извештај није доведен у питање, а

такође према мишљењу суда нема нејасноћа у погледу околности које су утврђене и означене у овом извештају.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неоснован предлог браниоца окр. Жељка Тојаге адв. Зорана Николића да се као прва радња саслушања окривљених изведе процесна радња саслушања окривљеног Жељка Тојаге због тога што је то искључиво у надлежности већа да одлучи о измени законског распореда реда извођења процесних радњи на главном претресу и није дозвољено да бранилац такве предлоге поставља.

О предлогу браниоца окр. Душана Крсмановића адв. Мирка Трипковића и Мирослава Тодоровића за издвајање записника о саслушању окр. Душана Крсмановића у својству осумњиченог и у својству окривљеног датим пред полицијом и истражним судијом одлучиваће се након доказног поступка.

О предлогу браниоца окр. Жељка Тојаге адв. Зорана Николића за издвајање записника о саслушању окр. Звездана Јовановића у својству осумњиченог пред органима Унутрашњих послова од 7. априла 2003. године одлучиваће се након доказног поступка.

Разлози: Сходно чл.337 ст.3 веће по завршеном доказном поступку доноси одлуку у погледу како ових тако и раније поднесених предлога који се односе на издвајање записника о саслушању окривљених. По налажењу овога већа у овом процесном моменту предлози да се издвоје записници о саслушању окривљених дати у предкривичном поступку и у истрази су усмерени искључиво ка злоупотреби права и одуговлачењу кривичног поступка. Због чега, зато што ови предлози бранилаца су могли бити поднети у истрази и истражни судија би на основу чл.178 Законика о кривичном поступку могао да одлучује о таквим предлозима. То браниоци нису учинили. Надаље, у току припремања главног претреса председник већа по службеној дужности одлучује о томе да ли постоје процесно не ваљано изведене радње, између осталих и саслушања осумњичених и окривљених, и о томе треба да донесе одлуку о издвајању, ако сматра да постоје битне повреде Законика о кривичном поступку о извршеним процесним радњама, и да их издвоји из списка, о томе председник већа је одлучивао. Донео је негативну одлуку самим тим што није донео решење о издвајању. На даље, као трећа процесна могућност и пратећи ток главног претреса у временском редоследу браниоци су исто тако могли у приговору против оптужнице да истакну такав предлог и о томе би одлучило кривично веће као што одлучује о приговорима против оптужнице.

УСВАЈА СЕ предлог браниоца окр. Саше Пејаковића адв. Горана Петронијевића за издвајање записника о саслушању окривљених у односу на које је кривични поступак раздвојен и биће саставни део ново формираног списка по судском пословнику.

Председник већа: Има реч адв. Мочило Булатовић.

Адв. Момчило Булатовић: Судија нисам разумео овај да ли су ови приговори у погледу опструкције предлозима за одуговлачење поступка односи и на мене као браниоца односно на одбрану окр. Милорада Луковића, али предлог приговора стварне ненадлежности ставили смо 21. децембра. односно 22 децембра, не знам тачно. Ја бих Вас молио нећу да улазим у полемику, само сам Вас молио да добијемо форално правно писмени отправак Ваше одлуке на који имамо право сагласно члану 37 Законика о кривичном поступку. Хвала.

Адв. Мирослав Тодоровић: У смислу члана 42 став 2 ЗКП стављам захтев за Ваше изузеће јер сте грубо прекршили закон и то грубо кршење закона има обележје кривичног дела из члана 243. Одбили сте нам и онемогућили сте нам да вршимо своју бранилачку дужност и ускратили сте нам права која имамо као браниоци и окр. Душан Крсмановић. Нисте пре свега питали Душана Крсмановића да ли он има примедбу на налаз вештака као учесник у поступку и то је најважније. Пустили сте вештаке пре него што сте питали Душана Крсмановића да ли и он има неке примедбе. Врло сте грубо и незаконито протумачили одредбу члана 120 ЗКП која се односи не само та одредба него и члан 117, 118, 119 сви чланови односе се на поступак вештачења, на права вештака да врше увид у списе и да прибављају друге доказе који су неопходни да би сачинили ваљани налаз. Чланови 122 ЗКП каже ако налаз вештака није контрадикторан, ако није потпун, ако је недоречен он се ставља у процедуру на главном претресу или у неком другом поступку у том смислу да се те неправилности и недоречености исправе. Члан 318 и 317 ЗКП каже да сте дужни били да сачувате вештаке током поступка ако би Душан Крсмановић се појавио испред ове говорнице да оцене да ли је он способан да се брани или не. Ви то нисте урадили. Ја не знам ни какво је његово стање ноћас било и у каквом је стању данас. 318 каже да окривљени и бранилац имају право да постављају питања вештацима у току целог поступка а то нарочито каже члан 328 ЗКП. Значи Ви сте нам онемогућили да вршимо своја права бранилачка и грубо сте повредили Вашу функцију председника већа. Ја Вас опомињем да постоји Европска конвенција о људским правима коју ја овде имам и члан 6 те Конвенције каже да је минимум права окривљеног и браниоца на јавну расправу о свим питањима. Ви нисте дозволили ту јавну расправу а ми смо потписали ту Конвенцију. Ако хоћемо да идемо у

Европу ми морамо да поштујемо и та европска правила јер оне представљају достигнуће једног друштва као што је демократско друштво. Молим Вас у том смислу у смислу члана 42 став 2 као што кажем да се изузмете из овог поступка.

Председник већа-судија: Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес.

Наставак за 15 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа-судија: На основу члана 43 став 5 Законика о кривичном поступку веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ у целини захтев за изузеће председника већа судије Марка Кљајевића који је истакао бранилац окр. Душана Крсмановића адв. Мирослав Тодоровић као недозвољен.

Ово решење се може побијати само жалбом на пресуду и не може се побијати посебном жалбом против решења.

Разлог: Наводи из захтева за изузеће браниоца окр. Душана Крсмановића адв. Мирослава Тодоровића представљају његово мишљење о руковођењу поступком од стране председника већа и могу се истицати у жалби против пресуде као битне повреде кривичног поступка и не могу представљати основ за захтевање изузећа на основу прострасности председника већа или чињеница које доводе у питање његову непристрасност као законски основ из члана 40 став 6 ЗКП.

На основу члана 297 Законика о кривичном поступку веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се одступи од редовног тока расправљања због броја окривљених и одређује се извођење процесне радње саслушања окр. Саше Пејаковића.

Адв. Мирко Трипковић: Доношењем одлуке коју сте сада саопштили прекршили сте закон јер нисте доставили овај захтев на одлучивање председнику суда и зато истичем овога тренутка нови разлог за Ваше изузеће.

Председник већа-судија: Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес.

Наставак у року од 5 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа-судија: На основу члана 43 став 5 Законика о кривичном поступку веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ у целини захтев за изузеће председника већа судије Марка Кљајевића који је истакао бранилац окр. Душана Крсмановића адв. Мирко Трипковић као недозвољен.

Ово решење се може побијати само жалбом на пресуду.

Разлог: Нема законског основа за захтевање изузећа председника већа јер по члану 43 став 5 Законика о кривичном поступку у доношењу решења о одбачају захтева за изузеће на главном претресу може учествовати судија чије се изузеће тражи.

Адв. Биљана Кајганић: Ни једно ни друго решење Ви нисте могли донети обзиром да околности које сте Ви навели у овом тренутку не постоје. Ви сте мериторно одлучили а одбацили сте решење. Одбачај може да се донесе само ако постоје три оне околности. Значи да до главног претреса је могао бити захтев за изузеће или у случају ако се појаве нове околности одмах по појављивању тих нових околности. У овом случају господин Тодоровић је околност која се овог тренутка појавила истакао као разлог за Ваше изузеће. Тачка 3 говори о председнику суда и о оном року од 5 дана. Значи ни по том основу није могао да се одбаци овај захтев а тачка 5 говори ако није поименично назначен судија и није дат разлог. Обзиром да је господин Тодоровић то испоштовао и навео разлоге за Ваше изузеће Ви апсолутно нисте могли донети ту одлуку. Ту одлуку је мериторно могао да донесе једино председник суда. Морам да истакнем зато што је то заиста елементарна ствар. Са те стране се исто крши закон, овде се поново инсистира и указује на кршење закона и на онемогућавање права одбране да се саслушају вештаци што је апсолутно супротно елементарним правилима поступка и процедури која је предвиђена за саслушање сведока, вештака и свих оних осталих одредаба на које се нисте Ви ни позвали нити сте одредбе на које сте Ви упутили уопште не односе на оно о чему сте Ви говорили. Тако да мислим стварно судија није у реду да овако силујемо поступак. Мислим да смо показали жељу да радимо и сарађујемо али ипак не можемо ускраћивати права одбране и онда доносити оваква решења која су апсолутно незаконита. Тачно је да ми можемо ово касније да истичемо у пресуди али није у реди да све време наш поступак обилује обилатим кршењем правила поступка и битних повреда кривичног поступка.

Адв. Крсто Бобот: Захваљујем. Судија ја бих само молио за једно објашњење процесне одлуке већа јер је нисам најбоље разумео. Истичемо да смо као браниоци окр. Саше Пејаковића у потпуности спремни да са те стране нема проблема да он да свој исказ, али мени лично као браниоцу није јасна одлука зашто се одступа од редоследа саслушања ако смо већ данас чули вештаке који су рекли да је Душан Крсмановић способан да прати ток суђења, да даје своју одбрану, да учествује у поступку, значи са те стране не видим сметњу. Ви сте рекли

у образложењу одлуке због броја оптужених, ја овде видим петорицу оптужених тако да ми то не делује као уверљив разлог. Значи само бих желео објашњење због чега прескачемо саслушање Душана Крсмановића и крећемо да саслушавамо Сашу Пејаковића. Ако је могуће.

Председник већа-судија: Веће је донело одлуку и позвало се на законски пропис и дали смо образложење управо због сложености ствари и броју оптужених. Према томе то је мишљење већа и на закону је засновано. А Ви имате право да мислите како год хоћете.

Из заседања суда се привремено удаљавају окр. Душан Крсмановић, окр. Бранислав Безаревић и окр. Жељко Тојага ради извођења процесне радње саслушања окр. Саше Пејаковића.

Нека приступи за говорницу окр. Саша Пејаковић.

Адв. Мирко Трипковић: Одбрана Душана Крсмановића налази да овај процес тече изван Законика о кривичном поступку и браниоци нису у стању да дају легитимитет оваквом начину вођења поступка и из тог разлога напуштамо претрес.

Председник већа-судија: Веће доноси

РЕШЕЊЕ

КАЖЊАВАЈУ СЕ новчаним казнама у износу од по 5.000,00 динара браниоци окр. Душана Крсмановића адв. Мирко Трипковић и адв. Мирослав Тодоровић који су дужни платити у року од 15 дана од дана правноснажности решења.

Против овог решења може се изјавити жалба Врховном суду Србије, у року од 3 дана од дана пријема решења.

Образложење

Пре свега не може се не поштовати суд. Овакво поступање је очигледно усмерено ка одуговлачењу кривичног поступка и онемогућавања рада суда. Ја не знам да ли је ово запамћено у историји правосуђа Србије али сам приморан да кажем да овакво поступање

једноставно нема никакве везе са законом. Омогућити окривљенима да се изјасне о оптужби Државног тужиоца је обавеза суда и све је то право окривљеног. Ако се већ позивамо на Европску конвенцију коју смо и ратификовали, онда је и обавеза суда да у разумном року изведе окривљеног пред суд да би се изјаснио о оптужби. Суд је то покушавао као што смо сви сведоци пошто је суђење јавно и контролисано и од стране јавности и поред тога, разним злоупотребама процесних овлашћења покушава се деструирати овај главни претрес. О мотивима ће свако одлучити и сам донети своје мишљење. Због тога што су браниоци окр. Душана Крсмановића сада напустили главни претрес изгубили смо једну процесну претпоставку да би могли да наставимо главни претрес. О решењу већа биће обавештена Адвокатска комора Србије која ће поступати по својим правилима евентуалном дисциплинском поступку ако сматрају да постоје елементи за дисциплински прекршај. То су једине правне и легалне могућности суда. Из тог разлога ми не можемо предузети радњу саслушања окр. Саше Пејаковића јер је обавезна одбрана окр. Душана Крсмановића а његови браниоци су напустили суђење.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже за 19. фебруар 2004. године у 10,00 часова.

Адв. Миливојевић Марко: Само да ми нешто појасните пошто сам ја ставио предлог да се издвоје записници о саслушању осумњичених 24.12.2003. године, а при томе сам ангажован 15. септембра. Оптужница је ступила на правну снагу 21.8. јел тако? Касније. Значи Ви сте рекли у приговору смо могли да то истакнемо а прве фотокопије смо добили 30. октобра.

Председник већа-судија: Даћу Вам појашњење. Не односи се на Вас колега. Односи се на друге браниоце који су поставили исти такав предлог а били су браниоци и у фази истраге.

Адв. Марко Миливојевић: Да ли бисте ми могли рећи шта је са мојим предлогом?

Председник већа-судија: Одлучено је ако сте чули. Чули сте одлуку о тим предлозима за издвајање биће одлучено након завршеног доказног поступка.

Записничар

Председник већа-судија