

***ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА  
ОДРЖАНОГ ДАНА 12. ЈУНА 2006. ГОДИНЕ***

**Председник већа:** Отварам заседање и констатујем да су на главни претрес дана 12. јуна 2006. године са почетком у 10,16 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Београд, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 став 1 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића, из члана 122 Основног кривичног закона у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 Основног кривичног закона, кажњивог по члану 139 став 1 Основног кривичног закона и кривичног дела убиства у покушају оштећеног Милана Веруовића из члана 47 став 1 Кривичног закона Републике Србије у вези члана 19 Основног кривичног закона, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу: судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића адвокат Срђа Поповић и адвокат Миле Ковачевић, по заменичком пуномоћју пуномоћника адвоката Рајка Даниловићам у спису, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића и Александра Симовића адвокати Слободан Миливојевић и Желимир Чабрило, бранилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Милан Мандић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Александром Ђорђевићем по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Љубише Радојичића, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Оливера Ђорђевић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Драгана

Крстићевића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Милованом Комненићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Полазећи од принципијелне и законите одлуке судског већа да се изврши саслушање вештака који су извршили вештачења у овој кривичној ствари Института за криминалистичку технику из Висбадена, дужан сам да наведем следеће чињенице:

1. дипломатским путем сам замољену страну Савезну Републику Немачку обавестио да се из разлога економичности поступка саслушање вештака изврши путем видео-конференције у Савезној Републици Немачкој у време које одреди њихова страна и усвоји овај захтев земље молиље Републике Србије.

Ово је прослеђено усмено, а допис ће суд најхитније доставити ради поштовања процедуре. Наиме, још није одлука од стране немачких власти донета везано за идеју о видео-конференцији путем које би се извршило саслушање вештака из Института за криминалистичку технику из Висбадена. Основ за вршење ове процесне радње доказивања саслушања вештака је међудржавни уговор о пружању правне помоћи у кривичним стварима из 1972. године. Европска конвенција о међусобном пружању правне помоћи у кривичним стварима са два додатна Протокола, а посебно питање процедурално везано за начин саслушања вештака из стране земље је регулисано чланом 9 другог додатног Протокола који је ратификован и објављен у «Службеном листу Србије и Црне Горе, Међународни уговори» број 2/2006 од 11. маја 2006. године.

2. Дао сам уверавања замољеној држави да ће се ова процесна радња одвијати у строго прописаној законској процедури уз поштовање дигнитета и професионалног достојанства вештака немачког Института за криминалистичку технику из Висбадена као угледне и признате институције у свету.

3. У циљу рационалног спровођења ове процесне радње доказивања, а позивајући се на члан 337 став 2 Законика о кривичном поступку уз процесне гаранције постављање питања и тражења стручних објашњења вештацима из стране институције Института за криминалистичку технику у Висбадену приликом саслушања путем видео-конференцијске везе уз присуство судије одељења кога одреди председник већа, једног браниоца кога одреде тим бранилаца и

евентуално заменика Специјалног тужиоца кога одреди Специјални тужилац ради упознавања са садржином писменог налаза и мишљења Института за криминалистичку технику, а ради скраћења процедуре да не би путем видео-конференцијске везе долазило до експлицирања овог налаза који имамо у писменом облику и који је преведен са немачког на српски језик, тражим изјашњење странака о предлогу председника већа да се прочита писмени налаз и мишљење Института за криминалистичку технику из Висбадена Кт.бр.21-2003/1350/27 од 23. новембра 2005. године и да се изјасне колико би тачно часова трајало саслушање вештака Института за криминалистичку технику из Висбадена да би суд могао да буде тачан приликом писања додатка званично прослеђене међународне замолнице.

По процедури, изјашњење о овом процесном питању право и обавезу има заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић. Изволите. Имате реч.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Што се тиче вашег предлога ја дајем сагласност како сте ви то рекли. Што се тиче питања вештацима из Висбадена ја у овој ситуацији данас као што сам и више пута до сада рекао, немам ниједно питање за њих.

**Председник већа:** Сада се поставља процесно питање, с обзиром на појам странака да ли ћемо прво питати окривљене или браниоце? Знамо да би се браниоци љутили. Кренућемо од бранилачке стране. Има реч адвокат Слободан Миливојевић бранилац првооптуженог. Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Мислим да сте ви као председник већа пред мене као браниоца поставили три питања на које треба да дам изјашњење. Прво, ваш предлог да прочитате налаз и мишљење вештака не видим разлога. Ја ћу се противити том предлогу због тога што ћемо и иначе смо одлучили да те вештаке саслушавамо. Онда би значи читање тог налаза било прејудицирање доказног поступка, па се у том правцу и због тога, то је једини разлог, противим читању налаза. Друго, у односу на неки тајмниг, време које ви тражите од нас да се изјаснимо колико би то трајало, ја заиста не могу да проценим чак ни оријентационо јер зависно од одговора вештака на појединачно моје питање зависи да ли ћу можда ја имати подпитања и даља питања и даља питања. Питање смера њиховог одговора који ће мени дати, наравно разлог је да ли или не постављати даља питања. Значи суштина онога, ја не желим да улазим детаљно у начин и методе и садржину онога што желим да поставим питање вештацима, али суштина је у предочавању неких доказа који се налазе у списима. Значи само то предочавање ће захтевати одређено време, преводњење и тако даље, упућивање вештака на одређене

фокусне ствари које су нама значајне у чињеничном смислу речи, а онда потом постављање питања појединачно или после фокусирања или пре, или потпуно сагледавање свега онога што као бих као бранилац предложио тако да заиста не могу да имам временску неку дистанцу тога колико ће то да траје. На крају, оно што бих желео да кажем у име тима бранилаца, ми смо обавили разговор везано претпостављали смо да ће бити можда таква одлука донета од стране већа, ми смо обавили претходно разговор и договорили се да због процесног статуса који има окривљени Звездан Јовановић по оптужници онако како му оптужница ставља на терет, а не по чињеничном стању, да браниоци сматрају да би у Немачку требао у име тима бранилаца да иде господин Вукасовић, колега адвокат који је иначе бранилац Звездана Јовановића. Хвала лепо.

**Председник већа:** Само ради разјашњења овог процесног питања, ја сам ово поставио са процесне стране управо уважавајући време и да би позитивно донела замољена земља Савезна Република Немачка одлуку о овом питању замолници суда да се изврши саслушање њихових стручњака из Института за криминалистичку технику из Висбадена. Мислим да би рационално било решење да управо из разлога пошто је дипломатским путем било речи о томе, ја сам то већ рекао сада, а мислим да не би било никакво прејудицирање да се прочита јер ми смо упознати са садржином њиховог писменог налаза и мишљења. Оно ни у ком случају не подлеже нити коментару, већ тек након завршетка процесне радње моћи ће да се стављају примедбе од стране странака, а на крају ће бити предмет оцене и учесника у поступку, а на крају и судског већа у циљу доношења пресуде. Тако да у том смислу мислим да би требали да будемо рационални поводом овог питања, јер не видим шта се може добити односно изгубити тиме што ће се прочитати писмени налаз и мишљење уз сагласност странака, а да би ми имали више времена да се посветимо управо питањима и тражењима објашњења вештака из Института за криминалистичку технику из Висбадена. Тако да понављам питање поново адвокату Слободану Миливојевићу да ли даје сагласност?

**Адв. Слободан Миливојевић:** Господине председниче, читање писмених доказа представља одређену процесну радњу која може бити предмет оцене доказа када се донесе одлука. Мој принципијелни став је да не прихватам читање овог налаза и мишљења јер би то било извођење доказа, а са друге стране учесници овог поступка су итекако упознати са тим налазима. Под учесницима подразумевам и ово часно веће и колеге који заступају оптужницу, мислим на заменика и пуномоћнике, нас све браниоце овде присутне и на окривљене. Дакле, ми смо упознати са садржином тог налаза и мишљења и ја заиста не могу да, ја бих учинио

против себе ако бих рекао другачије. Сматрам формално да не стоје разлози да се сагласим са читањем налаза.

**Председник већа:** Добро. У реду, то је ваше право. Право на изјашњење има адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Па, уз сво дужно поштовање овога што сте изнели по питању евентуалне целисходности и даљег тока поступка пре свега економичности и свега онога, у том делу ја као бранилац Звездана Јовановића не бих апсолутно био камен спотицања већу у даљем раду. Међутим, не могу да пренебегнем ово о чему је говорио колега Миливојевић да овог момента читање, оно би де факто и де јуре би ушло у једну врсту већ извођења доказа читањем тога. Пошто имамо и у коначном ко нема добиће у писменом форми овај налаз, имаће времена да се упозна. Могу да се сложим са вама да због саме Немачке и одласка тамо будемо како бих рекао концизни, будемо врло јасни, да не дозволимо ипак је у питању углед и земље, не само суда него и углед земље, да не идемо тамо неприпремљени, да већ евентуално можда формирамо одређене линије и начине и правце саслушања и одређивање тог неког временског интервала у коме би то трајало. А да данас ово читамо, ја исто морам стати на становиште колеге Миливојевића и са своје стране само у том делу да не бисмо дошли у ту једну процесну, ја ћу, извињавам се на изразу, једну процесну замку. Знате данас прочитамо, прочитали смо као, па у реду, ја кажем, што се тиче економичности и свега онога што суд треба да уради бићу врло на страни тога да то брзо завршимо, да ту будемо експедитивни. Али овог момента да читамо нешто што знамо, ја аутоматски га хтели ми, не хтели, по ЗКП-у ми га већ уводимо као прочитани доказ, а овог момента и сами сте констатовали, да не би смо ставили никакве примедбе, па онда постављам једно апсолутно, бар по мени, можда логично правно питање, ако немамо право, не да немамо право, него нећемо по неком договору стављати приговоре или примедбе, него ћемо оставити то кроз питања, чему онда сврха тога, а добијамо, ово је један по мени клизав терен да то сутра не буде можда тумачено овако или онако. Мислим, говорим без лошег. Знате говорим само из тих процесних разлога. Тако да што се тиче вашег предлога за припрему идења, временског неког тајминга колико ћемо саслушавати, у ком правцу, то да јер је у питању углед земље, па онда углед суда и углед свих нас учесника у овде. Не смемо дозволити да се понашамо на некакав начин који не би одсликавао на један леп начин ову земљу. А са друге стране ја остајем код овога што је, мислим придружујем се, не остајем него придружујем се ономе што је колега Миливојевић, мислим да би било нецелисходно данас читати када знамо о чему се ради, управо због тих могућих тумачења. Хвала. У смислу да будем јасан, ја се исто као и колега

Миливојевић противим да би то данас читали. А да извршимо припреме за предстојећи тај одлазак и све то, то да. Хвала.

**Председник већа:** Право на изјашњење има адвокат Желимир Чабрило. Изволите.

**Адв. Желимир Чабрило:** У свему се слажем са речи колеге Слобе Миливојевића. Подсетио бих веће само да је он већ на прошлом главном претресу рекао по мом мишљењу суштину. Он је тада изнео суштинске примедбе због чега се као браниоци, и мислим да је то јединствени став свих бранилаца, противимо да се на овакав начин спроводи ова процесна мера, дакле саслушање вештака путем линка. Не бих то било шта хтео даље да замарам веће и да узимам време и тако даље. Додао бих само да смо данас чули ваше правно образложење и ваше тумачење шта је правни основ за спровођење те мере. Мени се чини да је претежнији правни основ онај кога имамо у Уставу и у постојећем ЗКП-у који важи на данашњи дан, а то је да у кривичним стварима основно расправно начело. Код таквог стања ствари и изузетака који су предвиђени неким постојећим Закоником о кривичном поступку, али у тим изузецима не постоји могућност да се саслуша вештак путем видео линка. Мени се чини да би та мера представљала спровођење доказа који је противан и Уставу и ЗКП-у. Да не будем ја што каже и колега Вукасовић камен спотицања и тако даље, уколико је веће донело одлуку, у реду, донело је одлуку, колега Миливојевић образложио због чега смо против, много би било боље да имамо непосредно то овде, али ако буде овако како сте се ви договорили и ако се договоримо тако да се одржава у Немачкој, бићемо сагласни да се то тако изведе.

**Председник већа:** Ево ја сам у обавези да образложим и овај правни став већа везано за саслушање путем видео-конференције. Наиме, процесно посматрано ја сам већ рекао да је потребна сагласност странака да се изврши читање писменог налаза и мишљења Института за криминалистичку технику у Висбадену који су извршили вештачење по налогу судског већа. Први принцип који постоји у нашем уставном праву, а по Уставној повељи пошто смо ми правни следбеник према истој тој Уставној повељи Државне заједнице Србија и Црна Гора, сада Република Србија и то је део важећег правног система и важећег система правних норми, да је постојећи међународни правни поредак прихваћена правила и стандарди саставни део нашег правног поретка и да има приоритет над нашим правом. Друга ствар јесте да смо ми ратификовали и потписали други додатни Протокол уз Европску конвенцију о пружању правне помоћи у кривичним стварима и у члану 9 је прописано саслушање путем видео-конференције. Претпостављам да многи нису

узнати са садржином ове правне норме, па ћу је ја и прочитати, а биће предмет и тумачења са ваше стране:

1. Уколико неко лице са територије једне стране уговорнице треба да сведочи или вештачи под судским органима друге стране уговорнице, а лично присуство тог лица ради саслушања или вештачења на територији друге стране није пожељно или могуће, друга страна уговорница може затражити саслушање путем видео-конференције под условима наведеним у ставу 2 до 7.
2. Замољена страна ће одобрити саслушање путем видео-конференције под условом да то није у супротности са основним принципима њеног законодавства и под условом да располаже техничким средствима за такву врсту саслушања. Уколико замољена страна не располаже потребним техничким средствима земља молиља јој на основу међусобног договора може ставити та средства на располагање.
3. У захтеву за саслушање путем видео-конференције наводи се поред информација из члана 14 Конвенције и разлог због чега није пожељно или могуће лично појављивање лица ради сведочења или вештачења као и називи судских органа и лица која присуствују саслушању.
4. Судски органи замољене стране упутиће судски позив дотичном лицу у складу са својим законодавством.
5. При саслушању путем видео-конференције ће се примењивати следећа правила:

А) Судски органи земље молиље присуствоваће саслушању по потреби уз асистенцију тумача и биће одговорни за утврђивање идентитета лица које се саслушава као и за поштовање основних принципа свог законодавства. Уколико судски органи земље молиље сматрају да је у току саслушања дошло до кршења основних принципа њеног законодавства одмах ће се предузети потребне мере у циљу настављања саслушања у складу са наведеним принципима.

Б) Надлежни органи земље молиље и замољене стране уговориће по потреби мере заштите саслушаних лица.

Ц) Саслушање непосредно води судски орган земље молиље у складу са њеним законодавством или се оно води по упутствима тог органа.

Д) На захтев земље молиље или лица које се саслушава замољена страна ће уколико је потребно обезбедити тумача лицу које се саслушава.

Е) Лице које се саслушава се може позвати на своје право да не сведочи и то на основу законодавства земље молиље или замољене земље.

6. Не дирајући у договорене мере за заштиту лица судски орган земље молиље ће у закључку са саслушања сачинити службену белешку у којој ће навести датум и место саслушања, идентитет саслушаног лица, идентитет и функцију свих других присутних лица на саслушању, све дате заклетве и податке о техничким условима под којима се приступило саслушању. Надлежни орган замољене стране ће наведени документ доставити надлежним органима стране молиље.
7. У случају када се вештаци или сведоци саслушавају у својој земљи у складу са овим чланом и при том одбију да сведоче и поред своје обавезе сведочења или дају лажне изјаве, свака страна уговорница ће предузети неопходне мере да би обезбедили примену свог националног законодавства у истој мери као да се саслушање води пред њеним националним органима.
8. Према могућностима и у складу са договором надлежних судских органа стране уговорнице могу примењивати одредбе овог члана и на саслушања окривљених и осумњичених лица путем видео-конференције. У том случају ће се заинтересоване стране договорити о условима за одобравање саслушања путем видео-конференције и о начину одржавања саслушања у складу са њиховим националним законима и важећим међународним инструментима. Саслушање окривљених и осумњичених лица је допуштено само уз њихову сагласност.
9. Свака страна уговорница може у било које време путем изјаве упућене Генералном секретару Савета Европе изјавити да она неће искористити могућност предвиђену у горе наведеном ставу 8 према којој се одредбе овог члана за саслушање путем видео-конференције могу применити и на окривљена или осумњичена лица.



Завршено цитирање.

Према томе, правни основ постоји. Могуће је извршити ову процесну радњу саслушања вештака Института за криминалистичку технику из Висбадена путем видео-конференцијске везе уз ове процесне гаранције које сам ја већ напоменуо у уводном излагању, а ово је била само интенција судског већа да се ради рационализације и припреме управо вршења ове процесне радње која је ево видимо и сами дуготрајна с обзиром на међународни карактер, а и нашу молбу упућену властима Савезне Републике Немачке да би могли да на законит начин окончамо ову процесну радњу. Другог интереса суд нема.

За реч се јавља поново адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Ја сам наравно после овог саопштавања текста уговора о међународно правној помоћи дужан да се изјасним. Ви сте приметили када сам се први пут изјашњавао да једноставно нисам желео ни једног јединог тренутка да правим било какве дигресије на вашу одлуку да ћете учинити то путем конференцијске везе видео линком. Сада после овога пошто очигледно да смо дошли сада можда чак и у неку фазу одлучивања о томе да ли ће бити видео линк или не, иако сам ја дубоко убеђен да ће бити видео линк јер моје лично виђење ван дакле свих ових других консеквенци које се постављају пред нас, ја морам да дам своје изјашњење да не постоје услови за примену тог Протокола и да постоје услови за непосредно саслушање вештака. Два су разлога због којих се вештак може саслушавати видео линком. Један је да је то лице, тај вештак проглашен персоном нон грата, значи да није пожељан у држави и друго да није могуће његово саслушање непосредно. Ја тврдим да је могуће његово непосредно саслушање. Не само његово већ свих осталим. Само се поставља друго питање разлога зашто је то немогуће. Зашто то није омогућено, не зашто је немогуће. Један разлог видим у ставу немачких власти, њихових институција према нашем правосуђу и према нашој држави, јер они сами кажу да у изузетним случајевима могу учинити присуством својим и омогућити непосредно саслушање, а друга опет кажем како ја то видим ова држава очигледно није заинтересована да припреми довољно новца да може да депонује средства и да обезбеди тим вештацима оно што је неопходно ради њиховог саслушања. Дакле, ово је само моје изјашњење поводом Протокола који сте ви прочитали, а друго је сада питање, ви сте одлучили о томе, ја сам дао своје изјашњење о свему ономе што је било неопходно. Хвала лепо.

**Председник већа:** Обавезу изјашњења има адвокат Крста Бобот. Изволите.

**Адв. Крсто Бобот:** Захваљујем судија. Ја сам само хтео да се изјасним у погледу значи вашег предлога да се прочита писмени налаз и мишљење, не улазећи у ова правна тумачења Уговора о међународној правној помоћи. Моје виђење је, ви сте председниче већа рекли да би то читање налаза и мишљења било на основу члана 337 Законика о кривичном поступку. Ја се у овој фази противим читању из разлога што члан 337 предвиђа у ствари одступање од начела непосредности. Ми сада расправљамо о томе на који начин ће бити саслушани вештаци из Висбадена. Да ли непосредно овде пред судом или путем видео линка, што опет представља један начин саслушања. Значи по мени члан 337 може да се примени као што он и каже само ако вештаци не могу да се саслушају. С обзиром да ми и даље не знамо да ли они могу да се саслушају или не могу, мислим да није процесни тренутак да сада читамо писмени налаз и мишљење. Тек уколико се утврди да вештаци из Висбадена не могу бити саслушани, ни непосредно, ни видео линком, онда се по одлуци већа може расправљати о читању тих налаза у писменом облику по члану 337. Из тог разлога се противим да се ти налази сада читају, а иначе није спорно да су учесници у поступку упознати са садржином тих налаза и да ће се наравно припремити свако према својим могућностима за радњу саслушања вештака. Хвала.

**Председник већа:** Не, није уопште спорно то што се тиче вашег изјашњења. У потпуности сте у праву, што се тиче тумачења ове законске норме, ја сам управо то истакао, али не знам колико је то наглашено. Процесног карактера не може бити сада, без сагласности да се прочита, али ја сам управо нагласио овај суштински термин. Рационализације спровођења ове процесне радње, јер пођимо од претпоставке да је овде рађено тимски и да постоји руководилац тима, да је то базирано на научним принципима, да постоји јасно, прецизно, темељно одређено изјашњавање и у језичком и у научном смислу, те речи, изражавања у писменом налазу и мишљењу вештака. Да не постоји ни теоријска могућност осим евентуално касније објашњења резултата њиховог налаза и мишљења и да не постоји ни у ком случају могућност да се нешто евентуално измени, јер би то практично значило да долази у противречност са оним што је већ дато у писменом облику. На другој страни то не ускраћује, понављам право учесницима овог кривичног поступка да постављају питања вештацима путем видео конференцијске везе и да траже објашњења у вези овог писменог налаза и мишљења, доводећи га у везу са свим доказима који су изведени на главном претресу и вештачењем наших стручања који су вештачили на главном претресу. Тако да у том смислу сам мислио то да урадимо, да не би губили време, јер сам хтео да напишем допис да бих одредио евентуално и трајање те видео конференцијске везе, а што се тиче ових других

питања у праву сте што се тиче процесне ваљаности, доношења такве одлуке. Пошто нема сагласности, онда нема ни могућности читања писменог налаза и мишљења вештака из Института за криминалистичку технику из Висбадена.

За реч се јавља адв. Слободан Миливојевић. Изволите.

**Адв.Слободан Миливојевић:** Извињавам се председниче што поново узимам реч, али мислим да је у контексту свега овога суштина доношења одлуке данас о правцу даљем и току поступка. Ја вас молим да разумете, а верујем у ствари да није ни било потребно да вас молим, да ће ово веће разумети став браниоца и опрезу коју има, према свему ономе што се догађа током овог поступка, јер ми смо од почетка суочени са подметањем, манипулацијама итд. Немојте то схватити као виђење браниоца о томе како ово веће поступа. Ово веће врло часно од почетка ради. Процесно, апсолутно поштује све оно што је неопходно и што је по закону предвиђено, али ми морамо да се чувамо, јер не знамо шта нас чека сутра. Дакле, то је разлог због чега смо опрезни и због чега морамо на овај начин да поступамо. Хвала.

**Председник већа:** Председник већа доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем писменог доказа о документацији Безбедносно информативне агенције о радно правном статусу и кретању у служби првооптуженог Милорада Улемека од 20.05.2003.године.

Приступама читању:

«Република Србија – Безбедносно информативна агенција, датум 20.05.2003. године, Београд, ул. Краљице Ане б.б., предмет Улемек Милорад, кретање у служби.

Улемек Милорад рођен је 15.03.1968. године у Београду, од оца Милана и мајке Наталије. Завршио школу за квалификоване раднике 1985. године у Београду. Радни однос на неодређено време, засновао је у Министарству унутрашњих послова Републике Србије, ресору Државне безбедности са 01.06.1996. године, на радном месту команданта Јединице за специјалне операције. Доношењем нове систематизације Јединице за специјалне операције ресора Државне безбедности 11.02.2000. године поново се распоређује на радно место команданта јединице и поставља у чин пуковника. Ове послове обављао је до 04.05.2001. године када је против именованог од стране начелника ресора Државне безбедности захтевом бр. 25269 покренут дисциплински поступак због теже повреде радних обавеза и дужности из чл.50 ст. 1 тач. 7 Закона о унутрашњим пословима понашања које штети угледу службе или нарушава међуљудске односе у Министарству унутрашњих послова. Решењем број 06288/2001 Милорад Луковић је удаљен из Министарства унутрашњих послова ресор Државне безбедности почев од 05.05.2001. године до окончања дисциплинског поступка. Дана 19.06.2001. године од стране вршиоца дужности команданта Јединице за специјалне операције поднета је пријава за учињену тежу повреду радних обавеза и дужности против Милорада Улемекa. Дана 18.06.2001. године радник је променио презиме. Захтев за покретање дисциплинског поступка није покренут против именованог јер је 20.06.2001. године овај радник поднео захтев за споразумни престанак радног односа у ресору Државне безбедности Министарства унутрашњих послова Републике Србије. Радни однос у Министарству унутрашњих послова Републике Србије, ресору Државне безбедности престаје му са 20.06.2001. године по споразуму. Прилог, под 1) решење о пријему у радни однос у Министарство унутрашњих послова Републике Србије – ресор Државне безбедности 02 СП 02 број 6289/96 од 14.06.1996. године, под 2) решење Министарства унутрашњих послова Републике Србије – ресора Државне безбедности број 06 288/2000 од 24.02.2000. године о распоређивању и постављењу у чин пуковника, под 3) решење о удаљењу из Министарства унутрашњих послова Републике Србије – ресора Државне безбедности број 06288/2001 од 04.05.2001. године, под 4) захтев Милорада Луковића за престанак радног односа по споразуму, под 5) споразум о престанку радног односа у Министарству унутрашњих послова Републике Србије – ресору Државне безбедности број 970 од 20.06.2001. године. У потпису шеф одсека за системско правне кадровске и радно правне послове Снежана Радановић и начелник VIII Управе Војислав Мраковић».

Мислим да нема потребе да читамо решења и споразум о престанку радног односа, споразумном престанку радног односа

првооптуженог са Министарством унутрашњих послова Републике Србије.

Завршено читање.

Да ли има примедби у односу на прочитани писмени доказ?

За реч се јавља првооптужени Милорад Улемек, изволите.

**Опт.Милорад Улемек:** Господине председавајући, ја имам примедбу на прочитани доказ, како се то већ зове, због тога што је он нетачан. У крајњем случају могу да кажем да је делимично фалсификован. Под број 1) ту стоји да сам ја 05.05. удаљен из Министарства унутрашњих послова што није тачно. После да кажем усменог разговора са тадашњим начелником службе Државне безбедности ја нити сам добио решење о суспензији, нити сам суспендован, нити ми је одузета службена легитимација, нити ми је одузето оружје са којим сам био задужен, нити сам престао да примам плату. Ја сам и даље остао у сенци, како да кажем командант Јединице за специјалне операције. Као доказ томе је и то да сам у јуну, односно мај, јун 2001. године руководио и учествовао у заузимању копнене зоне, на челу Јединице за специјалне операције, а под директном командом тадашњих челника Министарства унутрашњих послова. Даље. Није тачно ни да сам суспендован 20.06., чини ми се да сте прочитали 2002. године, јер ми ни тада није одузета службена легитимација, нити ми је одузето наоружање и нисам престао да примам плату у Министарству унутрашњих послова. Своју службену легитимацију и своје службено наоружање и како да кажем мој неки добровољни одлазак из Министарства унутрашњих послова је био после протеста Јединице за специјалне операције, а у договору са покојним премијером Ђинђићем. Даље, ту нигде не стоји, нигде нема решења о мом пензионисању које ми је уручено у јуну или јулу 2002. године у канцеларији тадашњег заменика службе Државне безбедности. Ја схватам да неко даље у овој држави жели да се што шуријим подацима на неки начин заштити себе, јер сада можда није толико популарно ни дружити се са мном, нити мени излазити у сусрет на било који начин. Пошто видим да сам ту описан као да сам био спољњи члан службе Државне безбедности или неки дописник из Ниша, мени је потпуно јасно да са једним оваквим решењима која су гарантовано фалсификована жели и даље водити једна да кажем негативна кампања, како против мене, тако против припадника Јединице за специјалне операције.

**Председник већа:** Ја ћу вам сада у односу на ваше примедбе на изведени писмени доказ који је достављен од стране Безбедносно

информативне агенције предочити решење ресора Државне безбедности Министарства унутрашњих послова Републике Србије број 06288/2001 од 04.05.2001. године који има следећу садржину. Милорад Луковић радник Министарства унутрашњих послова Републике Србије – ресор Државне безбедности удаљује се из Министарства унутрашњих послова – ресор Државне безбедности почев од 05.05.2001. године, па до окончања дисциплинског поступка, због теже повреде радних обавеза и дужности из чл.50 ст. 1 тач. 7 Закона о унутрашњим пословима, Службени гласник Републике Србије број 44/91, 79/91 и 54/96, раднику се одузима службено оружје и легитимација за време док траје удаљење радник има право на накнаду у висини једне половине плате. У потпису помоћник Министра, начелник ресора Горан Петровић и назнака примио 05.05.2001. године, са питањем да ли сте ви потписали ово решење након увида у ово решење? Одговорите на ово питање.

**Опт.Милорад Улемек:** Не. Ово је мој факсимил господине председавајући.

**Председник већа:** У реду. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

**Опт.Милорад Улемек:** Само бих хтео још...

**Председник већа:** Да изволите.

**Опт. Милорад Улемек:** Да додам још нешто. Сада што сте то прочитали. С обзиром да је у то време начелник службе био Горан Петровић и његов заменик Зоран Мијатовић, мене уопште не чуди да је то урађено тако, како је урађено. Ако су већ доставили то решење, значи то што сте прочитали, због чега онда нису доставили решење и о одузимању службене легитимације и о одузимању односно раздуживању службеног наоружања како су ту описали и како сам се онда ја појавио као службеник Министарства унутрашњих послова на челу Јединице за специјалне операције приликом уласка у копнену зону у мају, јуну 2001. године. За то постоји сијасет сведока, да ја сада не наводим овде. Ако, су већ то послали, онда су могли да пошаљу и комплетну документацију и комплетна објашњења, али не само тако штура објашњења у смислу ето, ми би да скинемо бригу са себе, пребацићемо пеглу у туђе крило, па нека се други сналазе. То су само докази, како се радило и како се и данас ради. Само толико.

**Председник већа:** Не морате одговорити на питање председника већа, а то је након што је дошло до споразумног раскида вашег радног односа са Министарством унутрашњих послова – ресор Републике

Србије да ли унате да ли је донета формална одлука да се ви обезбеђујете као тада већ бивши командант Јединице за специјалне операције и да ли ви имате ту документацију везано за ваше обезбеђивање од стране државе?

**Опт.Милорад Улемек:** После мог како да кажем напуштања службе, ја сам значи, како у договору, тако и на предлог одређених личности из тадашњег државног врха напустио земљу. У земљу сам се вратио значи у априлу 2002. године и тада ми је додељено обезбеђење, значи уз сагласност Министра унутрашњих послова. Једини је он могао да да такву једну сагласност, с обзиром да ја тада већ званично и нисам био припадник Министарства унутрашњих послова. До тог датума, сваки пут када сам долазио и посећивао значи земљу, сваки пут сам имао обезбеђење Министарства унутрашњих послова. Ја лично за то немам документацију и данас када видим шта се ради и како се ради и колико је те неке документације нестало, не верујем да она постоји ни у Министарству унутрашњих послова, с обзиром да смо овде чули Министра унутрашњих послова који је овде изјавио, ето, они су мало обезбеђивали, ја то нисам знао, мада смо чули и неке друге овде сведоке који су говорили да су све знали, да су питали Министра за то, али да он ето јадник није могао ништа да уради. Тако да ја ту документацију немам, али с обзиром да сам био обезбеђиван од стране Министарства унутрашњих послова ово је морало да буде одобрено. Значи нисам ја могао, неко ко је био пензионер, да кажем, е ја ћу сам себе да обезбеђујем са припадницима, возилима, наоружањем, свим ресурсима од стране Министарства унутрашњих послова. То је једноставно судија немогуће. Неко је морао да да ту дозволу и одлуку. Једини ко је то могао да да, то је био Министар унутрашњих послова. Толико.

**Председник већа:** Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем писменог доказа, извештаја о кретању у служби другооптуженог Звездана Јовановића, Безбедносно информативне агенције Републике Србије од 20.05.2003. године.

Приступам читању писменог доказа.

«Република Србија – Безбедносно информативна агенција, датум 20.05.2003.године, Београд, ул. Краљице Ане б.б., предмет Јовановић Звездан, кретање у служби. Јовановић Звездан рођен је 19.07.1965. године у Пећи од оца Радомира и мајке Станице. Завршио је средњу металску и машинску школу 1985. године. Радни однос засновао је у Министарству унутрашњих послова Републике Србије – ресору Државне безбедности са 01.07.1994. године на радном месту командира вода у Јединици за Специјалне операције. Од 05.04.1996. године био је нераспоређен све до 01.08.1998.године када је распоређен на радно место помоћника команданта Јединице. По доношењу новог Правилника о систематизацији радних места 11.02.2000.године, поново био нераспоређен до 01.08.2001.године, када је распоређен на радно место помоћника команданта за резервни састав. У ресору Државне безбедности је радио до 14.04.2002. године када је Јединица за специјалне операције издвојена из састава ресора Државне безбедности и остала у саставу Министарства унутрашњих послова. Подаци узети са кадровског информационог система МУП-а Републике Србије, ресора Државне безбедности. Персонални досије именованог предат је Јединици за специјалне операције, записник о примопредаји персоналних досијеа припадника Јединице за специјалне операције МУП-а РС, између овлашћених представника ресора Државне безбедности и Јединице за специјалне операције МУП-а РС, ДТ број 01-5245 од 18.04.2002. године. Прилог записник о примопредаји персоналних досијеа, припадника Јединице за специјалне операције МУП-а РС, иземђу овлашћених представника ресора Државне безбедности и Јединице за специјалне операције МУП-а РС ДТ.бр. 01-5245 од 18.04.2002.године. У потпису шеф одсека за системско правне, кадровске и радно правне послове Снежана Радановић и начелник VIII Управе Војислав Мраковић».

Завршено читање.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени писмени доказ?

За реч се јавља другооптужени Звездан Јовановић. Имате реч, изволите.

**Опт.Звездан Јовановић:** Председавајући ја бих само молио адвоката на консултацију.



**Председник већа:** Дозвољава се консултација другооптуженог Звездана Јовановића са изабраним браниоцем адв. Ненадом Вукасовићем, ради стављања примедби.

**Опт.Звездан Јовановић:** председавајући, ја не разумем шта то значи нераспоређен. Ја сам 1994. године засновао радни однос. Од тада, па све до априла 2003. године када су дошли и тражили од мене да потпишем споразумни радни однос уз неке уцене, али о томе ћу говорити касније, ја сам био нон-стоп припадник и радник Министарства унутрашњих послова. Сада то што значи нераспоређен, распоређен, ја то стварно, то уопште није тачно. Ја сам радио нон-стоп од 1994. године до тренутка када сам овде 2003. године у априлу потписао тај споразумни радни однос. Зато бих молио да се то провери и да се тражи један комплетан извештај где сам, када, шта и како радио. Овде је било неких нетачних изјава почевши од оног како се зове Мијатовића, Петровића, да сам ја наводно суспендован, да сам чак примио и неке паре од 20.000 ДЕМ што су овде изјавили, то је апсолутна лаж. Зато бих молио да се све то провери. То што је ту сада наведено, то није тачно.

**Председник већа:** Добро. Да ли имате још неких примедби?

**Опт.Звездан Јовановић:** Уз овај захтев да се то провери евентуално касније бих имао.

**Председник већа:** Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Надаље, да ли се неко још јавља за реч?

Констатујем да даљих примедби нема.

С обзиром на садашњу процесну ситуацију након што странке се нису сагласиле да се изврши процесна радња читања писменог налаза и мишљења вештака Института за криминалистичку технику из Висбадена, а у циљу планирања будућих процесних радњи, имајући у виду сложеност и природу овог кривичног поступка поставићу поново питање странкама, пуномоћницима оштећених и браниоцима да ли имају доказних предлога у овој фази кривичног поступка,

под 2) да ли ће и евентуално када оптужени који су одлучили и искористили своје законско право да не износе одбрану одлучити да изнесу одбрану, ради планирања и те процесне радње и припремања свих учесника да би могли да планирамо окончање кривичног поступка

у законитој процедури. Прво има реч заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, изволите.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Данас немам предлоге, али очекујем да ћу их имати. То ће бити неколико сведока ради провере неких делова одбране првооптуженог. Неколико сведока.

**Председник већа:** Надаље реч има адв.Срђа Поповић, изволите и да ли имате евентуално неку идеју везану за процедуру даљу овог кривичног поступка?

**Адв.Срђа Поповић:** Ја тренутно немам никаквих доказних предлога, а имао бих неке предлоге и писмене и сведоке на исте околности о којима је заменик Специјалног тужиоца данас наговестио.

**Председник већа:** Има реч адв. Миле Ковачевић, изволите?

**Адв.Миле Ковачевић:** Тренутно у овој фази немамо нових доказних предлога.

**Председник већа:** Има реч адв. Божо Прелевић, изволите.

**Адв.Божо Прелевић:** Хвала. Ја имам неколико предлога. Један од предлога је, ја не знам да ли је то урађено. Претпостављам да ће колеге браниоци имати питања у том смислу. Чињеница да је овај налаз и мишљење вештака из Висбадена у једној фус ноти, на страни 3 наведено да они нису имали превод свих документа. Претпостављам да ће питања њима управо ићи из овог дела који није преведен. Значи, уколико суд јесте у могућности да преведе целокупан спис то предлажем. Мој предлог је иначе нејасноћа која се ставља, шта је њима био налог за испитивање и шта су они у ствари, њима је налог за испитивање био да се провери овај, замољено да се налаз судског вештака Дуњића и вештака провери у погледу следећих тачака и њихова закључивања су, ако се узме у обзир изјава господина Дуњића, којима је нарочито упало у очи итд. они то нису проверили. Ја имам процесни предлог који се састоји у томе да овај веће затражи од свих учесника у поступку да ли имају предлоге да Висбаден уради нека додатна вештачења и додатне експерименте, обзиром да експерименти који су овде дати не пружају поуздан основ за закључивање. Један од тих, ево само ћу навести, ја сам на једном од прошлих претреса поставио неких 30 питања за њих, то јесте потпуно неадекватан медијум за Милана Веруовића који просто даје брзину која је нетачна метка. На основу тога они не могу да извлаче закључак. Значи ја бих имао у том смислу доста предлога да се одређена вештачења па тек онда да и поставе питања. Ја сам сигуран да би већину

питања у ствари могли поставити и писмено, а ради припремања њиховог налаза. Имао бих неколико предлога за допуну доказног поступка, али ћу вас замолити да то на неком следећем претресу дам, зато што тренутно код себе немам.

**Председник већа:** Да, у односу на ово изјашњење пуномоћника оштећеног Милана Веруовића, адв.Боже Прелевића, морам да дам одређене напомене. Најпре ја сам као председник већа написао међународну замолницу за саслушање вештака Института за криминалистичку технику из Висбадена и сажето навео, не знам само да ли сте ви то уопште читали 10 питања уз могућност ових вршења експеримената и провера управо у односу на то питање које сте ви већ сада поставили. Са друге стране методолошки посматрано постоји могућност свих учесника у овом кривичном поступку да се обрате овоме судском већу и писменим путем и да поставе та питања, а све би то било садржано и у допису и додатку ове већ најављене радње председника већа, да би рационално искористили време. Нико никога ништа није спречавао да то учини раније, а не сада када смо на главном претресу, а сви знамо и очекујемо одговор немачких власти везано и за ову процесну радњу, а са друге стране се поставља питање малтене кривице овог већа за дуготрајно трајање овог кривичног поступка као да основни принцип није законитост и као врховни и резултат целокупног кривичног поступка истина у овој кривичној ствари. Све друго нема никакву вредност, па ни трајање с обзиром да се оптужени налазе у притвору.

Надаље, реч има адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** У односу на прво питање које сте ви нама поставили, а на које се изјаснио и овде присутни заменик тужиоца, да ли ћемо имати неких допунских предлога. Ја не мењам свој став и нећу га мењати. Мало сам наравно и иритиран опет ставом заменика Јавног тужиоца, јер нама се догађало, а то је само потврда нашег виђења зашто не желимо још увек да стављамо конкретне предлоге, нама се догађало током овог поступка и главног претреса да се на главном претресу одједном појављују неки нови докази који падају са неба. Не знам одакле су прикупљени и на који начин су добијени. У том правцу сматрам да би заменик Јавног тужиоца требало пре свега да обавести и овај суд и да обавести и одбрану о томе са којим доказима располаже, да изнесе све те доказе, да би ми могли квалитетно да припремимо одбрану и да нас не доводи у ситуацију да будемо оптужени за опструкцију. Ми немамо никаквог разлога да чинимо било какву опструкцију у овом предмету. Ово тим пре што и ово веће и сви ми правници знамо да одредбе ЗКП-а у будуће ће садржати и одредбу о

неограниченом трајању притвора, што је наравно већ нешто што нама и да хоћемо онемогућава да чинимо било какву опструкцију. Дакле, да резимирам само кратко, ми ћемо дати своје предлоге наравно. Ми смо своје предлоге припремили, али желимо да видимо од чега ми то треба већ да се бранимо. Друго, у односу на експедитивност и ефикасност ове истражне радње коју треба да спроведемо саслушањем вештака из Висбадена, ми смо обавили неке консултације како би вам помогли у временском одређењу колико би требало дана да се обави то саслушање, оријентационо молим вас да ово узмете са резервом, оријентационо то би било најмање 5 дана. Дакле, то је са резервом коју ја дајем, јер имајући у виду све оно о чему смо разговарали, а посебно имајући у виду технику са којом ми располажемо и како ћемо радити, она ће нам много више времена одузети него сама суштина и садржина. Због тога мислим да би за сада требало планирати 5 дана. Хвала лепо. А у односу на предлог пуномоћника Милана Веруовића ја остављам суду на оцену. А ви сте већ дали своју оцену. Хвала.

**Председник већа:** Има реч адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Што се тиче предлога односно вашег питања да ли би одбрана овде у конкретном случају одбрана Звездана Јовановића имала каквих процесних предлога у смислу подношења неких нових доказа и могућности, ја и даље остајем по оном старинском, а закон ми дозвољава и допушта, да након онога што исцрпи тужилаштво тада ће одбрана врло јасно и концизно, чак ћемо извршити такозвану једну сублимацију да не бисмо растезали наше предлоге од претреса до претреса, врло мислим чак и на једном претресу ћемо дати комплетно своје предлоге. Али, дозволићете да ипак што рече колега Миливојевић у току овог поступка ми смо имали неке ситуације које су од стране тужилаштва презентирани, па се на крају испоставило да су апсолутно биле не фалсификоване али су биле лажно приказане. Само да се сетимо око одузимања онога даљинметра марке «Бушнел» од Звездана Јовановића, па је на крају прибављена потврда да је то одузето од Жељка Поповића. А имамо даље податке да чак није ни од њега, него постоји треће лице које је то издало на реверс. Но, о томе би се изјаснили тек касније када чујемо комплетно шта тужилац располаже. Према томе, ми не желимо било какву, далеко од тога опструкцију. О томе шта се у јавности прича, то мислим да ни овај суд не интересује много као ни одбрану, јер сматрамо да је истина, а и сами сте рекли, истина не познаје време. Она само тражи да се до ње дође. Колико ће то трајати не знам због чега би подлежали одређеним извињавањима се на изразу хистеријама које владају ван ове дворане. Јер ми смо суочени са једном хистеријом, једном убитачном атмосфером која влада, а која знамо који центри вуку конце, због чега ово дуго траје. А само их питам

шта је урађено до сада, шта је тужилаштво нама овде презентирало да имамо у смислу фета комплит. Све је дато, сада остаје само ми да се изјаснимо, а ми као браниоци сада покушавамо да нешто померамо дан, два, три, пет или месец или два. Не. Када господин тужилац буде рекао све што има да каже у односу на мог брањеника Звездана Јовановића, а према правном правилу није дужан Звездан Јовановић да доказује своју невиност него је господин колега тужилац дужан да доказује његову кривицу. Када чујемо, будите сасвим сигурни и ја вас уверавам као бранилац, можда то неком звучи овако или онако, али вас уверавам да по питању економичности наших предлога ћемо бити веома строгих критеријума. Дакле, нећемо развлачити када дођемо на ред да ми дамо ове предлоге. Сада је преурањено да одбрана Звездана Јовановића се изјашњава о било ком погледу у смислу доказних предлога. Да их имамо – имамо. Али морамо сачекати да обавимо ово што је предвиђено. Дакле, вештачење, на начин какав ће бити, да чујемо колегу тужиоца шта још има, да не буде касније поново као са чарапама и са краватом које су биле под ембаргом неком службеном тајном до 2006. године, док ви вашом одлуком односно наредбом већ како је то ишло процесно, нисте скинули то, не би смо знали да постоји. Једноставно је на тренутак било склоњено, ја то као бранилац нисам видео. Први пут сам суочен овде на суду са тим фотографијама оштећења на чарапи. Тако да саслушамо тужиоца, нека тужилац изнесе све што има. Ја са моје стране као бранилац, вас још један пут уверавам, врло експедитивно, прецизно и никаквог развлачења, таксативно ћу набројати све предлоге које као бранилац имам, које ћете уважити или не уважити, не улазећи сада у исход тога. И према томе бићемо врло експедитивни након тога. Али док тужилац не заврши са својим, ја не бих желео да, у коначном он води оптужбу, он тужи. Хвала лепо.

**Председник већа:** Добро. То је ваше право. За реч се јавља адвокат Желимир Чабрило. Изволите.

**Адв. Желимир Чабрило:** Најкраће, у овом тренутку немамо нових процесних предлога али ћемо их вероватно имати након саслушања, након спровођења доказа предложених од стране тужиоца. Под један. Под два, тачна је констатација колеге Вукасовића да се многе структуре, медији и тако даље, мимо овог суда мешају у рад овог суда и ја мислим да је добра прилика да је управо усвојен нови Законик о кривичном поступку који у уводним одредбама чак у члану 3 наводи да нико осим суда не може утврђивати материјалну истину и да нико са стране нема право да се меша у рад суда. Под три, везано за предлоге колеге Прелевића за допуну како сам га разумео, за допуну налаза вештака из Висбадена и тако даље, кључни предлог одбране који је изнео колега Миливојевић, а и ја га данас понављам и сажимам, је у

следећем: Налаз вештака из Висбадена треба тумачити и анализирати крајње рестриктивно. Наиме, ради се о томе да се ради о вештацима који не знају наш језик, који не могу да се упознају са целовитим предметом, којима нису сви докази били доступни, који су много ствари претпостављали, закључивали, тумачили индиректно и тако даље. Са свега изнетог, њихове закључке крајње рестриктивно и свести их на најужи део. Немам никаквих, ничега што би било против њих или против мене. Напротив, уколико сматрам да треба било шта ново вештачити, имамо домаће вештаке, имамо постојећи Законик о кривичном поступку, па нека вештаче наши вештаци физичка или правна лица, па ћемо њима непосредно овде постављати питања и расправљати то што треба да се расправља. Чини ми се да овим непотребним проширењем шта све они могу да дају, очекујемо некакво прејудицирање случаја пре закључења у овој судници. Ето то би био мој процесни предлог.

**Председник већа:** Изјашњење браниоца адвоката Милана Мандића. Изволите.

**Адв. Милан Мандић:** Одбрана Владимира Милисављевића за сада нема доказних предлога у овој фази поступка.

**Председник већа:** Има реч адвокат Оливера Ђорђевић. Изволите.

**Адв. Оливера Ђорђевић:** Врло кратко. За сада немам нових доказних предлога, али то не значи да нећу имати.

**Председник већа:** Има реч адвокат Александар Ђорђевић. Изволите.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Немам предлога за сада.

**Председник већа:** Има реч адвокат Милован Комненић. Изволите.

**Адв. Милован Комненић:** Нових предлога за сада немамо. А и даље ће се бранити ћутањем мој брањеник.

**Председник већа:** Има реч адвокат Крсто Бобот. Изволите, имате реч.

**Адв. Крсто Бобот:** Хвала. Ја подржавам став колега Миливојевића и Вукасовића да ћемо се о нашим доказним предлозима изјаснити када оптужба заврши са својим доказима. Хвала.

**Председник већа:** Има реч адвокат Жељко Грбовић. Изволите.

**Адв. Жељко Грбовић:** Хвала. Видите господине председниче, ја сам се писмено обратио овом суду једним поднеском од 7.6.2006. године зашто ово радим. Ово је тужилац већ требао одавно да се обрати овим поднеском. Ја сам у односу на мог брањеника предложио да се саслуша шест сведока. Да ли ми дозвољавате то да прочитам? Хвала. Ја бих предложио у допуну доказног поступка што се тиче мог брањеника Бранислава Безаревића да се саслуша Мирковић Ненад из Београда, кога позвати на адресу Институт безбедности, улица Краљице Ане бб, који је у време убиства покојног Премијера др. Зорана Ђинђића обављао дужност начелника Управе. На које околности? На околности послова Бранислава Безаревића у БИА, где је радио, шта је радио, да ли је свако јутро давао наређења, пред ким, шта ће ко радити, када и где. Како Премијер путује, да ли је Бранислав Безаревић радио у обезбеђењу покојног Премијера. Да ли је исти радио на камерама у Институту, да ли постоје камере и за шта служе, тј. која је сврха истих. Да ли је исти могао знати када покојни Премијер полази за Бања Луку, или да ли је могао знати 12.3.2003. године када покојни Премијер иде на посао или било где. Да ли је исти могао имати приступа депешама. Која је стигла тог дана, где је тада био и шта је радио и на дан 21.2.2003. године. Други сведок Милан Малобабић из Београда, кога позвати на адреси Институт безбедности, улица Краљице Ане бб, који је у време убиства покојног Премијера др. Зорана Ђинђића био непосредни старешина опт. Браниславу Безаревићу. Саслушати га на околност непосредних послова које је Бранислав Безаревић обављао, као и где је критичног дана 21.2.2003. године и 12.3.2003. године био, на којим пословима и шта је радио. Која је имао конкретна задужења и слично о томе и чиме је исти упознат. Да ли је Бранислав Безаревић могао знати два, три дана пре 21.2.2003. године да покојни Премијер путује службено за Бања Луку, да ли је могао исти имати приступа на депешама и томе слично, које су стизале, где је био тог дана, шта је радио, да ли је исти имао сазнања о маршрути кретања кола у којима се возио покојни Премијер и да ли је имао исти сазнања о давању наређења и томе слично. Трећи сведок који је кључни у овој кривично правној ствари је Јевнаић Дејан из Београда кога позвати на адресу Институт безбедности, улица Краљице Ане бб, радник БИА, на околност да ли се сећа са ким је 21.2.2003. године седео, где је то било, у које време је било и определи до када. Четврти сведок Биљана Јакшић, из Београда, коју позвати на адресу улица Ђуре Јакшића број 29, главна медицинска сестра на онкологији Клиничког центра Београд, на околности да ли је познато да је Бранислав Безаревић дана 12.3.2003. године био у болници код ње, којим поводом и у ком временском интервалу. Пети сведок Меденица Маријан из Београда,

власник угоститељског објекта «Симонида» у оквиру Звездара театар, улица Милана Ракића број 38. На околности да ли се сећа да ли је дана 12.3.2003. године у његовом објекту седео опт. Бранислав Безаревић и са ким, колико се задржао, ко га је позвао на телефон, где је отишао и да ли је оставио свој ауто у кругу његовог објекта. И шести сведок Стаматовић Величко из Београда, кога позвати на адресу улица Авијатичарски трг број 14, Земун. На околности да ли му је познато да ли је опт. Бранислав Безаревић икада позајмљивао новац од сведока сарадника Зорана Вукојевића сада покојног, ако јесте у које сврхе и у ком износу, као и у каквом је односу био Бранислав Безаревић са Зораном Вукојевићем. Молим овај суд односно надлежно веће да овај предлог одбране усвоји, донесе решење о саслушању предложених сведока, како би оценом изведених доказа дошли до праве истине. Господине председниче и уважено веће ово све из начела рационалности и економичности овог поступка. Опет кажем, ове сведоке требао је тужилац да позове. Хвала вам.

**Председник већа:** У односу на ово процесно питање да ли се од присутних оптужених неко јавља за реч?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Ја сам већ доставио у писменом облику предлог за саслушање сведока адвоката Жељка Грбовића.

Изјашњење заменика Специјалног тужиоца у односу на овај доказни предлог.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Сувишан. Неоснован.

**Председник већа:** У односу на овај доказни предлог право на изјашњење имају присутни оптужени као странке.

Да ли се неко јавља за реч?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Браниоци имају право да се изјасне о овом доказном предлогу. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић има реч.



**Адв. Слободан Миливојевић:** Потпуно сам сагласан са предлогом колеге Грбовића.

**Председник већа:** Адвокат Ненад Вукасовић има реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Потпуно сагласан са предлогом. Хвала.

**Председник већа:** Адвокат Желимир Чабрило има реч.

**Адв. Желимир Чабрило:** Сагласан сам.

**Председник већа:** Адвокат Оливера Ђорђевић има реч.

**Адв. Оливера Ђорђевић:** Апсолутно сагласна са предлогом.

**Председник већа:** Адвокат Милан Мандић има реч.

**Адв. Милан Мандић:** Сагласан са предлогом.

**Председник већа:** Адвокат Александар Ђорђевић има реч.

**Адв. Александар Ђорђевић:** Сагласан.

**Председник већа:** Адвокат Крсто Бобот има реч.

**Адв. Крсто Бобот:** Сагласан.

**Председник већа:** И адвокат Милован Комненић.

**Адв. Милован Комненић:** Сагласан.

**Председник већа:** Констатујем да су сви сагласни са бранилачке стране.

Председник већа доноси

## ***РЕШЕЊЕ***

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 25 минута.

## **НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12,16 ЧАСОВА**

**Председник већа:** За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите, имате реч.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Ја се извињавам што прекидам овај наставак, али само имао бих само једно питање које је везано управо ово за тај могући одлазак за Немачку. Није спорно ово што смо се ми договорили између себе да бих можда ја ишао горе. Но, на сугестију колеге Крсте Бобота, који има нека искуства из те међународне правне помоћи која су била код нас, хтео сам само да вас питам да односно у тој замолници већ шта ће ићи у ком виду, тај један допис и тако даље, да видимо да ли ћу ја као бранилац Звездана Јовановића ако бих ишао тамо могао на лицу места да ја исто постављам питања или бих био само у смислу некакве форме контроле да...Е, због тога сам застао, реко боље да званично питам вас као председника већа односно веће па и да то имамо у виду. А све остало ништа није, то сам само хтео да вас замолим да проверимо да ја као бранилац, јер ако бих ишао тамо, а немам право на питања, онда у сваком случају да иде неко други. Ја бих имао питања за вештаке. Ето то је све.

**Председник већа:** Управо као одговор на ово ваше питање ја ћу написати и допис да би ви као бранилац другооптуженог Звездана Јовановића присуствовали видео-конференцијској вези приликом процесне радње саслушања вештака из Института за криминалистичку технику из Висбадена са правом постављања питања и тражења објашњења у вези њиховог писменог налаза и мишљења.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Само толико. Хвала вам.

**Председник већа:** Мислим, то су биле процесне гаранције у циљу законитог спровођења ове процесне радње путем видео-конференцијске везе. И то је и предвиђено овим чланом 9 другог додатног Протокола Европске конвенције о пружању правне помоћи у кривичним стварима држава чланица Савета Европе.

Председник већа доноси

**РЕШЕЊЕ**

Главни претрес се одлаже за:

**15. јун 2006. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1.**

На главни претрес позвати сведоке Милана Поповића и Бранка Божића пензионисане раднике Министарства унутрашњих послова Републике Србије преко начелника Секретаријата унутрашњих послова Министарства унутрашњих послова Републике Србије у Београду.

Констатујем да су браниоци преузели обавезу о обавештавању других бранилаца истих оптужених лица да их обавесте о дану и часу одржавања следећег главног претреса.

Председник већа доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Отказује се главни претрес заказан за 13. јун 2006. године са почетком у 10,00 часова када је и планирана ова процесна радња саслушања сведока Милана Поповића и Бранка Божића, а који нису у Београду.

Довршено у 12,21 час.

***Записничар***

***Председник већа-судија***