

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ  
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 02. ОКТОБРА 2006. ГОДИНЕ**

**Председник већа:** Отварам заседање и констатујем да су на главни претрес дана 2. октобра 2006. године са почетком у 10,05 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка број 29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемекa и других окривљених, због кривичног дела удруживања ради непријатељске делатности из члана 136 став 1 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића из члана 122 Основног кривичног закона у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 Основног кривичног закона, кажњивог по члану 139 став 1 Основног кривичног закона и кривичног дела убиства у покушају на штету оштећеног Милана Веруовића из члана 47 став 1 Кривичног закона Републике Србије у вези члана 19 Основног кривичног закона, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду - Специјалног тужиоца Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу: судија Ната Месаровић, као председник већа, судије – чланови већа Милимир Лукић и Радмила Драгичевић-Дичић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Срђа Поповић, за оштећеног Милана Веруовића нико, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем и Момчилом Булатовићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, бранилац окривљених Милоша Симовића и Александра Симовића адвокат Миодраг Рашић, бранилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Александар Поповић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, за кога се јавља адвокат Станислав Проле по пуномоћју у спису, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Оливера Ђорђевић по заменичком пуномоћју адвоката Драгана Крстићевића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом,

окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем, за кога се јавља адвокат Станислав Проле по заменичком пуномоћју у спису и окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Веће доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес одржи.

Главни претрес је јаван за сада.

Добили сте сви решење кривичног већа Посебног одељења Кв.П.бр.233/06 од 28.09.2006. године.

Ја имам повратнице да су ова решења уручена. Од бранилаца није добио адвокат Момчило Булатовић.

**Адв. Момчило Булатовић:** Нисам добио решење, али није никакав проблем, пошто нисам био ту. Ја сам дошао са пута у суботу, тако да није било могуће уручити, али никакав проблем немате процесних сметњи. Значи констатујте да ми је данас уручено решење, тако да нема никаквих проблема да почнемо претрес.

**Председник већа:** Добро. Хвала. А пуномоћник оштећених адвокат Срђа Поповић, да ли сте ви добили решење? Добро. Хвала.

Кривично веће овог суда донело је решење да се усваја предлог председника судећег већа у предмету Окружног суда у Београду, Посебног одељења са службеном ознаком К.П.бр.5/03 од 25.09.2006. године па се дозвољава да се прочитају следећи докази који су изведени на ранијем главном претресу. То почињу докази како смо и прошли пут назначили редним бројем са исказом сведока сарадника Зорана Вукојевића од 13. и 14. априла 2004. године и Миладина Сувајџића, па надаље, значи од редног броја 1 до редног броја 100. Пошто ће се ово решење прикључити списима, нема разлога да читам цео текст решења.

Да ли сте сагласни са тим?

Констатујем да су странке са тим сагласне.

Што се тиче нашег договора на рочишту које смо одржали ради извођења доказа, мислим да није било спорно осим једног предлога који је изнео бранилац окривљеног Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић да се прикаже онај снимљени материјал телевизије «Пинк» то ћемо урадити, а мислим да можемо да констатујемо уз сагласност странака ће веће донети решење да се читају и остали изведени докази који су били изведени пред већем којим је председавао судија Кљајевић. Ту постоји сагласност јер смо се онда договорили је ли тако? Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Председниче, ми смо дали сагласност да се прочитају и остали изведени докази са мислим да би то било добро ради експедитивности поступка да не понављамо, дакле они писмени докази који су прочитани, а на које смо ми раније већ ставили примедбе и предлоге да се издвоје, дакле ти наши ставови остају и даље. А ми несметано читамо све ово. Још нешто сам хтео ради разјашњења у образложењу овог решења стоји...

**Председник већа:** Јесте, приметила сам и ја то. Ви имате право да поновите тај доказ јер би то био нови доказ. То нисмо ни изводили.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Ја га више сматрам некаквом сугестијом. То је више техничка помоћ нама да би могли да саслушавамо вештаке, дакле није предлог за реконструкцију него техничка помоћ да би могли пластичније то да урадимо.

**Председник већа:** Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ако само дозволите буквално једну реченицу, јер ја сам на прошлом претресу односно на једном од прошлих претреса на ваше питање када смо говорили о оној изјави Звездана Јовановића која је и прочитана у оном поновљеном...

**Председник већа:** То је било у ранијем току поступка.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да. Ништа то није спорно, него сам ја тада рекао па чини ми се да је тако ушло у транскрипт, да не би, фактички се ради о лапсусу лингве, у смислу да ћу доставити писмени предлог за издвајање, а писмени предлог за издвајање у априлу 2005. године достављен је образложен са документацијом која иде уз то, тако да не би било да сада нешто се спрема ново и тако даље. Значи остајем код тог предлога.

**Председник већа:** То стоји у списима.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ништа више. Само у том смислу да појасним. Хвала.

**Председник већа:** Хвала. Да ли има још неко? Изволите.

**Адв. Крсто Бобот:** Само изјашњења ради што се тиче значи одбране Пејаковића и Тојаге, ми ћемо се до даљњег, у току поступка противити читању свих писмених доказа, а из следећих разлога: Наиме, у међувремену се догодила једна нова околност, коју ми као браниоци нисмо знали, а то је да се претходни председник већа Марко Кљајевић огласио са интервјуом у листу «Данас» где је објаснио разлоге неке своје личне и професионалне због чега је напустио место председника већа у овом кривичном предмету. Лично сматрам да је у том интервјуу судија Марко Кљајевић показао и рекао да је имао један посебан однос према оштећенима у овом кривичном поступку, а посредно самим тим и према окривљенима. Сматрам да због тог свог односа према оштећеном који се може дефинисати као пристрасан, да су постојали сви разлози да он о томе обавести председника суда и да су постојали разлози за његово изузеће због тога. Сматрамо као одбрана Пејаковића и Тојаге да су сви ови значи докази изведени од стране председника већа који због таквог свог личног става према оштећеном није могао бити ни члан већа, а камоли председник већа. Због тога сви ти изведени докази по нама генерално подпадају под сумњу и из тог разлога ми повлачимо све сагласности и противићемо се читању свих доказа, а суд ће наравно одлучити као што је већ одлучио.

**Председник већа:** Је ли могу само једно питање колега, да ли сте ви то истицали у приговору на оптужницу пошто су то углавном били предлози тужбе за читање писмених доказа који су ишли уз предмет и уз оптужницу? Мислим да то нису докази које је председник Кљајевић изводио на претресу на предлог неких других странака?

**Адв. Крсто Бобот:** Ако су то писмени докази који нису извођени пред председником већа Марком Кљајевићем ми ћемо бити сагласни са њиховим читањем. Али ми стављамо примедбу на читање свих доказа који су изведени пред претходним председником. Да не бих понављао сваки пут приликом сваког исказа, то ће бити наша генерална примедба на читање свих доказа који су изведени пред претходним председником већа.

**Председник већа:** Мислите и на све доказе који су прибављени током истражног поступка значи све оно што је прочитано пред већем којим је председавао судија Кљајевић, ви ћете се противити без обзира у ком су тренутку ти докази предложени?

**Адв. Крсто Бобот:** Тако је.

**Председник већа:** Хвала. Добро, онда ћемо данас да кренемо са овим доказима за које је кривично веће дало сагласност и дозволило председнику већа да се читају докази.

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се изврши читање исказа сведока сарадника Зорана Вукојевића и исказа сведока сарадника Миладина Сувајџића и то искази Вукојевића који су дати на главном претресу дана 13. и 14. априла 2004. године и исказ сведока сарадника Зорана Вукојевића са главног претреса од 6.4.2005. године, као и да се изврши читање исказа сведока сарадника Миладина Сувајџића од 15. априла 2004. године, од 16. априла 2004. године и од 16. априла 2005. године.

С обзиром да су сведоци сарадници дали исказ на претресу који је био затворен за јавност,

Веће доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се у овом делу главног претреса јавност искључује, а на основу члана 294 Законика о кривичном поступку.

На овом делу затворене седнице могу присуствовати најближи чланови породице окривљених, стручна јавност.

**Образложење:** С обзиром да је чланом 504-ж Законика о кривичном поступку предвиђено да сведок сарадник може дати исказ јавно ако је томе сагласан, а на предлог Специјалног тужиоца, па како такве сагласности није било у тренутку када су сведоци сарадници давали свој исказ, неопходно је да и сада приликом читања исказа сведока сарадника јавност буде искључена.

Молим вас да се пријаве само лица која ће бити присутна тренутно извођењу ове радње.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Са наше стране ја бих предложио пошто су у судници супруга Оливера Јовановић, мајка Звезданова Станица Јовановић и адвокатски приправник из моје канцеларије Ана Млађенов. Тако да само би та три лица остала на овоме претресу. Хвала.

**Председник већа:** Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Молим да се одобри присуство мајци мог браћеника и његовој супрузи. Хвала лепо.

**Председник већа:** Изволите.

**Адв. Станислав Проле:** Предлажем да у судници остану сестре окривљеног Безаревића Снежана и Биљана Дивац.

**Председник већа:** Да ли има још неких предлога?

**Адв. Момчило Булатовић:** Судија, ја бих замолио из моје канцеларије присутна је Соња Вујин, сарадник из моје канцеларије, ако може она да остане.

**Председник већа:** Је ли то адвокатски приправник или?

**Адв. Момчило Булатовић:** Не. Није адвокатски приправник него је сарадник канцеларије на пословима за међународно право, због мојих обавеза које имам.

**Председник већа:** Је ли по струци дипломирани правник или?

**Адв. Момчило Булатовић:** Не. Није правник него је завршила међународне односе у Лондону. Ради код мене у канцеларији.

**Председник већа:** Доставићете нам тај доказ да ради код вас у канцеларији. Изволите.

**Адв. Вељко Делибашиић:** Замолио бих да остану супруга Жељка и мајка Ђурђа.

**Председник већа:** Даље?

**Адв. Крсто Бобот:** Ја бих замолио да у судници остане његова супруга, ја не знам како се зове. Може он да каже.

**Председник већа:** Да ли је присутна супруга Жељка Тојаге?

Констатујемо да је супруга Жељка Тојаге присутна.

Да ли има још неко да предложи некога да присуствује?

Констатујемо да нема више лица која би присуствовала овој процесној радњи.

У смислу члана 293 Законика о кривичном поступку, дужна сам да упозорим лица која присуствују наставку главног претреса да су дужни да чувају као тајну све оно што сазнају на овом главном претресу и да одавање тајне и онога што су овде чули представља кривично дело.

Председник већа доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Да се спроведе доказни поступак.

### ***ДОКАЗНИ ПОСТУПАК***

Молим режију, ви знате сви имате овај ЦД на којем су наши транскрипти, то сам доставила режији и молим нашег сарадника да се изведе процесна радња читања исказа сведока сарадника Зорана Вукојевића са главног претреса од 13.4.2004. године и то приказати од стране 23 па до стране 109.

Молим затворску стражу у одељку са окривљенима да не деконцентрише окривљене, да их остави да прате ово за шта смо на претресу, да се не обављају никакви разговори и да се не причају вицери и да се не смејете.

Приказује се на мониторима и чита се исказ сведока сарадника Зорана Вукојевића.

**Завршено је читање транскрипта саслушања сведока сарадника Зорана Вукојевића од 13.4.2004. године.**

Наставићемо након паузе.

### ***НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА***

**Председник већа:** Наставак главног претреса у 12,40 часова.

Констатујем да су на главни претрес приступили бранилац опт. Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић у 11,10 часова и да је приступио бранилац опт. Милоша и Александра Симовића адвокат Желимир Чабрило у 11,20 часова.

Шта је са колегом Рашићем?

Такође констатујем да је бранилац Александра и Милоша Симовића адвокат Миодраг Рашић напустио главни претрес.

Констатујем такође да је бранилац првооптуженог Милорада Улемека адвокат Момчило Булатовић напустио главни претрес.

Настављамо главни претрес читањем исказа сведока сарадника Вукојевић Зорана од дана 14.4.2004. године.

Врши се читање преко монитора, а са транскрипта од 14.4.2004. године.

За реч се јавља оптужени Улемек. Изволите.

**Окр. Милорад Улемек:** Госпођо председавајућа, ја се извињавам што прекидам, али ако би сте могли да замолите режију ако може мало на великим екранима да изоштри слова јер су мутна.

**Председник већа:** На великом екрану?

**Окр. Милорад Улемек:** На великом екрану и ако само може да поступа онако како су поступали пре него што смо направили паузу јер овако се стално слика помера и стварно не може да се прати. Доста смо удаљени од великог екрана.



**Председник већа:** Добро. Чули смо примедбу. Молим режију да изоштри уколико је могуће овај снимак.

Питам судску стражу да ли постоји могућност да се обезбеде оптужени да пређу овде за ове мониторе, па да прате суђење? Да ли то може стража да обезбеди?

Можемо ли да наставимо? Је ли боље видите? Изволите.

**Прочитан је транскрипт од 14. априла 2004. године.**

Прелазимо на транскрипт од 6.4.2005. године, исказ сведока сарадника Зорана Вукојевића да објединимо његов исказ па ћемо након тога питати да ли неко нешто има да дода од одбране или окривљених, примети, на исказ овог сведока сарадника.

Пошто смо извршили читање исказа сведока сарадника Вукојевић Зорана на транскриптима од 13.4.2004., 14.4.2004. и 6.4.2005. године са примедбама које су на тим претресима ставили учесници у овом кривичном поступку постављам питање да ли неко од присутних има нешто ново да примети, а што није ушло у транскрипт том приликом, приликом саслушања сведока сарадника Зорана Вукојевића на његов исказ?

Да ли јавна тужба има нешто да примети?

Пуномоћници оштећених?

Одбрана? Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Ја наравно уважавам све оно што су моје колеге раније већ изнеле приликом првобитног саслушања сведока сарадника али ћу са своје стране ставити предлог да се записници од 13. и 14. априла 2004. године и 6. априла 2005. године који садрже изјаве сведока сарадника Зорана Вукојевића издвоје из списка јер сведок Зоран Вукојевић није могао имати статус сведока сарадника у овом поступку. Бићу телеграмски кратак, јер су колеге понешто о томе и говорили претходно. У својој изјави сведок Зоран Вукојевић тврди да никада није био члан било какве криминалне организације нити

учествовао у било којој криминалној радњи, да није сам, нити са било којим чланом било које групе које се сматра криминалном организацијом као што је Земунски клан тако прозван, да је учествовао у извршењу кривичног дела, нити је извршио било какво кривично дело, а да у вези атентата који је иначе предмет овог поступка не зна ништа и да њему једноставно о том догађају ништа није познато односно о догађају је познато, али не наравно о наручиоцима, извршиоцима и тако даље и осталим лицима који су оптужени. Са друге стране суд и ми од органа откривања полиције и тужилаштва нисмо добили никакав документ под којим подразумевам извештај, кривичну пријаву, посебан извештај или било какав доказ који би указивао на то да је Зоран Вукојевић извршио било када било које кривично дело, па можда и у оквиру овог поступка да је евентуално припадник злочиначке организације што би могло да се постави као кривично дело, а поводом чега би могао да добије статус сведока сарадника. Дакле, он је потпуно чиста особа, која није извршила ниједно кривично дело, нити има било каква сазнања о нарочито овом кривичном делу које је предмет овог поступка, и са тих разлога сматрам да он није ни по ком основу дакле у складу са законом онако како је то закон предвидео, није могао добити статус сведока сарадника. Због тога предлажем да се његове изјаве, дакле које сам већ поменуо 13. и 14. април 2004. године и 6. април 2005. године издвоје из списка. Са друге стране врло кратко ћу дати своју примедбу генералну на садржину изјаве овог по мени би требало да је можда пре саслушан као сведок мада и да је саслушан као сведок не би смо ми добили много нешто. Но, то је моје виђење. Имам право да кажем као бранилац. Читава његова изјава садржи, у ствари сазнања која су посредна. То су паушална сазнања добијена од других лица која су га окруживала или са којима је он имао одређене контакте. То су његова закључивања на основу његовог или туђег мишљења. Под тим подразумевам све оно што се дешавало на жалост покојни је, Бог да му душу прости, ја у том правцу имам неко своје виђење, али овде сам дужан као професионалац да изнесем своје виђење, очигледно да је то његово мишљење и та његова логицирања која је он после тога преточио у садржину изјаве да нису само резултат његових размишљања него и оних који су били иницијатори и конструктори читавог овог поступка. Утолико су и његове појединачне конструкције дакле да не залазим у детаље јер то не би било добро у овом тренутку, а и нема разлога, неке конструкције које су до те мере превазишле све оно што је било неопходно за овај кривични поступак указују на то да његову изјаву чак и као сведока ако би је прихватили не би могли да је прихватимо као...

**Председник већа:** Хвала. Да ли има још неко од бранилаца нешто да каже? Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја ћу само врло кратко, чак нећу ни на онај део где сам ставио први пут примедбе, него само што смо данас ово прочитали. Ја ћу само укратко да се придружујем се речи колеге Миливојевића у овоме по питању издвајања, а овде конкретно и врло јасно је да се ради о једном подметнутом човеку од стране тужилаштва. Из којих разлога? Рећи ћу само две тачке и даље се нећу објашњавати јер читав његов исказ говори сам за себе. Значи ради се о полицајцу рационално, оперативцу дакле не полицајцу који гледа да ли неко прелази пешачки односно улицу ван пешачког прелаза, него о оперативцу, ради оперативне послове. И сада шта каже, видео је Звездана Јовановића 10. јуна. Ја нећу даље да улазим. Сетимо се претходни део, први део његове изјаве да не може да се сети када га је видео. Мисли да је био једанпут у Шилеровој, али није сигуран. Касније он је то себи, на чије инсистирање и како долази, дакле, причам вам ово, констатује се 10. јуни 2002. године, при томе каже да никада није био у Кули, Звездана Јовановића нема у новинама и нема га нигде у смислу јавности, његове слике и треће оно што је најбитније, тиме ћу да завршим, такав оперативац таквог ранга, који апсолутно овде говори по налогу оних који су га за то припремали, а то мислим на тужилаштво и на оне људе који су радили у предкривичном поступку, при том се не сећа ко му је био на свадби од његових колега. Ниједно име, вратимо се овде па ћете видети, да ниједно једино име није могао да се сети, својих колега са којима је некада радио са којима је био у контакту. Према томе, овде се ради о апсолутно једној личности и из овог трећег, нећу уопште, видим да је и оптужени Улемек Милорад овде дао доста, да се не би понављали, али ово су две карактеристичне чињенице. Сећате се Звездан Јовановић је тачно датума 10. јуни и многих других особа и ниједно име не каже, чак и неке звезде су биле, естрадне певачице, ја сада не улазим у то, а онда се као полицајац са своје свадбе не сећа ни имена ниједног свог колеге. Хвала. Ништа. Мислим да је ово довољно да говори о каквом се човеку ради и како нам је једноставно овде подметнут као човек који је требао да нешто помогне у утврђивању чињеничног стања. Хвала.

**Председник већа:** Хвала.

**Адв. Желимир Чабрило:** Придружујем се у свему овоме што су рекле колеге. Трудићу се да се ни у чему не понављам. посебно овом процесном предлогу кога је ставио колега Миливојевић. Ја не бих дужио него бих се концентрисао само на један детаљ у исказу овог сведока сарадника. Концентрисао бих се на његов исказ о томе ко је учествовао у припремама и у извршењу атентата на покојног Председника Ћинђића. Он о томе говори на страни 33 транскрипта од 13. априла 2004. године. Цитираћу буквално неколико његових реченица, да не би било да

бранилац изврће или додаје и тако даље. На једном месту он каже следеће: «Нашао сам се са Бранком», невезано од овога, он не каже који је то Бранко и тако даље, али претпостављамо да мисли на Бранислава Безаревића. «Бранко ми је рекао пошто он није знао са киме прича», ја ово разумем Бранко није знао са киме прича, та друга особа питао је мене ко је то. Ја сам му рекао вероватно је Миша Симовић. Рецимо да је разговор баш овако текао између њих двојице. Након тога следи закључак сведока сарадника. «Онда ми је он рекао», дакле Бранко, дакле Безаревић, да је причао са њим и да му је Миша Симовић рекао и тако даље и тако даље. Дакле, он полази од тога вероватно си разговарао са Мишом Симовићем, а онда закључује Миша Симовић ти је рекао то, то, то и тако даље. Или следећа реченица: «Ја, Багзи и Миша Симовић смо се вратили у Шилерову улицу». Причао је то у неком контексту, да се тамо налазе да окупе да направе план и тако даље. Па онда исправља самог себе и каже «У ствари ја сам остао, а они су отишли». Е сада да ли су они отишли на вечеру, на спавање, у ресторан, није на нама да погађамо, али је очигледно да је сам себи контрадикторан. Да закључим, у овом његовом исказу његовим реченицама. «Значи даље у вези тих детаља ко је учествовао, мисли се на атентат, припреме и тако даље, ја претпостављам да су они». Још једном цитирам: «Ја претпостављам да су они. Ја нисам имао конкретне информације, нисам знао, није ме интересовало, па још једном и нисам знао, а претпостављам да су они учествовали». Па сада који би то били каже ови остали Миша Симовић, Влада и остали. И даље све до краја ове 33. стране. Да не цитирам даље, али овакав је цео његов исказ. Да не цитирам рецимо оне детаље када га судија Лукић пита око финансирања Земунског клана. И он објашњава ко је доносио новац, ко је односио новац и тако даље. На питање судије Лукића, а ко је доносио новац, он каже цитирам: «Донosiо је Симовић и Багзи». Сада не улазећи у то што ми не знамо на ког Симовића је мислио, да ли на Владу, да ли на Александра, не улазећи у то што не знамо ни када, ни где, ни колико пара, ни којом приликом, ни у којим условима, читав његов исказ је тако саткан од тих произвољности. Е сада, моје правно питање за овај суд, може ли се на таквом исказу, таквог сведока сарадника базирати осуђујућа пресуда. Законик о кривичном поступку...

**Председник већа:** Отишли сте мало далеко. Чекајте само колега, то је ствар оцене суда. Молим вас. Немојте. Ви само дајте примедбе на исказ, а правну оцену оставите суду.

**Адв. Желимир Чабрило:** Тачно тако.

**Председник већа:** Немојте да се расправљамо о томе.

**Адв. Желимир Чабрило:** Суд ће ово ценити, али је моје питање за суд, односно за све нас у судници, може ли се на оваквом исказу базирати осуђујућа пресуда. Законик о кривичном поступку не одређује какав квалитет исказа сарадника треба да буде. Он само говори о квантитету. У члану 504-ђ Законика о кривичном поступку каже да сведок сарадник мора рећи исцрпно све што му је познато, не сме ништа прећутати и тако даље. Говори о квантитету, али не и о квалитету самог исказа. Законик у члану 94 дефинише какав би требао да буде квалитет окривљеног да би било признања. Па у том смислу мислим да се ово може уподобити са тим. И ако признање да би било признање мора да буде конзистентно, не сме бити противречно и тако даље, утолико мислим да се овакав исказ сведока сарадника...

**Председник већа:** Хоћете ли...

**Адв. Желимир Чабрило:** Никако не може користити као темељ за било какву осуђујућу пресуду. Ето то је мој процесни предлог.

**Председник већа:** Добро. Чули смо вас. Да ли има још неко нешто?

**Адв. Срђа Поповић:** Ја ћу начелно. Ово ће нас упропастити, ово што радимо са овим приговорима. Приговор на изведени доказ се састоји у томе да се изнесе основ приговора. Да је узет на незаконит начин, противно поступку, да је неистинит, да је контрадикторан, а не може се плебије после сваког доказа. И онда настају те оптужбе да суд развлачи поступак. Ја мислим да председавајући, не би смо...

**Председник већа:** Немојте сада. Нећемо реплике никакве молим вас.

**Адв. Срђа Поповић:** Овакво приговарање на изведене доказе.

**Председник већа:** Ја сам питала ко има примедбе, молим вас ново нешто што није...Молим вас колега.

**Опомиње се бранилац опт. Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић да поштује ред у судници и да тражи реч од председника већа и да не вређа пуномоћника породице оштећених адвоката Срђу Поповића.**

Молим вас немојте, ја ћу о томе строго водити рачуна, било ко да је у питању. Немојте се понављати, само оно што није речено. Ја сам данас тражила посебно примедбе ако постоје нове примедбе и да читамо

зато што сте ви на оној седници тражили поновно саслушање сведока сарадника, а да нико није образложио из којих разлога тражи поновно саслушање. Па сам због тога омогућила да то идемо мало спорије, да се то све види, чита и да изнесете нове примедбе. Мој предлог је за убудуће пошто сте сви добили транскрипте, да ли у виду електронског записа или овако транскриптоване на хартији, да убудуће уколико не буде било спорно код тих сведока само констатујемо, не сведока сарадника него осталих сведока, да констатујемо да смо прочитали њихове исказе.

Да ли има неко ново нешто да каже што није речено? Али само у односу на примедбе. Молим вас да идемо даље па ћемо се вратити на остало.

**Адв. Желимир Чабрило:** Само једну реченицу.

**Председник већа:** Кажите.

**Адв. Желимир Чабрило:** Управо ове наше примедбе су образложење због чега смо ми ставили предлог да треба саслушати сведока сарадника.

**Председник већа:** То сте требали онда рећи.

**Адв. Желимир Чабрило:** Молим вас, то смо рекли када смо ставили предлог.

**Председник већа:** Само да вам кажем Зорана Вукојевића знате и сами да не бисмо могли поново да саслушавамо. Тај предлог би био сасвим у неком другом светлу.

**Адв. Желимир Чабрило:** Сагласан сам колегинице да њега покој му души, не можемо саслушавати. Али остале сведоке сараднике у чијим исказима постије кардиналне контрадикције морамо да саслушамо.

**Председник већа:** Колега, ви нисте били током целог поступка веће је водило рачуна, били су присутни његови други браниоци, никоме није повређено право на одбрану, нити да ставља примедбе, нити да поставља питања. Водићемо рачуна, а видели сте и сами да то радимо данас цео дан.

Да ли има још неко примедбу која није ушла до сада након саслушања сведока Зорана Вукојевића?

**Адв. Слободан Миливојевић:** Немам више примедби у односу на оно што сам већ до сада рекао. Само да сада опет не буде неког неспоразума као што је у овом решењу кривичног већа. Одбрана окривљеног Улемека није се изјаснила дефинитивно о томе да ли предлаже непосредно саслушање или читање изјава сведока сарадника. Наш став је да ће то одбрана учинити...

**Председник већа:** Добро. Само да вам кажем нешто. Да не бисмо о томе полемисали, јасна је одредба члана 333 став 5. Обавезно је саслушање странака од стране председника већа, а дато је председнику већа да се обрати кривичном већу. Значи то је дискреционо право. Јавио се за реч оптужени Улемек.

**Окр. Милорад Улемек:** Када бих имао кравату, могао бих да прођем као бранилац. Ја имам да ставим примедбу на исказ овог сведока односно рећи ћу да остајем при оним примедбама које сам дао први пут када сам имао прилику да поставим питање овом сведоку и оно што желим да додам је то, а што се може видети са ове данашње дистанце временске, је да је овај његов исказ толико конфузан, толико контрадикторан, и могу да кажем да ми је стварно жао што му се десило оно што му се десило, јер би врло било занимљиво видети његово суочавање рецимо са Љубишом Бухом Чуметом или са Чедомиром Јовановићем где су контрадикторности у њиховим исказима веома уочљиве. Такође, ако се анализира цео овај његов исказ могу се јасно видети одступања у његовом исказу у односу када је давао исказ првог дана, у односу када је давао исказ другог дана, и у односу када је одговарао на моја постављена питања, а од тада је прошао један веома како да кажем дуг временски период где је сведок сарадник покојни Вукојевић готово сам себе како да кажем демантовао одговарајући на моја питања. Ја нећу улазити у оно што је на овом записнику, да се ми не бисмо сада овде понављали, али ћу само два, три примера, морам да навестим да су они најочигледнији. Рецимо на питање појединих бранилаца када је сазнао о припремању атентата на пок. Премијера Ђинђића, првог дана одговара да се то већ десило у новембру и децембру. На моје питање када сам га ја питао када је први пут сазнао, он је рекао у фебруару после Лимеса када сам носио веш Луковићу и не знам коме још. Значи један пример. Даље, када год је требао да да некакве оптужујуће изјаве у односу на службу тадашњу државне безбедности, у односу на мене као команданта Јединице за специјалне операције, и у односу на припаднике Јединице за специјалне операције, он је некако мегаломански давао изјаву. Међутим, можете уочити да сва она његова тврдња где је говорио да је, не знам, ишао милион пута у Кулу, да је ишао 50 пута на Институт, када сам ја поставио питање после те временске дистанце су испала тотално нетачна. Па је онда у Кулу

ишао само једанпут, односно заправо није ни ишао у Кулу, већ је ишао не знам, у неку кафану. На Институт безбедности није ишао 1998. и 1999. године, јер наравно није ни могао да иде јер служба тада није била на Институту као што је то тврдио првог дана када је давао своју изјаву, већ је ишао два, три пута. И тако даље и тако даље. Тако да се овде очигледно види да се ради о једном сведоку који је, да ли је био инструкисан или није био, ја то нећу да коментаришем, нити да тврдим, остављам то суду да оцени. Оно што бих ја додао као додатни предлог на предлог мог браниоца који је рекао да се ови искази изузму због онога што је навео, да сада не понављам, био би додатан предлог, да уколико ваше веће не одобри то што је мој бранилац предложио, ја бих предложио да се сада већ покојном Вукојевићу статус сведока сарадника преквалификује у статус сведока због тога што ми овде јасно видимо да он се јасно изразио да он нема никаквих сазнања, нити је учествовао у припреми на атентат на покојног Премијера. Даље, ако нема таквих сазнања ја онда не знам како може да буде сведок сарадник. Друго, ми овде не видимо ниједну једину реченицу где је сведок сарадник пок. Вукојевић признаје било какво кривично дело. Значи он је јасно и децидно рекао да нигде није учествовао ни у једном кривичном делу и да му то није дозвољавао Душан Спасојевић због тога што је он имао задатак не знам да му чува породицу, Шилерову и тако даље и тако даље. Значи ја не видим на основу чега је Зоран Вукојевић добио статус сведока сарадника. Значи ако мислимо већ да у овом новом почетном предмету рашчистимо неке ствари, мислим да би то био добар почетак. Толико само.

**Председник већа:** Хвала. За реч се јавио другооптужени Звездан Јовановић. Изволите.

**Окр. Звездан Јовановић:** Ја бих имао примедбу у овом делу у којем је говорио о мени, да се ради о једној неистини. Очигледно је да овај сведок као и остали ови штићеници присутног Јована Пријића после пар дана дружења са њим или са Милетом Новаковићем мењају причу. Ја не знам, пошто сада немамо право да изводимо шта су они причали пре него што су дошли у овом суду, али очигледно је да је та прича имала за циљ само да поткрепи, да покуша да поткрепи ове фалсификате које Јован Пријић покушава да потури овом већу као доказе.

**Председник већа:** Добро. Молим вас изјашњење Специјалног тужиоца у односу на предлог одбране за издвајање из списка исказа сведока сарадника.

**Заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић:** Предлог за издвајање из списка је апсурдан и неоснован. Део експозеа браниоца на



данашњем главном претресу у великој мери је део њихове завршне речи које сте ви тако омогућили да иде и сматрам дакле да све ове квалификације које су данас изнете и ко зна колико пута по Специјалном тужилаштву ја вас само подсећам судија на постојање члана 173 ЗКП-а.

**Председник већа:** Добро. Хвала.

**Сада да пређемо на читање исказа сведока сарадника Сувајџић Миладина од 15.4.2004. године.**

Могли би данас да завршимо Сувајџић Миладина, 15.4., 16.4.2004. године, а да оставимо за сутра 6.4.2005. године.

**Адв. Вељко Делибашић:** Судија, ја се извињавам што прекидам. Ја видим да ми овде имамо један проблем са читањем ових транскрипата, јер ово у суштини није транскрипт исказа који је изнео Миладин Сувајџић. Његова свака друга реч или ајде да кажемо свака друга реченица је «како се зове». Овде нигде у овим транскриптима не видимо ни на једном месту да има тај исказ. Тако да ја мислим да то, да овај транскрипт...

**Председник већа:** Чекајте колега.

**Адв. Вељко Делибашић:** Не одговара снимку који је он говорио.

**Председник већа:** Ви сте на време добили транскрипте још док је био председник судија Марко Кљајевић и добили сте и електронски запис. Ниједног тренутка до сада нисте нашли за потребно да интервенишете и да кажете да вам је суд доставио нешто што не одговара оригиналу. Нисам разумела на шта се односи ваша примедба сада?

**Адв. Вељко Делибашић:** Верујте да сам то сада приметио. Дакле, нисам сигуран, ако је неко филтрирао, избацивао неке делове његовог исказа да ли се то односи само на ту његову узречицу «како се зове» или је можда избачено још нешто или је још нешто убачено, јер ја никада нисам имао прилику да преслушам траку са снимком исказа Миладина Сувајџића. А искрено, тек сам то сада приметио. Да сам приметио раније, ја бих раније ставио ту примедбу.

**Председник већа:** Је ли то значи да нисте до сада читали никада оно што сте добили са претреса?

**Адв. Вељко Делибашић:** То тако ви тумачите. Али ја вам кажем...

**Председник већа:** Не тумачим тако, него се добро сећате да је почео приликом давања личних података са том узречицом, можда две реченице, а после тога више није користио ту поштапалицу. Ако се сећате да је баш онако децидно лепо говорио.

**Адв. Вељко Делибашић:** Ја вам само кажем да нисам сигуран да ли можемо ово да читамо јер моје мишљење је да ово не одговара ономе што је он говорио.

**Председник већа:** Да вам кажем, транскрипт је само саставни део. Знате и сами када се транскриптује могуће да је избачена та поштапалица, да данас завршимо ово па ћемо онда сутра видети са аудио записом ако постоји да је избачена та поштапалица или не. Ето толико.

Немојте ме сада прекидати, сада ћемо да наставимо па ћете на крају изнети своје примедбе.

Приказује се на монитору и чита се исказ сведока сарадника Миладина Сувајџића.

Председник већа доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 15 минута.

### ***НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА***

**Председник већа:** Наставак главног претреса у 15,38 часова. Само да обавестим колегу Делибашића и ако постоји још неко од колега да се не бисмо касније задржавали око примедби, да ли је поштапалица сведока сарадника Миладина Сувајџића избачена или да ли то није његов транскрипт, суд ће омогућити одбрани и оптуженима који сумњају у веродостојност овог транскрипта да ван главног претреса

изврше увид у аудио запис па ћете онда моћи сами да се уверите. Ето тако да знате. Сада ћемо да наставимо даље.

**Наставља се извођење радње читање исказа сведока Сувајџић Миладина са главног претреса од 16.4.2004. године од стране 3 до стране 72.**

**Окр. Милорад Улемек:** Госпођо председавајућа, ја морам да кажем, ја се не осећам добро и не могу више да присуствујем данашњем претресу. Видите овако, ја имам шрафове у куку, имам шипку у нози и даље седење ми причињава стварно велики бол и ја једино да стојим и да пратим овај претрес даље. Даље, оно што хоћу да вам кажем, мени је потпуно јасно да смо ми сада сви у некој журби и да овај процес треба да се настави и да се заврши што пре. Међутим, ја морам да вам кажем то госпођо председавајућа, није да се жалим, али само хоћу да изнесем неке чињенице. Ми смо имали доручак јутрос у пола седам. Сада је колико видим 4 сата. Док стигнемо горе у Централни затвор док све ово завршимо биће 5 сати. Даље, оно што хоћу да кажем воде нисмо пили од 10 сати. Од када су нас довели из Централног затвора немамо могућности да пијемо воде, због тога што се притворска јединица овде реновира. Све је порушено, све је прљаво вода није за пиће. Значи ако треба да трпимо овде неке ствари, ја стварно не разумем због чега се сада неке ствари ломе преко наших леђа. Ако је то циљ, нема проблема. Мислим ми смо војници, ми ћемо све да издржимо. Али ако то тако треба да иде, ја стварно не знам шта да вам кажем. Ето, ни воде не можемо да пијемо зато што једноставно немамо услове.

**Председник већа:** За тај проблем са водом председник већа није био упознат.

**Окр. Милорад Улемек:** Не кажем ја да смо ми криви.

**Председник већа:** Не. Сачекајте да завршим. Са тим проблемом нисам била упозната. Од сутра ћемо обезбедити да имате флаше воде тамо уколико вам је потребно и да у паузама нормално пијете и воду као и ми што то чинимо када имамо паузу на главном претресу. Ако можете да данас завршимо са овим 16.4., па онда од сутра ћемо се договорити начин. Ви сви имате транскрипте. Могли смо да се договоримо и да констатујемо да је то читано, али пошто идемо лагано на читање транскрипта онда то мора мало дуже да траје. Ето тако.

**Окр. Милорад Улемек:** Ја немам ништа против. Ја вам само кажем у каквим смо ми тренутно условима. Ја вам стварно кажем. Ја се не осећам добро и не могу да наставим данашњи претрес.

**Председник већа:** Добро. Вратите се.

**Окр. Милорад Улемек:** Боли ме глава, боле ме очи од буљења у ове екране и не осећам се добро.

**Председник већа:** Добро. Вратите се.

**Окр. Звездан Јовановић:** Председавајућа, исто што се тиче, проблем са овом храном. Шта сам хтео да напоменем, што сте малопре рекли у вези Вељка Делибашића. Није проблем шта ту пише, проблем је што је код мене на оном транскрипту и овде нису исте ствари на истој страни, разумете. Значи има ствари које су, пошто ја нисам сада понео тај транскрипт, али сам овде детаљно уписао. На пример на 56. страни на овом мом транскрипту је питање Марка Кљајевића, да ли сте извршили његово препознавање, на основу албума фотографија у МУП-у и његов одговор је на тој истој страни, јесам. А овде на овом транскрипту је то све питање на 50. страни, а одговор на 51. страни. У томе је проблем.

**Председник већа:** А код вас је на?

**Окр. Звездан Јовановић:** 56. страни. Сада ја не знам како ћу да изнесем своје примедбе јер то неће одговарати овом и овоме што је овде показано. Разумете шта хоћу да кажем?

**Председник већа:** Разумела сам. Да ли има неко нешто да каже?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Исти је проблем са мојим транскриптом који сам узео у писарници и радећи са Звезданом наши транскрипти се поклапају. Ја сам се сада вратио почев тамо од рецимо на страни 30. па надаље, апсолутно отприлике разлика је неких 7 до 8 страница. Ја чак имам више страница него што имате ви у овом званичном транскрипту. Мој комплетан транскрипт који сам ја добио има 68 страница, а ваш има 62. Апсолутно номенклатура страница није иста. Ако сутра се будем позивао...

**Председник већа:** Од 15.4. саслушање Миладина Сувајџића је од 5 до 68 стране.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Од 5 до 68. Ја бих вас, ако није проблем да ево проверимо, одмах на лицу места, ево да отворимо страну 30. Ево видећете страна 30, само на једном примеру једне странице, па ћете видети како то даље се губи.

**Председник већа:** Могуће је због увеличања које добијамо овде, то са режијом да видимо. Јесте ли пратили текст да приметите да постоји разлика у тексту или само гледате нумерацију?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Сада ћу вам рећи. Ја сам рецимо када је у питању, с обзиром да је Миладин Сувајцић жив, ја сам се припремио из овог транскрипта, ја сам у првом оном делу док сте ви, док се једноставно листало ово, само сам тражио овде по овим мојим да видимо отприлике неке моје примедбе и онда када сам се укључио погледам, ево прву страницу коју сам записао, страна 32, одатле потпуни имам, нема никакве везе са номенклатуром страница. Не говорим сада конкретно о тексту. Ја сам касније убзрао и онда сам схватио да је нека разлика неких 5 до 6 страница онога што се код вас приказује и онога што стоји код мене.

**Председник већа:** Могуће је да је разлика у величини слова, али проверићемо за сутра. Не знам ни ја, проверићемо до сутра.

Да вам кажем нешто. Ми смо тражили на интервенцију оптуженог Улемека и Звездана Јовановића да се поопштре слова и да је вероватно дошло до неког увеличавања овде, па да је то. Али то само износим као вероватноћу.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Није увеличавање слова овде, него број страница не одговара овоме што ја имам ево у транскрипту од 15.-ог. Он је карактеристичан.

**Председник већа:** Дајте ми вашу 32. страну коју имате у транскрипту да се не задржавамо и да вратимо 32. страну на компјутеру да упоредимо текстуално да не би било таквих примедби, да то сутра оде у етар да смо вам нешто урадили што не треба да буде. Да упоредимо текст. Хоћете ли ми дати тај ваш транскрипт.

Да нађемо ово где је констатовано да је уз одобрење председника већа у 11,40 часова напустио главни претрес адвокат Драгољуб Ђорђевић и да је у 11,20 часова приступио бранилац адвокат Горан Петронијевић. То је код нас на монитору на 29. страни, а на вашем транскрипту је 32. страна. Али гледајте колико имате горе и овде. Мислим да је то нешто у вези са режијом. Ајте само да контролишемо текст.

Прекида се главни претрес.

То је режија пребацила на други фонт, зато су већа слова. Потпуно је идентично.

Констатујемо да смо извршили увид у транскрипт браниоца другооптуженог Звездана Јовановића и да је утврђено да је исти текст на екрану на страни 29., а на транскрипту 32. страна.

Председник већа обавезује режију да нам за сутрадан писмено достави да ли се ради о разлици у величини слова која је пребачена ради емитовања у судници.

**Адв. Рајко Даниловић:** Суд има исти транскрипт као и овде. Позовите се на те странице.

**Председник већа:** То је овај ЦД који сам ја дала режији да се изврши снимање. Имамо исте странице. Није то спорно.

Изволите.

**Адв. Рајко Даниловић:** Само ако има разлике у тексту. То је друго.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Председниче, ја вас молим претходно наравно верујем да ћете уважавати наш приступ крајње консеквентан када је у питању извођење доказа који смо дали и за време оне конференције, како год хоћете да је зовете и да управо са тих разлога уважите и ово што је малопре мој брањеник рекао. Заиста требало би мало више водити рачуна, додуше, ми до сада нисмо исказивали ни на који начин да постоји и замор и нема воде, нема хране и тако даље и да би требало то на неки начин ако може да се сведе на неко разумно време у коме можемо да у потпуној концентрацији да пратимо ток претреса. Тим пре што је он истакао и оно што њега наравно највише боли, али као војник он ће то све да истрпи. Ја искрено могу да вам кажем када се седи и када се прати претрес када неко други прича, можда и није проблем толико издржати временски. Није проблем ни дан и ноћ ако треба, али ако се прати на монитору нешто што је крајње покретно, што ствара велики напор да се испрати до краја, онда то наравно утиче, добро, ја јесам старији човек и боље ме очи, наравно од замора, али нисам ја битан толико колико сматрам да је мој брањеник и његов положај овде битан, па због тога бих вас замолио да ако можемо уважимо разлоге које је он рекао.

**Председник већа:** Добро. Ја свима вама морам нешто да кажем, да ово што ми сада радимо изводимо доказе, са разлога што смо

доведени у такву ситуацију да је колега Кљајевић отишао из већа и није ту. Према томе, све ово што ми радимо није ни за једног учесника у овом кривичном поступку ништа ново. Значи сви смо то усмено слушали осим колегинице Радмиле Дичић. Затим сви сте добили транскрипте, ко је хтео тражио је електронски, ко је хтео да чита. Постоји могућност да се ова процедура скрати тако што ћемо брже прелазити или ћемо код појединих исказа констатовати само да смо прочитали. Иначе да се исцрпљујемо извођењем истих доказа, а такође сте рекли да ви сами ћете можда у току поступка на неке околности предложити поновно саслушање сведока сарадника или евентуално суочење сведока сарадника са некима од оптужених. Имате више варијанти, више могућности да се не би исцрпљивали сви ми, јер ни за кога од нас ово ништа није ново. Према томе, ако мени се не жури нигде, него једноставно очекујем пошто сте и најавили да ћете као одбрана имати предлога за извођење нових доказа, онда ћемо имати саслушање видео конференцијом вештака из Висбадена, у циљу економичности и могућности да саслушамо и новог сведока сарадника, да то урадимо на најефикаснији начин. Према томе, ефикасно је то да ове доказе који су већ изведени приведемо крају на један разуман начин, а то би било да се сви сагласимо пошто имате ове транскрипте, слушали смо људе, да констатујемо да су ти искази прочитани. Уколико нећете, него ћемо да читамо, онда ћемо направити две паузе у току дана у трајању од по пола сата и продужићемо трајање овог претреса до поподне. Све остало ја заиста не знам шта да радим. Мени се нигде не жури осим што имам једну обавезу да следеће године идем у Врховни суд, а о том потом, то има времена до маја месеца.

**Адв. Рајко Даниловић:** Ја се извињавам, можемо ујутру да почнемо у 8 сати.

**Председник већа:** Па у 8 сати не баш, али можемо да почнемо у 9 сати ако вам одговара.

Судија Дичић сутра не може у 9 сати зато што присуствује објављивању једне пресуде као члан већа, а можемо за убудуће да се договоримо да почнемо суђење у 9 сати. Али ја мислим да је најефикасније пошто имате сви ове транскрипте да се концентришемо и да констатујемо да смо читали оно што није нужно да се поново чита и да ту губимо време.

У судницу осим ових наших службених рачунара, ништа друго. Једино што знате и сами да у свим другим поступцима, пошто сте ви сви адвокати од каријере, знате да се у свим другим поступцима констатује да су прочитани искази који су много пута раније прочитани без

поседовања копија записника, транскрипата и томе слично. Заиста, ако се неко нада да ће овде трајати главни претрес читањем исказа сведока сарадника 10 дана, то цаба нада. То неће бити. С обзиром да је првооптужени изјавио да не може данас да даље настави да прати главни претрес,

Председник већа доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Прекида се главни претрес.

Главни претрес ће бити настављен 3. октобра 2006. године са почетком у 10,00 часова.

За убудуће ћемо померити време за 9,00 часова.

Довршено.

Записничар

Председник већа-судија



OK 0171