

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 09. ОКТОБАР 2006. ГОДИНЕ**

Председник већа: Прво да се извиним због кашњења, али техника је имала заказан термин пробе само да ли постоји могућност укључења са Висбаденом, тај технички део па смо сачекали да заврше. Због тога смо и каснили.

Наставак главног претреса у кривичном предмету К.П.бр.5/03 у кривичном поступку против окр. Милорада Улемека и др., по оптужници Окружно тужилаштво у Београду, Специјално тужилаштво Кт.С.бр.2/03 од 21.8.2003. године.

Констатујем да је веће у истом саставу председник већа судија Ната Месаровић, чланови већа судије Милимир Лукић и Радмила Драгићевић-Дичић, записничар Атлагић Љиљана.

Констатујем да су на главни претрес приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног др. Зорана Ћинђића адвокати Рајко Даниловић и Катарина Костић, окр. Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Марком Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића и Александра Симовића адвокати Миодраг Рашић и Желимир Чабрило, бранилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Драгољуб Ђорђевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Жељко Грбовић по заменичком пуномоћју адв.Александра Ђорђевића, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Оливера Ђорђевић по заменичком пуномоћју адвоката Драгана Крстићевића, окривљени Душан Крسمановић са браниоцем адвокатом Милованом Комненићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом, окривљени

Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Жељком Грковићем и окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

У наставку главни претрес је јаван.

У наставку главног претреса,

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши процесна радња читање исказа саслушаних судских вештака др. Душана Дуњића и Милана Куњадића, а које је обављено у ранијем току поступка дана 13. и 14. јуна 2005. године. Читање ће се вршити читањем транскрипта.

Председник већа: Да би смо свима нашам олакшали пошто је ту било и неких објашњења од стране вештака медицинске и балистичке струке веће је донело решење да се изврши ово читање путем увида у видео и аудио запис. Тако да ће мо имати прилике да то све гледамо. Имаћете прилике да ставите примедбе на оно што вам је до сада промакло и нисте могли да урадите. Молим режију да пусти видео запис са записника о главном претресу од 13. јуна 2005. године. Ово мало убразјте овај део. Нечује се тон. Молим вас вратите. Молим режију да то пусти на 13. јуни 2005. године, ово колико видим бранилац ставља примедбе на транскрипт. Мислите око приказивања видео – касете. Молим режију да застане са емитовањем овога видео-записа док се унапред не договоримо.

Молим режију да нађе видео-снимак од 20. маја 2005. године када је започето саслушање судских вештака др. Душана Дуњића и Милана Куњадића.

Извињавам се, да се ми договоримо унапред. Пошто је очигледно техничком грешком "КВ веће" пропустило да унесе у решење којим се дозвољава извођење доказа и ово читање исказа судских вештака од 20. маја 2005. године. Да ли сте сагласни да то констатујемо као техничку грешку и да уђе у доказе који се дозвољавају да се изведу на овом главном претресу или ће мо данас радити нешто друго, а тражити

од кривичног већа да накнадно констатује да се уврсти ово у доказе. Молим изјашњење од Специјалног тужиоца и од одбране.

Заменик Специјалног тужиоца: Вама на одлуку.

Председник већа: Шта кажу браниоци на ово? Изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Уз сво уважавање већа и настојање с моје стране да помогнем колико могу ја ипак сматрам ради неких процесних радњи да би овде морало веће да донесе решење, а има то везе са неким другим документима која се налазе у списима да их сада не спомињемо јер ће исто веће морати да одлучује.

Председник већа: Да ли су остали браниоци сагласни са оваквом изјавом? Изволите.

Адв. Крсто Бобот бранилац окр.Саше Пејаковића и Жељка Тојаге: Ја сам сагласан са ставом колеге Вукасовића, али бих пошто нисам био присутан, а информисао сам се о току предходног претрес у четвртак и петак ставио накнадно исту примедбу и на читање налаза из Висбадена и њега нема у решењу. Тако да је изведен доказ који није могао бити изведен.

Председник већа: Нисам Вас разумела.

Адв.Крсто Бобот: Судија што се тиче читања налаза вештака из Висбадена.

Председник већа: Добро.

Адв.Крсто Бобот:То је обављена радња процесна у четвртак и петак колико сам ја информисан. То је исто доказ који се не налази у решењу КВ већа. Значи стављамо примедбу да је и у том делу изведен доказ који...

Председник већа: Извињавам се, веће је и донело решење колега. Ми то нисмо читали као по чл.333 него је ово веће у заседању донело решење о читању ових налаза и мишљења вештака из Висбадена.

Адв.Крсто Бобот: Уз дужно поштовање судија, али колико ја тумачим ЗКП то може да учини веће само ако је био исти председник већа. Ако је нови председник већа сви докази се морају поново извести. То значи непосредно саслушање вештака. А уколико се одступа од тога онда мора донети решење КВ веће.

Председник већа: То је био стари доказ колега. Тај доказ није био изведен у ранијем поступку.

Адв.Крсто Бобот: Што се тиче допунског налаза, а што се тиче основног он је читан.

Председник већа: Основни налаз је читан и прошли пут исто.

Адв.Крсто Бобот: Јесте читан али у суштини по ЗКП-у који је тада важио, не рачунајући овај ЗКП који ће ступити у јуну месецу. Одступити се од начела саслушања вештака и читати налаз може само веће да донесе у коме је председавао исти председник већа. Тако ја тумачим.

Председник већа: Ви се позивате на 337 колико видим?

Адв.Крсто Бобот: Тако је.

Председник већа: Не, нисмо то читали на основу 337.

Адв.Крсто Бобот: Па ја приговарам и истичем да сматрам да није било основа да се прочита по другом основу осим по 337.

Председник већа: Ваши брањеници су имали прошли пут браниоца на оном заседању и није се изјаснио.

Адв.Крсто Бобот: Никад није касно да се стави примедба.

Председник већа: Али само да Вам кажем нисмо читали на основу 337 и то није било читање доказа који су раније изведени пред ранијим председником већа, него је веће у заседању донело одлуку да се прочита налаз и мишљење вештака, не онај основни из истраге него овај допунски који смо накнадно добили. Знате.

Адв.Крсто Бобот: Добро, моја се примедба односи на читање основног налаза који је читан од стране претходног председника већа.

Председник већа: Добро, добро. Хвала. С обзиром да не постоји сагласност бранилаца да се изврши радња читања записника о саслушању судских вештака проф.др.Дуњића и Милана Куњадића балистичара од 20.маја 2005. године јер није обухваћен решењем кривичног већа, веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши увид и читање записника о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду која је радња изведена на главном претресу 19. септембра 2005. године.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши читање извештаја о крим.техничком прегледу лица места МУП-а Ку.бр.4713/03 од 12. марта 2003. године, затим допуна извештаја о крим.техничком прегледу лица места МУП-а Ку.бр.4713/03 од 17. марта 2003. године, затим да се изврши увид у план дела града места извршења кривичног дела са четири скице лица места и фотодокументацију МУП-а Ку.бр.4713/2003, затим извештај о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду Кри.бр.616/03 и извештај о крим.техничком прегледу лица места МУП-а Кт.бр.100986/2003 од 25. марта 2003. године.

Председник већа: Сад добро да се разумемо, записник о увиђају истражног судије имамо обухваћено решењем кривичног већа, а ове друге доказе писмене које сам прочитала веће у заседању је донело решење да се изврши читање. Пошто су сва ова писмена прочитана на главном претресу који је одржан 19. септембра 2005. године ја предлажем да такође извршимо увид у аудио и видео запис да не бисмо поново читали. Да ли сте сагласни са оваквим предлогом?

Констатујем да су учесници у кривичном поступку сагласни са овим предлогом, па предлажем режији да нам пусти видео и аудио запис главног претреса од 19. септембра 2005. године.

Молим режију да застане тренутно са емитовањем.

Да ли неко накнадно од присутних бранилаца или окривљених има неку примедбу на изведени доказ која није забележена у транскрипту после ове радње? Ако неко има нека се јави за реч. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

Адв. Ненад Вукасовић бранилац Звездана Јовановића: Дакле да ништа не понављам од овога што је речено остајем у свему код овог мог приговора који сам дао тада. Оно што би и сада овом већу хтео као једну врсту допуне да укажем то можда има потребе, можда нема зависно како Ви одлучите да се погледају фотографије 54 и фотографија 57 која је стставни део документације о балистичко-техничком прегледу лица места од 12.03. Због чега ово говорим да се не би ово претворило ни у завршну речу ни у елаборацију доказа као доказа. Хтео бих само да Вам укажем на две фрапантне ствари да слика бр.54 на коме је...

Председник већа: Хоћемо ли прво да погледамо.

Адв. Ненад Вукасовић: Ако може. И то је од 12-ог. Прво да погледамо слику 54.

Председник већа: Говорите о рекламним паноима место затицања...

Адв. Ненад Вукасовић: Поред каљеве пећи, да.

Председник већа: Поред каљеве пећи, 55 траг газеће површине...

Адв. Ненад Вукасовић: Не. 57. Не ово 55. Ја бих прескочио и 55 и 56. Интересантна је слика 57.

Председник већа: Добро.

Адв. Ненад Вукасовић: Да само кратко ставим ту један свој приговор и да кроз једну врсту коментара тај приговор морам да образложим због чега стављам. Ако нећемо имати слику ја могу и усмено.

Председник већа: Само да покажемо слику.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро би било да видимо слику 54. Рекламни панои, место затицања код каљеве пећи.

Председник већа: Да видимо да идемо даље са овом касетом, па када дођу на ред те слике које су приказане да изнесемо примедбе, пошто нешто техника не може камером да прикаже.

Да ли има неко неку другу примедбу да каже?

Констатујем да других примедби нема.

Молим да се настави са емитовањем видео записа.

Констатује се да је прочитан извештај о крим.техничком прегледу лица места МУП-а Ку.бр.4713/03 од 12.марта 2003. године.

Молим режију да мало застане.

Молим вас да ли неко од присутних има неку нову примедбу која није ушла тада када смо изводили ову процесну радњу?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећеног немају примедби.

Јавља се за реч бранилац другооптуженог Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Оно што није речено на овом снимку, а није тада речено, ако се буду оспособила ова техника, ја бих замолио да погледамо само фотографију.

Председник већа: Све ћемо гледати заједно.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Али сада само да разјасним коју фотографију. 52 па ћу дати објашњење у вези чега када будемо и сада само усмени део. Ради се о завршетку овог извештаја од 12.-ог који су потписали ови крим. техничари Радивој Стојановић, приметимо да у последњем пасусу каже се да је узета једна кравата која је везана, поред свих ових, везано за повређеног Милана Веруовића. С тим у вези морам да подсетим веће да смо по питању фотографије те кравате имали прилике да видимо тек недавно, пре неки месец овде у овој судници, уз образложење председника већа господина Марка Кљајевића да је са те фотографије скунут ембарго односно да је носило ознаку службена тајна. Друго, у даљем пасусу када се од проф. Дуњића односно др. Дуњића преузело уз реверс одређене ствари које су биле везане за пок. Премијера Зорана Ђинђића, видећемо да нема једне ствари. Нема чарапе. А фотографију чарапе пок. Премијера Зорана Ђинђића такође смо видели у како бих рекао пакету заједно са фотографијом кравате ошт. Милана Веруовића и та фотографија ако се добро сећамо видела се лепо оштећење на њој са одређеним тамним мрљама око оштећења, које би указивало, ја нећу да закључујем, није моје, али личи ми на крв, али то није мој део, то је део вероватно неке друге струке. Али такође и та фотографија је носила ознаку службена тајна. Према томе, овде у овом делу када говоримо од 12.-ог, оно што је узето те две ствари нису биле. Па би се само надовезао уз вашу дозволу, значи када будемо фотографије, да јединствено везано и за онај 17.-ти, у једној целини да се не би распарчавао. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч?

За реч се јавља првооптужени Милорад Улемек. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Госпођо председавајућа, ја прошли пут нисам стављао примедбе, али ћу то урадити овог пута због тога што желим посебно да апострофирам следећу ствар. Сви смо овде чули да сте ви прочитали односно да је прочитан од стране прошлог председника већа извештај истражног судије који децидно и јасно говори о томе да је између осталих трагова у канцеларији 55 у Адмирала Гепрата пронађена су и 3 пикавца марке «Давидов». Међутим, када читамо полицијски извештај о лицу места такви

пикавци се нигде не помињу. Значи помиње се све остало осим та 3 пикавца. Сада се поставља питање како је могуће да је судија истражни видео, пронашао та 3 пикавца и чак и пописао где се она налазе, а да у исто време инспектори који су радили увиђај, мада су они били тамо у исто време са истражним судијом, бар је тако требало да буде та 3 пикавца нису пронађена. Значи овде очигледно или је неко нешто монтирао или су они толико лаички радили тај увиђај да ево сада то полако испливава на видело. Толико само.

Председник већа: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч?

Јавља се другооптужени Звездан Јовановић.

Окр. Звездан Јовановић: председавајућа, ја бих само указао на контрадикторност која се појављује овде у овим извештајима истражног судије и извештаја ових криминалистичких техничара прегледа са лица места. Ако дозволите, овде се значи у овом извештају и код истражног судије и овамо се помиње значи да је траг број 14 обележено оштећење на првом степену лево, леви део гледано од улаза, настало највероватније дејством пројектила. У оном делу Висбаден који је прочитан 16.-ог, а ви сте га прочитали у петак, на страни 3 се наводи под тачком 3, пет оловних делова траг број 14. Такође имамо траг број 12, траг број 13, наводи се да је обележен један метак ППУ 9мм, а овде се наводи значи под редним бројем 2 Висбаден наводи 4 делова кошуљице метка калибра 308 Винчестер (7,62x51) траг број 11, 12 и 13. Једна велика разлика и како је то могуће да ови стручњаци из Висбадена располажу са таквим погрешним параметрима. Само толико.

Председник већа: Добро. Хвала. Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да се више нико не јавља за реч, да смо исцрпили примедбе на овај изведени доказ.

Молим режију да настави са емитовањем овог видео записа, видео и аудио записа.

Констатује се да је прочитана допуна извештаја о крим.техничком прегледу лица места МУП-а Ку.бр.4713/03 од 17.марта 2003. године.

Молим режију да прекине.

Рекла сам на почетку да ћемо поред онога што је донета одлука да се врши аудио и видео запис, сада

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши увид у план дела града места извршења кривичног дела, 4 скице лица места и фотодокументација Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Секретаријата у Београду – Управе криминалистичке полиције – Одељења криминалистичке технике, број уписника Ку.бр.4713/2003, број Кт.уписника 100/836-2003 по предмету убиство и убиство у покушају, место Београд, улица Немањина број 11 и улица Адмирала Гепрата број 14, датум 12. март 2003. године, учесници Ђинђић Зоран, Веруовић Милан и НН лице. Обрадили су ову документацију Стојановић Радивоје, Ђорђевић Милисав, Стојковић Бојан и Мијатовић Дејан.

Молим да се сада настави са емитовањем видео записа на којем је изведена и ова радња.

Мало сачекајте само.

Ви колега Вукасовићу на ову фотографију имате примедбу?

Адв. Ненад Вукасовић: Да.

Председник већа: Да не бисмо ишли даље, ако треба поново да је прикажемо.

Адв. Ненад Вукасовић: Да. Нисам укључио микрофон. Могу и овако како буду фотографије приказиване, па оно што сам затражио малопре, могу да спојим...

Председник већа: Да се не би враћали после.

Адв. Ненад Вукасовић: Је ли могу да прикажу само фотографију број 5.

Председник већа: Вратите фотографију број 5.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала вам. Ова фотографија видимо да је коришћена и у налазу стручњака из Висбадена. Због чега је она интересантна. Видећемо да је ово ћебе, зато дајем када будемо дошли до праве фотографије онда ћемо имати прилике да упоредимо ово о чему говорим, је наново пресавијано и овде недостаје куполица број 17. Дакле, према извештају затеченог стања лица места које је снимљено по уласку у просторију односно канцеларију 55, и како су обележени трагови бројевима, где је она столица број 19 поред прозора, на прозору је ово ћебе било од рагаста левог, гледајући овако фотографију са моје леве руке ка мојој десној, било распрснуто скоро до краја читавог прозора, и на крају у десном углу је стајала куполица број 17. Видимо на овој фотографији број 5 да је неко скинуо ту куполицу или је оно касније, не знамо шта се дешавало, ова слика нема никакво даље објашњење, а видимо да је коришћена код стручњака из Висбадена односно да је ова фотографија инкорпорирана у налаз број 2 из Висбадена који смо имали прилике да видимо јуче. То је само прва примедба, а упоредићемо је ово о чему говорим са осталима. Хвала. вам.

Председник већа: Хвала. Молим да наставите даље емитовање.

Молим вас само мало застаните да се вратимо на фотографију број 13.

Враћена је фотографија број 13 са обележеним трагом број 4. Изволите колега. Има примедбу бранилац опт. Звездана Јовановића.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Управо сам хтео да се погледа и ова фотографија када већ гледамо све. Ова фотографија са ознаком

дакле трага број 4 која говори о крви на жардињери. Она је врло интересантна због чега? Под један, она уопште није третирана од стране стручњака из Висбадена. Само је, али чак није ни констатовано. Друго, хтео бих да подсетим, а што ћу имати прилике када будемо разговарали о налазу Куњадића и Дуњића, само да веће обрати пажњу на оштре ивице горње и доње, а професор Дуњић је овде говорио о капању крви и да је то по њему једини разлог због чега се овде налази. И овде веће визуелним увидом, не требамо бити превелики стручњаци, видећете да овде не може бити речи о капању, јер онда би била окренута слика, онда би било сливање, а овде видимо да имамо хоризонталну или такозвану водоравну линију трага крви управо означена трагом 4. Само сам хтео да напоменем у склопу и оних напомена које ћу имати када будемо говорили о налазу проф. Дуњића и Куњадића.

Председник већа: Добро. Идемо даље. Молим режију даље.

Молим режију да застане мало.

Адв. Желимир Чабрило: Ја имам једну једину примедбу, а сада бих је рекао јер је чини ми се најилустративнија са ове фотографије. Моја примедба се односи на следеће. Односи се и на записник о увиђају и на извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места и на допуну тога извештаја са једног јединог разлога. На жалост није ваљано извршен преглед тавана. Они су то...

Председник већа: Хоћете ли то да оставите за крај?

Адв. Желимир Чабрило: Не. Само три реченице. Кратко ћу, молим вас. Јер овде је суштина. Да је таван прегледан како то заиста закон налаже, по мом мишљењу вероватно би тамо била нађена трећа чаура. Међутим, није. И због тога се морамо кретати са много претпоставки, много нагађања и тако даље. Ево у чему је проблем.

Председник већа: Немојте колега молим вас. Сада гледамо фотографије. Немојте. Нисам дозволила ни колеги Вукасовићу. Да оставимо за крај. То је нешто што ћете имати на крају као примедбу на изведене доказе.

Адв. Желимир Чабрило: Онда само везано за ову фотографију. Молим вас шта је проблем.

Председник већа: Изволите, реците за фотографију.

Адв. Желимир Чабрило: Ако се са ове фотографије гледа...

Председник већа: Које? Број?

Адв. Желимир Чабрило: Фотографија број 43, гледа са прозора канцеларије број 55 у правцу улаза број 5 у зграду Владе Србије са ове нејасне фотографије виде се некакво дрвеће, грање и тако даље, с тим да се то грање и дрвеће налази у линији ватре или линији пуцања ка улазу у тај улаз у зграду Владе. Због тога мислим да је било врло тешко и немогуће пуцати са овог прозора већ да је за то вероватно ако је пуцано из ове зграде коришћен таван где стрелац може да се креће и лево и десно и да бира позицију и тако даље. Са тог аспекта моја примедба на ове проведене доказе је да су непотпуни, алкави и да овакви не дају тачну слику оваквог стања како се износи у оптужници. Ето то је моја примедба.

Председник већа: Добро колега. Ваша примедба је на месту. Ако ви то посматрате имате право на примедбу, али молим вас убудуће примедбе ћете давати онда када добијете реч за примедбу. У закону јасно стоји да се примедбе стављају након изведеног доказа. Немојте да полемишете. Ја сам приметила вашу особину да ви волите да кажете онда када ви мислите да треба. Ја се слажем са тим, али онда када дође на ред.

Молим режију да наставимо даље.

Молим режију да застане са емитовање даљег снимка. Питам браниоца Звездана Јовановића адвоката Ненада Вукасовића да ли има да допуни примедбе с обзиром да је данас помињао? Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Имам. Хвала. Пошто смо већ чули овде, само, ја сам многе делове код себе већ избацио да се не бих понављао. Можете, ако је могуће да вратимо само, али није неопходно фотографију 41, дакле не морамо је сада видети, само ћу кратко рећи шта је ту моја основна примедба. Тамо смо видели отворена врата.

Говорим о фотографији улазна врата канцеларије 55 која су снимљена са ходника испред улаза. Видели смо да су отворена врата. Моја основна примедба која тада није стављена, ево данас користим прилику да ставим и то, да је судија, истражни судија колега Александар Чолић само констатовао да је демонтиран цилиндар браве. Међутим, према извештају од 17.-ог, тај цилиндар браве је поломљен и замењен новим. Дакле, ни то не одговара допуни од 17.-ог када говоримо однос између крим. техничког прегледа лица места 12.-ти, 17.-ти и извештаја о увиђају који је сачинио истражни судија. Следеће, оно што сам хтео да укажем и овом приликом, сада бих само ако је могуће да видимо и ово, то је врло евидентно и мислим да је чак на неки начин и запањујуће да погледамо фотографију 54 и 57.

Председник већа: То тражите од режије да вратимо назад?

Адв. Ненад Вукасовић: Да. Ако је могуће.

Председник већа: Молим режију да врати поново на снимку фотографије 54 и 57.

Адв. Ненад Вукасовић: 54. Ова фотографија која је заведена под 12.-ти, дакле под извештај о крим. техничком прегледу лица места од 12.-ог у потпуности одговара. И на њу ја немам примедби. А тамо је речено да поред камина су на поду пронађени рекламни панои и неки отисак обуће, који је даље дат на крим. техничку обраду. Шта ће даље да се ради, то сада није битно.

Председник већа: Само мало. Да ли се у овом делу где су оптужени виде ове фотографије? Не. Да ли техника може да укључи велики екран, да направимо паузу.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес у трајању од 20 минута.

Молим вас да нас обавестите пре почетка наставка да ли ради велики екран.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Наставак главног претреса у 14,00 часова.

Молим да наставимо са примедбама тамо где смо стали пре одласка на паузу.

Адв. Ненад Вукасовић: Како је нама дато ове фотографије прављене 12.3. је уочена каљева пећ у канцеларији 55. С тим у вези је фотографија, само један моменат, фотографија 57. Онда даље показује, а што ћемо видети и на каснијим фотографијама, једну фрапантну разлику где ће одбрана, мислим бар кажем са правом, из мог угла, поставити питање да ли се ради о истој просторији. Овде на фотографији 57 молио бих веће да обрати пажњу, тако да у том делу бих изнео своју примедбу јер видимо да се на тој, ево управо је колега и отворио 74 малопре. Ево управо ова 74 се види како су вратанца подупрта, а нема мердевина окренутих од 12.-ог. То би било ово што се тиче самих фотографија. Нормално уз овај податак што су колеге рекле о аутентичности самих фотографија мислим да је било неукусно расправљати и тако даље. Само говорим о њиховом настанку како је где снимано, а моје основно је примедба и сумња да су ове фотографије накнадно из допуне. Немам никакав доказ поуздани који ме везује да се ради о канцеларији 55. Хвала.

Председник већа: Молим режију да застане сада.

Констатује се да је извршен увид у план дела града места извршења кривичног дела, 4 скице лица места и фотодокументација Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Секретаријата у Београду – Управе криминалистичке полиције – Одељења криминалистичке технике, број уписника Ку.бр.4713/2003, број Кт.уписника 100/836-2003 по предмету убиство и убиство у покушају, место Београд, улица Немањина

број 11 и улица Адмирала Гепрата број 14, датум 12. март 2003. године.

Сада ја питам присутне да ли неко има још нешто додатно да примети у односу на приказану фотодокументацију која је изведена као доказ на данашњем главном претресу?

Адв. Ненад Вукасовић: Дакле, све оно стоји што сам рекао. Апсолутно се нећу понављати. Ја бих само молио ово веће уколико можемо само да извршимо једну врсту поређења да вратимо фотографије 54 и 57 и више не бих.

Председник већа: Малопре смо враћали.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја ћу описно дати, па пошто смо видели...

Председник већа: Ставите примедбе. Малопре смо враћали те фотографије 54 и 57.

Адв. Ненад Вукасовић: У реду, није проблем. Пошто тек по сагледању свих фотографија ако дајем примедбе, ако може, ако не, није проблем. Ја ћу само описно дати, а пред вама су фотографије па ћемо се разумети о чему говорим. На фотографији број 54 рекао сам она апсолутно одговара оном описном делу записника о крим. техничком прегледу лица места, да су поред камина, односно каљеве пећи пронађени рекламни панои и видимо ту једну столицу која је кожна, са оним покретним оним точкићима на ногарама. Када погледамо фотографију 57 уз све оне примедбе, о мердевинама и тако даље, да се не понављам, а то смо чули, само бих хтео да додам још нешто. Јасно се уочава да на месту где се налазе панои су на фотографији 57 постављене 2 кутије од усисивача. При том на фотографији 57 је констатовано затечено стање у просторији број 55, лево од улазних врата гледано од отвореног прозора. Ја нормално по питању саме

логике дакле чак и ван права, само логике, постављам питање, ако је затечено стање на фотографији 54 рекламни панои поред каљеве пећи, а то је управо страна каљеве пећи на којој се не налазе вратанца за која је касније утврђено као да су пронађени опушци, како је на тој истој страни сада на фотографији 57 где се констатује да је затечено стање, 2 кутије од усисивача чак имамо и фотографију овог усисивача у облику неког као робота или већ како то изгледа. Дакле, очигледно је једна огромна разлика. Ја још једанпут са правом, опет се ограђујем, из мог угла гледано, доводим у питање да ли се ради о истој просторији и ко је имао право да затечено стање на лицу места премешта и прави фотографије. При томе само да подсетим веће и са овим ћу да завршим, пошто је колега Бобот на овом снимку прво говорио оно што сам ја хтео да напоменем, о оном трагу број 14 да се на то не враћам, имамо ову скицу лица места која је сачињена и која је саставни део извештаја од 12.-ог и видећемо да на овом већем делу, знате о којој скици говорим, видимо овде...

Председник већа: То говорите о тлоцрту канцеларије број 55?

Адв. Ненад Вукасовић: Јесте, о тлоцрту канцеларије, говорим о овом већем тлоцрту где се лепо види да је столица која је означена као број 19 се налази тачно између отворених крила ових од прозора. Ако погледамо, да се не враћамо сада појединачно по фотографијама, врло лако је извршити увид и проверити истинитост мојих навода, ниједна једина фотографија, не види се да је столица да се налази између крила прозора према ћебету. Дакле, да завршим, када упоредим фотографије, ово ми је најважније, фотографије рекао сам само још једанпут, ја се извињавам, 54 и 57 овде стављам своју примедбу да се овде радило или о две различите просторије или о недозвољеном и недопуштеном премештању ствари, јер одакле сада на фотографији 57 две кутије од усисивача када на 54 имамо рекламне паное, што смо завели. И само бих хтео још нешто да додам, што је врло важно када су у питању опушци цигарета. 12.-ог смо констатовали да нема у записнику оном писаном његовом делу да су уопште пронађени опушци цигарета. У допуни 17.-ог са фотодокументацијом имамо опушке «Давидова». Имамо службену белешку званично официјалну потпуковника Миомановић Владимира од 15.3., дакле 12.-ти, 17.-ти, пет дана, па смо дошли до службене белешке Миомановић Владимира потпуковника који каже да су 3 опушка пронађена на вратима каљеве пећи, фотодокументација крим. технике СУП-а Београд предата немачким

стручњацима који су 13.-ог и 14.-ог били у Београду. Сада постављам питање 12.-ог у писаном извештају нема опушака, 15.-ог када носи датум службена белешка потпуковника Миомановић Владимира каже да је 14.-ог предато Немцима, а 17.-ог имамо улазак и фотодокументацију пикаваца. То је службена белешка УКП Одељење крим. технике без броја од 15.3.

Председник већа: Колега, да бисмо рашчистили ту ствар. Имамо овај записник о увиђају број 431/2003 од дана 12.3. у 13,30 часова. То је записник који је сачинио истражни судија Александар Чолић и потписао. Па онда каже на другој страни истог дана од 14,00 часова, од 5-ог улаза отишао сам са замеником ОЈТ-а у Београду Јасмином Васић у пословну зграду Завода за фотограметрију у улици Адмирала Гепрата број 14 због основане сумње да је из те зграде пуцано на Зорана Ђинђића и Милана Веруовића, па онда каже даље, имате у трећем ставу одоздо, у истој канцеларији на отвореним вратанцима ложишта каљеве пећи затечена су 3 опушка од цигарете «Давидов».

Адв. Ненад Вукасовић: Ја сам у овом делу оставио за касније. То јесте констатовао истражни судија господин Александар Чолић. Међутим, имамо ситуацију да 12.-ог у записнику о крим. техничком прегледу лица места нема цигарета. 15.-ог Влада Миомановић предаје Немцима, а 17.-ог имамо улазак прво обијање браве, улазак унутра и ове фотографије.

Председник већа: Добро. То ми је јасно.

Адв. Ненад Вукасовић: Ето то је суштина онога што сам хтео да ставим као примедбу данас. Да даље не проширујем јер бисмо можда већ отишли, можда и на завршне речи. Хвала вам.

Председник већа: Јавља се за реч бранилац адвокат Желимир Чабрило.

Адв. Желимир Чабрило: Нећу се понављати. Слажем се у свему са колегама. Истакао бих следеће. Имам генералну примедбу на све фотографије да на њима није означен ни датум, ни време снимања. Недавно сам имао са колегом Рашићем једну ситну саобраћајку у Банату, на свим фотографијама има и датум и време снимања.

Председник већа: Хоћете рећи лаку саобраћајку.

Адв. Желимир Чабрило: Да не улазим у то.

Председник већа: Да не буде ситна баш.

Адв. Желимир Чабрило: Под два, моја примедба даље је следећа. На 3 или 4 фотографије на којима је приказано поглед са тог прозора канцеларије 55 у правцу улаза број 5, види се да постоји једно дрво, претпостављам да је то топола или јавор, или тако нешто, које стоји у форми обрнуте купе, и који је по мишљењу одбране у линији пуцања, тако да мислим да се под тим углом није могло пуцати. Под четири, са друге стране немам примедбу на фотографије, али имам примедбу на легенду испод фотографија које су сачињене по самим фотографијама каже фотографије сачињене непосредно уз улаз број 5, а у правцу зграде у улици Адмирала Гепрата. Наиме, то непосредно уз улаз је врло различито. Негде је то очигледно неколико корака, ближе, даље и тако даље. Тако да из неких од тих фотографија посебно из фотографије 37 испада да је из тог улаза непосредно близу један камени подзид који прави сенку или заклон у односу на тај прозор на другом спрату. Посебно напомињем са аспекта свих фотографија које су сачињене под наводницима непосредно близу улаза број 5, види се да је директно изнад овог прозора на канцеларији број 55 да се директно изнад тога на тавану налази тавански прозор, један једини на тој страни али непосредно изнад тог прозора. Колега Миливојевић је то пажљиво тамо наводио све те фотографије доказујући да ту нема ћибета. Тачно је да нема ћибета али има тог малог таванског прозора изнад отвореног прозора на канцеларији број 55. Да закључим због чега је то битно. Битно је због налаза вештака из Висбадена који су направили велику анализу о томе како се мења повреда у зависности од угла пуцања. Тај аспект уопште није истражен. Ето то су моје примедбе на ове проведене доказе.

Председник већа: Добро. Хвала. Да ли се још неко јавља за реч?

За реч се јавио првооптужени Милорад Улемек. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Госпођо председавајућа, ја имам следеће примедбе на ову фотодокументацију. Ја не знам да ли овде се

ради о томе да они који су радили овај увиђај нису имали појма шта раде, или се ради о томе да овде како да кажем нешто покушавају да нам, да се изразим мало грубље, увале. Због чега то говорим? Овде се очигледно ради о неколико канцеларија које су они покушавали да спакују у канцеларију број 55. А као прилог томе ја истичем да ако погледате слику 41, тамо где се виде она врата која су они приказали у смислу да објасне како су дошли да обију врата, скину цилиндар и тако даље, ми видимо дрвена врата. Погледајмо слику 57, из те наводне канцеларије 55, ми видимо да су врата од стакла. Такође ако погледамо слику 52, ми видимо да се ради о канцеларији у којој нема ни оних столица, ни фотеља ни тако даље, и та канцеларија се показује као та канцеларија 55. Међутим, ако погледамо фотографију 53 ми ћемо видети велику разлику и то у томе што се у канцеларији, сада ја не знам више која је која канцеларија, али у једној канцеларији одмах поред прозора са леве стране налази се радијатор, док у овој некој другој или трећој канцеларији тог радијатора нема. Дакле, ту имамо једну ситуацију где ми не знамо шта овде хоће да нам се представи. Да ли од две канцеларије да се направи једна или од једне канцеларије да се направе две. Значи очигледно да се ту ради о некаквој или манипулацији или о једном тоталном незнању везано за вршење увиђаја. Даље, оно што морам да приметим је то да је очигледно да истражни судија није присуствовао целом увиђају јер се по његовом извештају, из његовог извештаја са лица места може видети да је он укупно на увиђају присуствовао око сат времена и то пола сата испред улаза број 5 и пола сата горе у згради Адмирала Гепрата. Такође оно што имам да ставим примедбу и оно што сам ја приметио је то када се ради о оном парчету пластике са штаке пок. Премијера ако сте приметили цео сет фотографија креће значи од улаза број 5 па онда прати кроз ходник, кроз врата, кроз хол, пење се горе на онај подест, снимају се штаке, онда се фотографије враћају и тек онда се значи приказује то парченце штаке, то узгред речено нема никакав број нити никакву ознаку као доказ или као било какав траг на лицу места и оно што је најзанимљивије то парче се налази на тотално супротној страни од стране где је погођен пок. Премијер. Значи ако је пок. Премијер стајао леђима како се то тврди ослоњен на врата, значи он је погођен значи ту кроз тело у штаку која се одбила, и онда је занимљиво како се то парче могло наћи скроз на супротној страни на степенику. То би биле моје примедбе.

Председник већа: Хвала. Констатује се да више примедби на изведену радњу учесници у овом кривичном поступку немају.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку прочита записник о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду Кри.бр.616/03, веза КТН.бр.707/03 од 25.3.2003. године.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку изведе доказ читањем извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријат у Београду, број уписника Ку. без броја кроз 2003, број Кт. уписника 100/986/2003 од 25. марта 2003. године.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се истовремено са читањем ових записника изврши увид у фотодокументацију која је приложена уз извештај криминалистичко техничког прегледа лица места.

Након тога ћемо видети примедбе које су онда постављене од стране учесника у поступку, а добићете реч да ставите и нове примедбе.

Молим режију да настави са емитовањем видео записа.

Констатује се да је прочитан извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријат у Београду, број уписника Ку. без броја кроз 2003, број Кт. уписника 100/986/2003 од 25. марта 2003. године.

Констатује се да је извршен увид у фотодокументацију која је приложена уз извештај криминалистичко техничког прегледа лица места.

Молим режију да застане мало са емитовањем видео записа.

Пошто смо претходно били донели решење да се прочита записник о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду Кри.бр.616/03, веза КТН.бр.707/03 од 25.3.2003. године, а који није приказан на видео запису тај део читања, ја ћу сада прочитати, па режија нека ме прати. Онда ћете на крају дати јединствене примедбе у вези тога.

Приступам читању записника о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду, Бранислава Пантелића.

«Дана 25.3.2003. године, као дежурног истражног судију Окружног суда у Београду у 13,55, Божин Миљојковић из дежурне службе Градског СУП-а ме је обавестио о потреби да обавим увиђај на Новом Београду. По мене и дежурног заменика Окружног јавног тужилаштва у Београду, Драгана Лопушину стигли су у 14,30, а на лице места смо дошли у 15,00 часова где се између осталих налазио и Радомировић из УБПОК-а. Место увиђаја се налази на Новом Београду и то је пољана која се налази између зграде СИВ-а и хале «Лимес». На делу пољане која је конкретно место увиђаја, налази се разбацани грађевински материјал, отпад, шут, као и неколико десетина засађеног дрвећа. Показана ми је црна торба од инпрегнираног платна за коју ми

је речено да је пронађена затрпана грађевинским материјалом и која је пре мог доласка отрпана. Након тога, показана ми је садржина торбе и у њој су се налазиле следеће ствари: једна снајперска пушка «Хеклер и Кох», једна аутоматска пушка «ЦЗ» 7,62 мм. На снајперској пушци и то на њеном кундаку и рукохвату приметио сам црвене мрље, налик на крв, а по казивању полицајаца, у њој се налазио и један метак, који је извађен пре мог доласка и који се налазио у торби. Поред тога, у торби се налазио један метак за аутоматску пушку «ЦЗ» 7,62 мм, један пун оквир за исту пушку, као и две кутије муниције за снајперску пушку. Цео ток увиђаја сниман је видео камером, а обављена су и фотографисања. Издао сам налог да се утврди од чега потиче црвена боја на снајперској пушци, налог да се узму трагови папиларних линија са оба оружја, као и налог да се обави вештачење оба оружја. Увиђај је завршен у 15 часова и 20 минута. Истражни судија Бранислав Пантелић са својеручним потписом.»

Констатује се да је прочитан записник о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду Кри.бр.616/03, веза КТН.бр.707/03 од 25.3.2003. године.

Имали смо прилику да видимо сву ову фотодокументацију која је следила уз ове изведене доказе, значи записник о увиђају и овај записник, извештај о криминалистичко техничком прегледу места догађаја. Пошто сте ви изнели примедбе, ја сада молим режију да на крају пусти видео запис са изнетим примедбама од стране бранилаца.

Уколико буде нових примедби добићете реч, да се не би понављали.

Да ли неко од присутних има неку нову примедбу да изнесе у односу на изведене доказе на данашњем претресу?

За реч се јавља бранилац окривљеног Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Нова примедба у односу на оно што је речено и што смо чули овде на овом снимку би била и да се то исто сматра као примедба да истражни судија приликом сачињавања

записника о увиђају односно доласку на лицу места он једноставно није знао уопште ко се од присутних овлашћених лица налази. Тако имамо наведено само једно додуше презиме Радомировић из УБПОК-а и апсолутно немамо ни име ни било какву другу одредницу који га је сачекао у 15,00 часова када је дошао са колегом из тужилаштва Драганом Лопушином. Ко је тај Радомировић, не знамо, нећемо да правимо сада никакве претпоставке. Затим, говори да му је пушка показана, да му је показано ово, извађено од стране полицајца. Нигде не стоји ко, када и где, бар једно име и презиме. Ако не треба имена да буду у записнику о увиђају, онда нам не треба ни тај Радомировић без имена. И коначно оно што бих хтео само да додам да такође код пушке аутоматске пушке ЦЗ као што је констатовано и код «Хеклер Коха» да он има неку своју додатну ознаку, аутоматска пушка ЦЗ не постоји. Апсолутно да са тим више не баратамо, некаквим чини ми се подоста аматерским терминима, а не знам чему. То је судији сугерисано. Аутоматска пушка ЦЗ не постоји. Она има још додатну ознаку. Има расклапајући кундак, има онај целовити кундак. Од тога зависи да ли је А70 или нека друга ознака. Према томе, постоји само аутоматска пушка ЦЗ А70. То је правилни назив, прави назив. Али аутоматска пушка ЦЗ 7,62 она као таква у било ком каталогу и евиденцији не постоји. То је оно основно. И друго, што је говорио и колега Булатовић, нећу да се понављам, ако је речено да је зрно односно метак пронађен у торби, шта ће у трави. Шта ће у трави. Зашто није снимљен у торби, јер то каже истражни судија. А по казивању полицајца у њој се налазио један метак који је извађен пре мог доласка и који се налази у трави. Ако је то тако, онда је у торби требао да буде, а не да буде у трави и ја искрено речено према снимку видео сам онај метак у трави, може бити било који, било ког калибра, било шта ја даље не могу да. И у коначном да завршим да вас више не замарам, јер подоста је било овде некаквих примедби, и даље овај докуменат не може апсолутно није докуменат записник о увиђају, јер истражни судија не води радње које он изводи него само констатује и бележи оно што му је речено. И треће, на крају врло интересантно да сваки пут када имамо нешто интересантно увек је у питању дежурни истражни судија. Овде 25.3., а убиство Премијера се догодило 12.3. Након тога је већ успостављен редовни истражни судија који води предмет. Само толико, па не знам чему потреба опет за дежурним да дође да на лице места погледа стање и констатује. Дакле, ово је само записник о примљеним обавештењима од стране МУП-а, а не може никако да носи наслов записник о увиђају. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од присутних?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и браниоци немају примедбе.

За реч се јавља првооптужени Милорад Улемек. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Госпођо председавајућа, ја опет морам да ставим примедбу овде на чињенично стање које се очигледно не слаже. Ми се сви сећамо када је овде сведочио господин тадашњи начелник УБПОК-а Родољуб Миловић који је рекао да је дотичну пушку на лицу места пронашао капетан Драган Тимотијевић из УБПОК-а, а све то по изјави Ђуре алијас Мутаваг који му је и скренуо пажњу где се та пушка налази и тако даље и тако даље. Овде сада у извештају истражног судије видимо да је пушку пронашло неко лице које се зове Радомировић или Радимировић, ако сам ја добро запамтио. Значи ту се очигледно нешто не слаже. Или су пушку нашла два лица на два различита места, или су они ту нешто пробали да ураде шта су већ хтели. Даље, такође је оно што ћу ја опет да поновим, а што сам већ изјавио овде при стављању примедби на исказ сведока сарадника Миладина Сувајџића, је то да је просто немогуће да Миладин Сувајџић изјави да му је пушку показао Душан Спасојевић у средствима јавног информисања, не сећам се сада да ли у новинама, или на телевизији, а да дотични капетан Тимотијевић каже да је пушку нашао по ономе што му је рекао Ђура алијас Мутави или Миладин Сувајџић. Ја просто не могу да схватим да је Миладин Сувајџић могао да види ту пушку када је био још са пок. Душаном Спасојевићем, и та пушка касније да буде нађена 25.3. Ту се очигледно нешто не уклапа и ја се надам да ћемо добити одговор на то питање. Толико само.

Председник већа: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да се на данашњем главном претресу нико више не јавља за реч.

Ми смо са овим исцрпили план рада за данас, а с обзиром да нам је остало још пре видео конференције 6. новембра читање записника о саслушању судских вештака др. Дуњића и Милана Куњадића и да смо данас имали проблем са оним почетком од 20. маја, ја ћу се обратити кривичном већу да нам дозволи читање тог записника од 20. маја и

онда да наставимо са 13. и 14. јуном 2005. године и остало нам је још увид у ону видео касету ВХС касету места догађаја увиђај који је направљен. То траје 21 минут. Да не бисмо били неспремни и ви и ја када буду била питања за вештаке, ми ћемо овај претрес одложити.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Да се данашњи главни претрес одлаже.

Следећи се заказује за:

30. и 31. октобар 2006. године са почетком у 9,30 часова.

Зато што има доста снимљеног материјала када смо саслушавали вештаке, у једном наврату 4 сата и 30, у једном 3 сата и нешто, а у касети 2 сата и нешто, и не знам колико је било оно трајање од 20. маја, па да не би било да не стигнемо нешто да погледамо.

То би био план рада за следећи претрес.

Довршено у 15,20 часова.

Записничар

Председник већа-судија