

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 22. ЈАНУАРА 2007. ГОДИНЕ**

Председник већа: Отварам заседање у наставку главног претреса пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, у кривичном предмету КП. бр.5/03 у кривичном поступку против опт. Милорада Улемека и других, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду – Специјалног тужиоца КТС.бр.2/03 од 21. августа 2003. године.

Констатујем да су на главни претрес приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Катарина Костић и Дошен Мајкић Нино, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адв. Божо Прелевић, нико, добро мене баш чуди пошто је он врло активан у штампи, познаје све и пре него што суд изведе доказе. Он то све зна. Окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Марком Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, окривљени Александар Симовић са браниоцем адвокатом Желимиром Чабрилом, који је бранилац и окривљеног Милоша Симовића коме се суди у одсуству, бранилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Александар Поповић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Александар Зарић по заменичком пуномоћју адвоката Оливере Ђорђевић, за окривљеног Сретка Калинића адв. Жељко Грбовић по заменичком пуномоћју адвоката Александра Ђорђевића, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Александар Зарић, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Милованом Комненићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Мирком Ђорђевићем, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Жељком Грбовићем и

окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Мирком Ђорђевићем.

У наставку главни претрес је јаван.

Молим Вас да уђу у судницу сведоци Опарушић Милан, Опарушић Милутин и Стојан Костић, вештак из МУП-а.

Констатујем да је на главни претрес приступио вештак ГСУП-а Стојан Костић. Опарушић Милан и Опарушић Милутин, констатујем да су приступили.

Нека остане у судници вештак Стојан Костић, а сведоци нек се удаље из суднице до позива суда.

Председник већа: За реч се јавио бранилац опт. Звездана Јовановића адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала, па управо поводом предлога да се данас саслуша овде присутни вештак Костић ја сам хтео да ставим једну уствари фактички да пред овим судом ставим једну процесну по мом схватању као граница, можда евентуалну могућност. Јер, питање саслушања присутног вештака Костића, ако мислимо на чауру на Фрушкој Гори и везано за Фрушку Гору, искључиво само за тај део, не за остало.

Председник већа: Па имамо вештачио је Стојан Костић.

Адв.Ненад Вукасовић: Не.

Председник већа: И ону чауру.

Адв.Ненад Вукасовић: Не, мислите из Адмирала Гепрата итд. То не. Не говорим о томе, говорим сад искључиво везано за Фрушку Гору зато што веће чини ми се или бар ја нисам, можда сам пречуо, нисмо донели, односно нисмо чули да ли је веће донело решење да се докази изведени на Фрушкој Гори прихватају. Ми јесмо по налогу Врховног суда спровели ово да би веће донело ново решење да ли се то издваја из списка или остаје као доказ у списима. Уколико је веће

прихватило да би то остало у списима и прихватило као доказ, онда мислим у реду је да би се и саслушање вештака на околности Фрушке Горе овде уклапало у тај део. У колико није донето мислим да би претходно, по мом ставу, требало донети решење да ли то остаје као доказ. Говорим искључиво о Фрушкој Гори, не о осталим стварима.

Председник већа: Добро. Разумела сам Вас шта сте рекли. Нисмо донели још увек решење о томе да ли ће се то прихватити, да ли ће се издвојити из списка. Такав је био предлог одбране око тога, али то је био само записник о увиђају и онај записник о показивању лица места. Је ли тако било?

Адв.Ненад Вукасовић: Да. Ја бих само ако дозволите једну реченицу и не бих даље замарао веће.

Председник већа: Кажите.

Адв.Ненад Вукасовић: Јер то је по мени, бар ја тако видим ствари можда погрешно, али то је предходно питање. Уколико проналажење у оквиру онога извештаја о увиђају, односно показивању лица места и свега онога, ту произилази и проналажење чаура. Уколико, ја кажем хипотетички, веће је донело, рецимо, одлуку да се то издвоји из списка, онда је апсолутно једноставно нелогично, једноставно правно је небитно вештачење присутног вештака господина Костића само по питању чауре на Фрушкој Гори.

Председник већа: Добро.

Председник већа: Због тога мислим да ако веће прихвати ову сугестију да његово саслушање буде садржано у свим осталим сегментима сем у том делу док веће не донесе решење у погледу, овај, проналажења и свега онога што је за Фрушку Гору, да вас не замарам. Али мислим да у том делу да га данас не саслушавамо до одлуке већа. Ето то би био мој предлог. Хвала.

Председник већа: Добро. Да ли има још неко нешто да каже? За реч се јавио бранилац опт. Симовића адв. Чабрило. Изволите.

Адв. Желимир Чабрило: Две ствари најкраће. Прва ствар, сагласан потпуно са колегом Вукасовићем и ми смо се договорили да

ово третирасте као јединствен предлог свих бранилаца да се не би смо понављали. Под два, колега Рашић и ја смо својевремено у писменој форми, а и усмено ставили суду предлог односно наше мишљење да не можемо саслушавати припадника Градског СУП-а у својству вештака обзиром да су и он и оштећени Веруовић запослени у истој установи у Министарству унутрашњих послова. Обзиром да по нашем мишљењу стоји та процесна сметња за саслушање данас дошавшег вештака, ми истичемо ту сметњу и у погледу њега. Ето толико.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко са бранилачке стране јавља за реч? Констатујем да се више нико не јавља за реч. Молим изјашњење Специјалног тужиоца у односу на предлог одбране изнете на данашњем наставку претреса.

Заменик Специјалног тужиоца: Предлажем да извршите саслушање сведока.

Председник већа: Добро.

Након већања и гласања веће доноси

РЕШЕЊЕ

Одбија се предлог одбране опт. Звездана Јовановића и Александра Симовића да се не саслуша присутни вештак Стојан Костић.

Имајући у виду предлоге које је одбрана изнела да се ради о делу који је извршен на Фрушкој Гори када је сачињен од стране истражног судије и записник о увиђају и показивању лица места, те да ово вештачење по мишљењу одбране представља јединствену целину.

Образложење

Веће налази да су испуњени услови да се данас непосредно саслуша вештак Стојан Костић имајући у виду преглед чауре која је пронађена на Фрушкој Гори и она која је пронађена 12. марта након

извршеног атентата у Ул. Гепратовој. Став већа је да не постоје сметње да се и зврши саслушање вештака Стојана Костића, а да одбрана у том делу може ставити нове предлоге за издвајање његовог налаза и исказа који ће дати данас пред овим већем.

Што се тиче става одбране оптуженог Александра Симовића да се не може саслушавати као вештак лице које је запослено у истом органу где је запослен и оштећени Веруовић Милан, веће је већ једном одлучивало по том предлог и донело решење и тај исти предлог важи за даљи ток кривичног поступка када је веће стало на становиште да овим делом није исто оштећен Милан Веруовић и ГСУП односно МУП РС - Секретаријат у Београду. За то смо дали образложење приликом давања тог решења имајући у виду у ком својству и где је био запослен у то време оштећени Милан Веруовић.

Председник већа: Настављамо главни претрес извођењем доказног поступка и у доказном поступку саслушањем вештака Стојана Костића. Пре него што приступимо узећемо личне податке за Стојана Костића. Име Вашег оца?

Сведок Стојан Костић: Предраг.

Председник већа: Кажите ми које године сте рођени и где?

Сведок Стојан Костић: 1966.-те у Београду.

Председник већа: По занимању сте?

Сведок Стојан Костић: Машински инжењер.

Председник већа: Запослени сте где?

Сведок Стојан Костић: Запослен сам у Полицијској управи града Београда, Одељење крим.технике.

Председник већа: Адреса Вашег стана?

Сведок Стојан Костић: Булевар АВНОЈА 164.

Председник већа: Јесте ли у сродству са неким од окривљених у овом кривичном поступку?

Сведок Стојан Костић: Не.

Председник већа: Јесте ли у сродству са оштећенима?

Сведок Стојан Костић: Не.

Председник већа: Добро. Ја ћу Вас предходно упозорити сходно одредби чл.329 ЗКП-а на дужност да изнесете суду све што Вам је познато о предмету вештачења и да лажно сведочење представља кривично дело. Затим ћу Вас упозорити у смислу одредбе чл.330 ЗКП-а да сте свој налаз и мишљење дужни да дате по најбољем знању. Давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело. Јесте ли разумели ова упозрење, поуке?

Сведок Стојан Костић: Јесам.

Председник већа: Добро. Ви сте као што сте чули позвани пред овим судом, јер сте вештачили чауру која је пронађена на Фрушкој Гори и дали сте своје мишљење и налаз В.бр.2050/03, а такође сте вештачили и чауру која је пронађена 12. марта 2003. године у Ул. Гепратовој. Истовремено сте утврђивали да ли и из ког оружја је та чаура испаљена. Можете ли да нам изложите шта сте Ви том приликом утврдили.

Сведок Стојан Костић: Могу ли ја прво да поставим једно питање

Председник већа: Можете.

Сведок Стојан Костић: Да ли би могли да прескочимо овај део с обзиром да сам ја то већ у једном од предходних суђења изнео све то. Значи за сва три дела.

Председник већа: Добро.

Сведок Стојан Костић: Значи изјаснио сам се како сам то извештачио, урадио итд. Тако да не бих замарао суд и одузимао драгоцену време него да пређемо, ако се сви слажу, значи на конкретна питања, значи ако постоји неки проблем да то сада дам.

Председник већа: Не можете Ви сада условљавати суд како ће да ради. Знате.

Сведок Стојан Костић: Ја само предлажем.

Председник већа: То сте радили, и немојте Ви да штедите нама време јер се променио председник већа и ми јесмо читали то што сте Ви радили током поступка, али Ви ће те данас нама саопштити на који начин и како и чега се сећате, шта сте добили и на који начин сте обавили ту радњу. Изволите.

Сведок Стојан Костић: Па ништа, значи у принципу након обављеног увиђаја 12. марта 2003. године, ја сам од овлашћених службених лица који раде у крим. техници добио те две чауре које сам наравно међусобно упоредио, да утврдим да ли су испаљене из истог оружја и по могућству да одредим марку и модел оружја из кога су те две чауре испаљене. Ја сам том приликом утврдио да су те две чауре испаљене из једног оружја, а касније, увидом у стручну литературу и на основу општих карактеристика трагова ватреног оружја на тим чаурама, утврдио сам да је реч о пушци "Хеклер и Кох" Г3 модел калибра 7,62x51, што сам и написао у једном извештају који је, како се зове отишао као интерни извештај нашим колегама из Трећег одељења. Пошто је њих занимало о каквом се оружју ради. Касније урадио сам још нека вештачења. Значи када је пронађена пушка за коју се основано сумњало да је коришћена у кривичном делу. То је била пушка "Хеклер и Кох" Г3, калибра 7,72x51, уништеног фабричког броја. Та пушка је према мојим сазнањима пронађена на платоу, боље речено на празном простору преко пута Савезног Извршног већа. Дакле, та пушка је достављена мени на вештачење. Ја сам у том моменту имао само једну чауру, пошто је друга чаура отишла заједно са стручњацима из Висбадена у Висбаден. Јер су и они желели да погледају то и затим сам ја утврдио да је чаура која је била код мене заиста испаљена из пушке "Хеклер и Кох" Г3, те пушке која је пронађена на том месту.

Председник већа: О којој чаури говорите? О овој која је нађена у Гепратовој?

Сведок Стојан Костић: Обе су нађене у Гепратовој, само што кажем, једна чаура је, како се зове, остала код мене, друга чаура је

отишла у Висбаден. Значу ту чауру која је остала код мене ја сам упоредио са том пушком, а с обзиром да сам пре тога упоредио и утврдио да су обе чауре пронађене у Гепратовој испале из истог оружја онда дакле закључак следи да је и ова друга чаура што је испале из те аутоматске пушке. Што је касније потврђено вештачењем Института у Висбадену пошто су и они имали прилике да ту чауру упореде са пушком, односно да пробају да изврше идентификацију да ли је испале из предметне пушке.

Председник већа: Добро.

Сведок Стојан Костић: И на крају крајева, значи у међувремену, још достављена је и та чаура која је пронађена на Фрушкој Гори. Ја сам ту чауру упоредио са спорном чауром која је у том моменту била код мене. Пушка у том моменту више није била код мене, она је већ била у Висбадену и утврдио сам да је и та чаура исто такође испале из пушке "Хеклер и Кох" ГЗ, уништеног фабричког броја која је пронађена на простору испред Савезног извршног већа по мојем сазнању.

Председник већа: Нисам Вас разумела у тренутку кад сте ову другу чауру вештачили са Иришког венца, са Фрушке Горе. Да ли је тада код Вас била ова пушка "Хеклер и Кох"?

Сведок Стојан Костић: Не, колико ја знам, та пушка је и даље била у Висбадену још увек.

Председник већа: А како сте онда извршили, мало да појасните.

Сведок Стојан Костић: Једноставно.

Председник већа: Чекајте. Како сте на тај начин извршили упоређење и дошли до тврдње да је то баш из те пушке?

Сведок Стојан Костић: Пазите, то је по мојим сећањима, значи колико се ја сећам. Значи, једноставно имао сам чауру која је пронађена у Гепратовој улици за коју сам већ идентификовао да је испале из пушке "Хеклер и Кох" ГЗ и имао сам чауру која је пронађена наводно на Фрушкој гори.

Председник већа: Добро.

Сведок Стојан Костић: Те две чауре сам међусобно упоредио. Утврдио сам да су опште и идентификационе карактеристике трагова ватреног оружја на тим чаурама потпуно идентичне, што следи закључак да су обе чауре, и она пронађена у Гепратовој и она пронађена на Фрушкој Гори, испаљене из истог оружја. Како сам ову чауру која је пронађена у Гепратовој већ раније идентификовао да је испаљена из пушке "Хеклер и Кох" ГЗ уништеног фабричког броја, тако сам закључио да и чаура пронађена у Фрушкој Гори такође, испаљена из пушке "Хеклер и Кох" ГЗ.

Председник већа: Да ли то значи да сте на основу идентификационих карактеристика које сте имали од раније упоређивали ову чауру са Фрушке Горе и на тај начин дошли до тог закључка?

Сведок Стојан Костић: Тако је.

Председник већа: Добро. Ја више немам питања за вештака Костића. Да ли чланови већа имају питања. Судија Милимир Лукић. Изволите.

Судија Милимир Лукић: Можете ли нам рећи које методе користите, мислим на струку, науку?

Сведок Стојан Костић: Наравно. Упоредивање општих идентификационих карактеристика се данас у криминалистичкој балистици обавља на компаративном микроскопу. Компаративни микроскоп је специјални оптички инструмент који има такву конструкцију која омогућава да се истовремено упоређују два објекта. У овом случају то могу бити чауре, могу бити пројектили. Ми смо упоређивали чауре и онда се међусобно, значи у истом тренурку гледају карактеристике на једној и на другој чаури и покушава се да се те карактеристике међусобно уклопе. Ако се те карактеристике уклопе то значи да су оне заправо потпуно подударне и да, значи, потичу од истог оружја, јер фактички практично до сада у пракси не постоје два оружја која имају исте идентификационе карактеристике на својим

чаурама. Значи увек исту идентификациону карактеристику може да направи само једно оружје.

Судија Милимир Лукић: Да ли Ви радите и документовање тих Ваших сад налаза, рецимо кроз фотографију?

Сведок Стојан Костић: Како кад. Значи трудимо се да документујемо то, кад год је могуће, кад год имамо времена и кад је могуће. Међутим, једноставно неки пут нисмо у могућности зато што се од нас захтева да у прилично кратком року завршимо одређена вештачења и тада једноставно, пошто је то ипак један доста овако дужи процес, сам процес идентификације па плус процес снимања свих тих карактеристика, тако да нисмо увек у могућности и да приложимо одговарајућу фотодокументацију што се тога тиче.

Судија Милимир Лукић: Да ли сте у том конкретном случају радили ту документацију везано за чауру, значи, на Фрушкој Гори и ову чауру која је пронађена и снимана.

Сведок Стојан Костић: Чауру која је пронађена у Адмирала Гепрата сам сигуран да сам урадио фотодокументацију, а мислим да сам урадио и за ову чауру која је пронађена на Фрушкој Гори. Али нисам сто посто сигуран.

Судија Милимир Лукић: Хвала, немам више питања.

Председник већа: Ево овако. Ја бих, Никола, молим Вас да покажете сведоку. Показује се вештаку из вештачења бр.2050/03 слике 2 и 1 где је направљен упоредни снимак идентичних идентификационих карактеристика трагова ударне игле избијача на достављеној чаури лево пронађеној у реону Иришког венца и чаури пронађеној на лицу места атентата десно. То је слика 2. А слика 1 представља идентификационе карактеристике трага избијача на достављеној чаури лево пронађеној у реону Иришког Венца и чауру пронађену на лицу места атентата десно. Пошто нама у овој судници не ради ова документ камера показаћемо прво вештаку који ће се изјаснити, а онда ћете показати ко је заинтересован од браниоца, оптужених или заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених. Изволите. То је показивано што се тиче оних чаура,

показивано је раније на документ камери у јединици, ја нисам знала да данас неће радити овде ова документ камера.

Сведок Стојан Костић: Да, то су те слике које су направљене.

Председник већа: То значи да сте направили и фотодокументацију у погледу тих идентификационих карактеристика.

Сведок Стојан Костић: Јесте, управо тако. Што се тиче ове чауре на Фрушкој Гори.

Председник већа: Да ли је неко од стране оптужбе заинтересован да изврши увид у ову фотодокументацију? Молим Вас Никола, покажите, почните редом. Да ли неко од оптужених жели да изврши увид у фотодокументацију да се то пренесе тамо? Нико се не јавља посебно да изврши увид у фотодокументацију. Да ли странке у поступку имају питања за саслушаног вештака. Заменик Специјалног тужиоца нема питања. Допунско питање има члан већа судија Милимир Лукић. Изволите.

Судија Милимир Лукић: Да Вас питам, чаура која се налази у природи да ли се може избрисати са ње под утицајем атмосферских прилика трагови помоћу којих Ви радите?

Сведок Стојан Костић: Трагови на чаури услед атмосферских прилика не могу се никад избрисати. Они само могу да постану све слабији и слабији до тренутка кад нису могућности да буду, значи једноставно кад нисмо у могућности да извршимо идентификацију оружја путем тих трагова. Али они се никада не бришу. Значи они само у једном моменту могу да патинирају у тој мери да идентификација оружија из кога је та чаура испаљена једноставно буде немогућа. Али се они у потпуности никада не могу избрисати.

Судија Милимир Лукић: У конкретном случају да ли сте имали таквих проблема са том..

Сведок Стојан Костић: Не, ја сам веома једноставно и лако уклопио чауру која је пронађена и све чауре које су пронађене на својим лицима места. Ја сам уклопио међусобно и упоредио врло лако и једноставно са чаурама које су испаљене из спорне пушке "Хеклер и

Кох" уништеног фабричког броја која је пронађена на платоу испред СИБ-а I.

Судија Милимир Лукић: Добро. Хвала, немам више питања.

Председник већа: Да ли пуномоћници оштећених имају питања. Немају питања за вештака. За реч се јавља бранилац опт. Звездана Јовановића да постави питање. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Мене занима следеће, ако би вештак могао да се сети, ако сам добро записао ово кад се ми присећамо да сте рекли да од момента вештачења чауре са Фрушке Горе Ви нисте имали чауре из Адмирала Гепрата?

Сведок Стојан Костић: Не, ја сам имао, ја у том моменту нисам имао пушку којом је наводно извршен атентат, а чауре сам имао. Једну од чаура, друга је била у Висбадену заједно са пушком.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли можете да нам кажете, да ли се присећате колико сте имали, ако сте имали пушку у време када сте вршили вештачење чаура из Гепартове, колико сте имали узорака или тако да их назовем, под знацима навода, које сте Ви учинили из те пушке који су Вам остали као касније за упоређивање?

Сведок Стојан Костић: Па имао сам сигурно преко десет пробних чаура.

Адв. Ненад Вукасовић: Преко десет пробних чаура. Да ли сте са свих тих десет пробних чаура упоређивали ову са Фрушке Горе с обзиром да нисте имали да евентуално ...

Сведок Стојан Костић: Са Фрушке Горе ја нисам упоређивао пробне чауре из пушке него сам директно упоређивао чауру из Гепратове са чауром пронађеном на Фрушкој Гори.

Адв. Ненад Вукасовић: Па то Вас питам. То ми је јасно, да ли сте и колики број чаура употребили од тих које сте, значи само та која је пронађена.

Сведок Стојан Костић: Значи ни једну. Значи од тих пробних чаура ни једну нисам употребио за вештачење чауре на Фрушкој Гори.

Адв. Ненад Вукасовић: Од ових пробних?

Сведок Стојан Костић: Од ових пробних.

Адв. Ненад Вукасовић: Дакле само ту једну?

Сведок Стојан Костић: Само ту једну која је, како се зове, била у Гепратовој улици.

Адв. Ненад Вукасовић: Која је била у Гепратовој. Добро. А да ли сте ово што смо сад погледали ову фотодокументацију да не бих ја погрешно и да било шта, да ли сте негде направили анализу чауре из Гепратове и са Грушке горе?

Сведок Стојан Костић: Па управо то. То је ова документација.

Адв. Ненад Вукасовић: Ова документација коју смо сада гледали. То је упоређивање.

Сведок Стојан Костић: Директно упоређивање једне и друге чауре.

Адв. Ненад Вукасовић: И једне и друге чауре. Добро. И само да нам кажете да ли су чауре са Фрушке горе и чаура из Гепратове, пошто сте Ви стручњак за то, истог произвођача или има неких разлика? Да ли се тога сећате?

Сведок Стојан Костић: Ја мислим да су истог произвођача, наравно истог калибра тако да можемо погледати.

Адв. Ненад Вукасовић: Не говорим о калибру, него говорим о...

Сведок Стојан Костић: Мислим да су истог произвођача колико се ја сећам. Мислим да су истог произвођача.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Хвала, немам више питања.

Председник већа: Да ли још неко се јавља за реч? Бранилац опт.Александра Симовића, адв. Желимир Чабрило.Изволите.

Адв.Желимир Чабрило: Само укратко везано за ове две чауре из Адмирала Гепрата. Да ли се сећате кад су Вама достављене на анализу?

Сведок Стојан Костић: Заиста то не бих могао да Вам кажем. Ја претпостављам да су оне то, урађене након увиђаја.

Председник већа: Имамо датум давања налаза. Знате.

Адв.Желимир Чабрило: Сагласан сам. Моје питање је само за вештака да ли се сећа кад су њему достављене те две чауре?

Сведок Стојан Костић: По мени након увиђаја, колико се ја могу сетити. Значи након извршеног увиђаја у Адмирала Гепрата улици.

Адв.Желимир Чабрило: Да не будем сугестиван, ево Ви процените. Да ли тог дана кад је био увиђај, наредног, за два дана, да ли то можете одредити?

Сведок Стојан Костић: Не, колико се ја сећам то је било истога дана када је тај увиђај одређен.

Адв.Желимир Чабрило: Колико је Вама времена требало да Ви завршите те анализе?

Сведок Стојан Костић: Пазите, с обзиром да сам био, да је у питању био изузетно важан предмет, ја сам имао неких четрдесет минута до сат времена да упоредим те две чауре. Значи што се тиче тих чаура.

Адв.Желимир Чабрило: И за то време Ви сте констатовали ?

Сведок Стојан Костић: Ја сам констатовао да су те две чауре испаљене из истог оружја и утврдио сам да је реч о, мало касније, не само том али мало касније сам утврдио и да су чауре испаљене из пушке "Хеклер и Кох" ГЗ.

Адв.Желимир Чабрило: Рекли сте да сте то утврдили на основу стручне литературе?

Сведок Стојан Костић: Да.

Адв.Желимир Чабрило: Можете ли нам рећи о чему се ту ради и која је то стручна литература?

Сведок Стојан Костић: Па једноставно кажем на основу стручне литературе у смислу да имао сам одређене податке о траговима ватреног оружја на чаурама, значи на чаурама које остају. То је нека моја, да кажем условно речено, ја то зовем стручном литературом. То је значи, неке моје забелешке које сам ја наравно тада правио, и ти трагови ватреног оружја на тим чаурама, значи на тим чаурама су тада највише одговарали траговима пушке "Хеклер и Кох" ГЗ.

Адв.Желимир Чабрило: Извињавам се, ја разумем да према Вашем искуству и Вашем знању Ви сматрате да ти трагови одговарају пушци "Хеклер и Кох".

Сведок Стојан Костић: Да.

Адв.Желимир Чабрило: Има ли уџбеника или књиге где би то било егзактно документовано.

Сведок Стојан Костић: Пазите, то нема књиге или уџбеника да би баш овај конкретан случај био, овај, како се зове, докумнетован, али то је врло лако проверљиво.

Адв.Желимир Чабрило: Даље. Да ли сте и када сте Ви сачинили извештај о томе што сте радили, анализа те две чауре итд.?

Сведок Стојан Костић: Ја мислим истог момента кад сам извршио, када носи тај извештај датум.

Председник већа: Постоји датум.

Адв.Желимир Чабрило: Знам да постоји датум и знам који је датум.

Председник већа: Да Вам кажем колега, ми смо прочитали у доказном поступку пред поновљеним, кад се променило веће исказ сведока овог вештака Костића ако се сећате, у односу на чауре и Гепратове и у погледу коришћења те литературе. Ето само толико да се усмерите.

Адв.Желимир Чабрило: Хвала Вам. Ја тачно знам шта питам и питам само према подацима који постоје у списима. Дакле, Ви напамет не можете да се сетите тачно датума?

Сведок Стојан Костић: Не.

Адв.Желимир Чабрило: Моје питање за Вас. Да ли сте Ви или неко од Ваших колега у то време комуницирали са инспекторима из Висбадена, са стручњацима из Висбадена?

Сведок Стојан Костић: Не, колико ја знам, не. Ја сам први пут, значи, чуо да колеге из Висбадена долазе фактички кад су следећег дана дошли, чини ми се да је то било следећег дана или дан након, овај, тога. Значи, први пут сам чуо да они долазе тог момента. Апсолутно нисам знао уопште да ли неко од њих долази и да ли ће доћи и да ли ће он урадити и шта ће они урадити, како се зове, на том увиђају итд.

Адв. Желимир Чабрило: Дакле, не могу да разумем Ваш одговор. Тог 12.-ог кад сте Ви тог дана, био и атентат и увиђај.

Сведок Стојан Костић: Да.

Адв.Желимир Чабрило: Кад сте вршили ту анализу осим Вас нико други није располагао тим подацима?

Сведок Стојан Костић: Располагали су са подацима моји надређени али истог момента када сам ја њима...

Адв.Желимир Чабрило: То да.

Сведок Стојан Костић: Да ли сте Ви усмено обавештавали некога о којим чаурама се ради, о којој пушци?

Сведок Стојан Костић: Наравно, све моје надређене сам обавештавао. Мог шефа одсека, вештаке крим. технике, начелника одељења. То су људи који су апсолутно у сваком моменту имали информације шта ја радим и како радим. Уосталом, они су ти који су цео посао, који су ми фактички наредили да урадим цео посао.

Адв. Желимир Чабрило: Сагласан. Још једно питање. Колико времена треба, има те ли искуство о томе да чаура која се налази у природи у нашим условима зарђа?

Сведок Стојан Костић: Па пазите, то зависи од, како се зове, временских прилика, од тога где је чаура пронађена итд. Колико је мени познато не постоји, вршени су експерименти и нико није успео тачно да утврди, значи када долази тај тренутак да она добије ту неку патину па да се каже ето она је дуже или краће време била у природи. Значи једноставно немамо апсолутно никакве нити ја имам податке нити постоје у стручној литератури подаци који би јасно дефинисали неки временски тренутак кад се то дешава. Врло су различити подаци који су добијени разним експериментима.

Адв. Желимир Чабрило: Сагласан. Не мислим да прецизирамо, да можемо ли недељама или месецима?

Сведок Стојан Костић: Не, не можемо ни у недељама. Заиста подаци су такви.

Адв. Желимир Чабрило: Немам других питања.

Председник већа: Да ли се још неко са бранилачке стране јавља да постави питање?

Бранилац адв. Александар Зарић, бранилац Милана Јуришића зв. "Јуре". Изволите.

Адв. Александар Зарић: Само једно питање да питам сведока вештака. Колико је у својој каријери до сада имао случајева да је вештачио чауре, а да су испалене из пушке "Хеклер и Кох" ГЗ?

Сведок Стојан Костић: Па није тако често, али имао сам прилике. Уосталом, ја сам отприлике и рекао на прошлом изјашњавању

кад сам био овде да сам, чини ми се, пар месеци пре тога управо имао пушку "Хеклер и Кох" ГЗ на вештачењу.

Адв.Александар Зарић: И које су то карактеристике које би показале да је пушка, оставља те карактеристичне трагове.

Сведок Стојан Костић: Најкарактеристичнији значи трагови који су уопште на оружју "Хеклер и Кох", то су прво уздужни трагови који потичу из лежишта чауре метка. То је карактеристика скоро свих "Хеклер и Кох" оружја па укључујући и ову пушку ГЗ и такође, наравно веома је карактеристичан избијач, значи саме пушке као и наравно, ту су наравно и трагови ударне игле извлакача при чему наравно они сами по себи нису толико карактеристични као ове две које сам већ навео, него пре свега њихов међусобни положај у односу на избијач, односно на ударну иглу итд.

Адв.Александар Зарић: Да ли још неко оружје оставља такве трагове? Да ли Вам је познато, да ли знате?

Сведок Стојан Костић: Врло сличне трагове оставља "Хеклер и Кох" МП5 аутомат. Међутим он је калибра 9мм, а ова пушка је била калибра 7,62x51.

Адв.Александар Зарић: Хтео бих да питам сведока када му је достављена пушка први пут?

Председник већа: Костићу молим Вас да се окренете већу.

Сведок Стојан Костић: Извињавам се.

Адв.Александар Зарић: Када Вам је достављена ова пушка за коју тврдите?

Сведок Стојан Костић: Пазите, колико се ја сећам мислим истога дана кад сам написао вештачење ово, то се сећам. А мислим да је то било релативно доста брзо када је она пронађена, не могу тачно да кажем колико, али то је моје лично мишљење, јер знам како се у то време радило, значи сваки доказ је био изузетно важан и одмах се тражило да се пушка по том питању извештачи.

Адв.Александар Зарић: Да ли је муниција достављена уз то и још нешто?

Сведок Стојан Костић: Мислим да су достављени оквири, за муницију се не сећам, за оквири знам да су били један или два оквира достављена. И то би одприлике било то. Био је снајпер уз пушку и то би одприлике било то чега се ја сећам шта је све достављено.

Адв.Александар Зарић: Да ли Вам је познато да је од муниције нешто однето на другу страну што Вама није достављено?

Сведок Стојан Костић: Не, не знам.

Адв.Александар Зарић: Није Вам познато. Хвала.

Председник већа: Додатно питање бранилац опт. Јовановића. Изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Хвала Вам. Само да ли може да нам каже, достављени оквири, говорим у множини, да ли нам може рећи да ли су то оквири од те исте пушке?

Председник већа: Рекао је два оквира.

Сведок Стојан Костић: Мислим да су била два оквира.

Адв.Ненад Вукасовић: Да, више је један. Добро. Зато и говорим у множини и не опредељујући колико. Да ли су то од исте пушке?

Сведок Стојан Костић: Не могу да се сетим, претпостављам да су од исте пушке. Зато сам их и споменуо и не могу да се сетим.

Председник већа: За реч се јавља бранилац опт. Владимира Милисављевића адв. Александар Поповић. Изволите.

Адв.Александар Поповић: Хвала. Да ли Вам је познато шта се десило са том трећом чауром након што сте Ви завршили Ваше вештачење? Извињавам се, мислим на...

Председник већа: Ја сад не знам о чему Ви причате?

Адв.Александар Поповић: Извињавам се. Мислим...

Председник већа: Није сведок ни једног тренутка ни поменуо трећу чауру.

Адв.Александар Поповић: Извињавам се.

Председник већа: Говорио је о две.

Адв.Александар Поповић: На чауру са Фрушке Горе након што сте обавили вештачење и упоредили је са чауром коју сте имали. Шта је и каква је њена даља судбина, да ли Вам је познато?

Сведок Стојан Костић: Колико је мени познато та чаура је враћена људима који су ми је доставили, и мислим да је она достављена из Управе за борбу против организованог криминала, и мислим да је њима и враћена. А да ли су они ту чауру вратили, односно доставили у депозит суда ја то сад заиста не знам. Такав је обично поступак да се сви трагови прикупе и доставе у депозит суда. Што се тиче ових осталих чаура и пушке, она је тренутно у депозиту суда, колико је мени познато.

Адв.Александар Поповић: Да ли нам можете рећи имате ли сазнања да су колеге из Висбадена можда биле обавештене о тој чаури која је пронађена на Фрушкој Гори?

Сведок Стојан Костић: Ја мислим да јесу. Ја мислим да јесу, али то морате питати људе који су са њима контактирали.

Адв.Александар Поповић: Да ли можете рећи да ли знате ко је са њима контактирао везано за то?

Сведок Стојан Костић: Не знам заиста. Знате то је, ми имамо посебну службу, да кажем односе са страним агенцијама полицијским тако да овај, ту је у осталом и Интерпол итд., тако да заиста не знам ко је од њих први контактирао и на који начин су те информације ишле.

Адв.Александар Поповић: Да ли само можете рећи који је избор Ваших сазнања да су били обавештени о тој чаури? Јесте ли чули из приче или Вам је неко рекао?

Сведок Стојан Костић: Претпостављам да су сви руководиоци МУП-а које је то интересовало у датом моменту знали о тој чаури из простог разлога јер су се сви интересовали шта је са том чауром и да ли је она испалена из тог оружја. Ја претпостављам. не могу да знам о томе сигурно ништа.

Адв.Александар Поповић: Фактички пртпостављате да су их обавестили.

Сведок Стојан Костић: Ја претпостављам, не могу да знам о томе сигурно ништа.

Адв.Александар Поповић: Добро. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља да постави питање? Да ли се неко од оптужених јавља за реч? Јавља се опт. Звездан Јовановић.

Опт. Звездан Јовановић: Добар дан.

Председник већа: Можете ли да пређете овде тамо онај последњи, да не сметате једни другима. Е тако. Можете и ту. Изволите.

Опт. Звездан Јовановић: Реците ми кад сте вршили пробно испуцавање из ове пушке.

Председник већа: Костићу, окрените се ка већу. Не морате да гледате њега. Слушајте. Гледајте у екран па слушајте.

Сведок Стојан Костић: Кад сам?

Опт. Звездан Јовановић: Вршили пробно испробавање спорне пушке за коју се тврди да је убијен Премијер?

Сведок Стојан Костић: Истог момента када сам је добио на вештачење.

Опт. Звездан Јовановић: Шта сте урадили са тим чаурама?

Сведок Стојан Костић: Те чауре сам веровано бацио.

Опт. Звездан Јовановић: Молим Вас, да ли сте их узимали са лица места или нисте тамо где сте вршили испробавање?

Сведок Стојан Костић: Мислите ли кад сам их, не, ја сам их узео искористио, урадио вештачење и бацио.

Опт. Звездан Јовановић: И бацио?

Сведок Стојан Костић: Да.

Опт. Звездан Јовановић: Да ли сте направили неки записник колико сте чаура узели, шта како?

Сведок Стојан Костић: Не, то никад не радимо из простог разлога што су чауре испуцане муницијом која је у нашем власништву, значи то није муниција која је коришћена приликом извршења која је пронађена уз ту пушку, под један. Под два ми то никад не радимо из простог разлога зато што нема потребе, јер све то што ми урадимо је проверљиво, па значи неки други вештак може исто то урадити са том пушком и нема потребе да заиста чувамо пробне чауре јер би на крају крајева, с обзиром на број кривичних дела које имамо и кад би чували пробне чауре од свих кривичних дела, имали би целу једну собу само пробних чаура. Тако да кад год имамо оружје ми пробне чауре не чувамо.

Опт. Звездан Јовановић: Да ли сте, питам Вас, да ли сте направили тај записник где Ви вршите радњу једну, дакле испробавања пушке за коју се сумња?

Сведок Стојан Костић: Ево, има записник о вештачењу, стоји како се зове, да је пушка испуцана и да су пробне чауре упоређиване са чаурама пронађене у Адмирала Гепрата. Ту постоји записник, односно вештачење.

Опт. Звездан Јовановић: Реците ми каква је разлика између те Ваше муниције и муниције која је нађена на лицу места?

Сведок Стојан Костић: Никаква.

Опт. Звездан Јовановић: Хвала лепо.

Сведок Стојан Костић: Не постоји апсолутно никаква разлика. Потпуно смо идентичну муницију користили.

Опт. Звездан Јовановић: Добро, добро реците ми да ли сте кад сте добили ту пушку, да ли је на њој било трагова од евентуално овог црног праха да је узиман, да ли знате да ли су узимани отисци? Да ли је евентуално узимано, трагови ДНК са те пушке?

Сведок Стојан Костић: Ја то не знам, а претпостављам да је то све урађено пре мене из простог разлога зато што, да ја својим, како се зове, неким додатним радњама не би те трагове уништио. Наравно, ја сам без обзира на то радио са одређеном предострожности, значи комплетна пушка је дирана искључиво у рукавицама.

Опт. Звездан Јовановић: А да ли знате да ли је касније узимано евентуално у Висбадену, да ли су узимани трагови са ДНК анализе?

Сведок Стојан Костић: Ја претпостављам да су и они нешто додатно дорађивали, али ја то не знам пошто нисам томе присуствовао тако да заиста не знам.

Опт. Звездан Јовановић: Не знате. Дакле, Ви сте, само да разјасним пошто мени мало ту није јаснао. Ви сте чауру коју сте испалили из те спорне пушке за коју се тврди да је убијен пок. Премијер значи упоредили са чауром за коју се тврди да је нађена у Гепратовој улици?

Председник већа: Не.

Сведок Стојан Костић: Поновите.

п Опт. Звездан Јовановић: Не, не.

Сведок Стојан Костић: Не, ја сам упоредио чауру која је пронађена у Гепратовој улици, једна од чаура пошто имамо две. Друга чаура у том моменту је била у Висбадену заједно са пушком.

Опт. Звездан Јовановић: Да, да.

Сведок Стојан Костић: Значи једну од тих чаура сам упоредио са чауром пронађеном на Фрушкој Гори и утврдио сам...

Опт. Звездан Јовановић: Добро, добро. Сад мене интересује.

Председник већа: Рекао је да пробне чауре није упоређивао са тим чаурама.

Опт. Звездан Јовановић: Госпођо, у реду је госпођо. Разумем, али ме интересује на основу чега сте онда закључили да је та чаура пронађена у Гепратовој, испаљена из ове пушке?

Сведок Стојан Костић: Зато што сам већ урадио вештачење. Значи оног момента кад је пронађена пушка урадио сам вештачење те пушке заједно са чаурама које су пронађене у Гепратовој, односно једној од чаура и утврдио да је та једна...

Опт. Звездан Јовановић: Разумем ја Вас, али ми реците сад, имате сад чауру, имате чауру коју сте нашли у Гепратовој, са чим Ви њу упоређујете да би утврдили да је та испаљена из те пушке?

Сведок Стојан Костић: Са пробним чаурама испаљеним из пушке.

Опт. Звездан Јовановић: Које сте Ви испалили?

Сведок Стојан Костић: Које сам ја испалио.

Опт. Звездан Јовановић: И које сте бацили касније?

Сведок Стојан Костић: И које сам бацио.

Опт. Звездан Јовановић: Хвала немам питања више.

Председник већа: Да ли се још неко од оптужених јавља за реч? Оптужени Милорад Улемек. Изволите.

Опт. Милорад Улемек: Првоокривљени Милорад Улемек. Хтео бих да питам овог сведока, Ви сте рекли да када сте упоређивали чауре па да сте потом из тих Ваших белешки донели закључак да је испалено из оружја "Хеклер и Кох" ГЗ. Мене занима је ли то било одмах када сте утврдили да су чауре идентичне, значи да су испалене из истог оружја, или је то било неколико дана после?

Сведок Стојан Костић: Не то је било истога дана. Значи временски је било мало касније, наравно, јер ја сам све то морао да погледам, да прегледам каталоге итд., да видим шта све ту има и шта се све ту дешава. Али фактички истога дана. Значи, то је било истог дана.

Опт. Милорад Улемек: Јесте ви обавестили ваше предпостављене да сте дошли до закључка да су чауре испалене из оружја "Хеклер и Кох"?

Сведок Стојан Костић: Да. Јер то је било једно од питања које су мени као балистичару поставили да ли могу да идентификујем модел оружја из кога су те чауре испалене.

Опт. Милорад Улемек: И још једно питање. Да ли су Вам доставили још нешто са Фрушке Горе на вештачење?

Сведок Стојан Костић: Не, колико ја знам само је била та једна чаура.

Опт. Милорад Улемек: Не бих хтео да будем сугестиван. Хтео сам да питам за мету.

Сведок Стојан Костић: Никакву мету нисам добио.

Опт. Милорад Улемек: Нисте добили?

Опт. Милорад Улемек: Не, не, никакву мету нисам добио.

Опт. Милорад Улемек: Немам више питања. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од оптужених?

Констатујем да нема више питања за Стојана Костића.

Да ли ви тражите надокнаду трошкова за данашњи долазак пред суд?

Сведок Стојан Костић: Не.

Председник већа: Добро. Хвала. Отпушта се Стојан Костић. Можете да идете. Хвала до виђења.

Да ли неко има нешто да примети у односу на саслушаног вештака Стојана Костића?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају ништа да приметите.

Што се тиче одбране јавља се за реч адв. Ненад Вукасовић, бранилац опт. Звездана Јовановића. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Само ћу, кратко ћу оно што би имао да приметим, фактички да се не би понављао, оно што је раније говорено. То је следеће, да овде имамо ситуацију да су изгледа Немци једини произвођачи оружја где се на бази визуелног прегледа и упоређивања са неким каталозима може одмах утврдити о ком се оружју ради. Пошто моје скромно знање сигурно није валидно за суд, али у том делу стављам апсолутно један свој приговор и мислим да се ту нешто шта се дешавлао нећу да улазим, али апсолутно је немогуће да се утврди према каталогу кад је у питању пронађена чаура да се одмах истовремено зна да је пушка "Хеклер и Кох" ГЗ, има низ пушака истог калибра 7,62мм итд. Да је ово неко питање које ћемо у некој каснијој фази разјашњавати пошто ја нисам и сигурно веће неће прихватити моје мишљење, али ово, ту нешто није како треба јер би кажем још једанпут Немци били једини произвођачи оружја где се истог момента било ко да пронађе чауру на фронту, на ратиштима на дејствима њихових специјалних јединица знали да се ради о оружју немачке производље.

Председник већа: Е па и дали су такво мишљење у свом налазу. Видели сте.

Адв. Ненад Вукасовић: Па да, у реду. не кажем, Па наши дају све и свашта, па између осталог...

Председник већа: Не наши. Ја причам о Немцима. Наши су искључили да је пушка њихова.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро, добро. И ово како се зове, другу ствар коју сам хтео да, овај, како се зове, приметим, а то је да морам да се вратим на то питање. Вештак је у праву с једне стране кад каже па добро кад имамо оружје зашто би држао чауре које сам ја вршио пробу. Ја и ту стављам примедбу јер мислим да свако вештачење без обзира који је вештак радио и ако поседујемо пушку уколико га радим, ја сматрам да треба задржати оне пробне тзв. оне које би касније могли да упоређујемо уколико се да неком другом вештаку па да видимо да ли постоје одређене разлике или не. Ми овако имамо само чауру пронађену на лицу места и овде, а немамо оне пробне које је он урадио. Тако да ако би дошли до новог вештачења из исте пушке ми би смо добили сада нешто што би можда потврђивало или не би потврђивало, али у сваком случају не можемо упоређивати оним што је пронашао вештак. Тако да је моје лично мишљење, ја сматрам да апсолутно оно што је радио вештак, то све мора остати на једном месту, а да ли ће касније да се ради неко ново упоредно, то је сада друго питање. Мислим да није требало да се то уклони. Тако да је та моја примедба апсолутно јер испалити неколико метака или колико већ, није битан број и то једноставно бацити и само рећи да сам утврдио, то ме подсећа на једну ситуацију коју смо имали у Црној Гори, у Будви, баш у овој судници где смо овде слушали вештака који је рекао "кад смо пронашли отиске прстију онда смо бацили предмет јер шта ће нам предмет кад смо пронашли отиске". Тако да идемо, знате ... то би биле моје две основне генералне примедбе или рецимо што сам могао да приметим за везано за данашње па и у склопу онога што сам раније приметио.

Председник већа: Добро. Хвала.

Адв.Ненад Вукасовић: Добро, да, додуше, ево подсећа ме колега Чабрило, вероватно да би била можда као једна врста јединственог предлога тако то и схватам, да се не би сви јављали. Предлажем да се и ово вештачење издвоји из списка баш због ових одређених мањкавости, да се не понављамо сви са истим стварима.

Председник већа: Добро. За реч се јавља бранилац опт. Александра Симовића, адв. Желимир Чабрило.

Адв.Желимир Чабрило: Стављам примедбе на исказ данас саслушаног сведока са следећих разлога. Рецимо овако, не желим да будем сувише груб или не знам и ја како да дефинишем, али вештак се није коректно изјасно у погледу времена када је вршио вештачење и кад га је завршио. Наиме, ми имао следећу ситуацију. Сведоци припадници СУП-а који су били у Адмирала Гепрата тврде да су увиђај завршили у пола једанаест или једанаест није важно, углавном сви се сећају да је било касно ноћу. Ако претпоставимо да су они у то време спаковали све трагове па и те спорне чауре, па док су их донели у ГСУП, па док су нашли вештака који ће то у ГСУП-у прегледати па док је он то прегледао, питање је да ли је то још увек био 12.-ти или се прешло у 13.-ти. Ми имамо основано разлога да претпоставимо да је он то радио 13.-ог, јер на крају крајева он је сам у свом извештају написао да је он 13.-ог извршио вештачење чаура. Дакле, он је тек 13.-ог знао да су те две чауре истоветне испалене из једног оружја и под два знао је да је то оружје "Хеклер и Кох". Како је знао да је то оружје "Хеклер и Кох" види се из тог крајње његовог субјективног мишљења "Дакле, знао сам према мојим ранијим сазнањима". Нема никакав егзактни показатељ. Е сад имамо контрадикцију. Вештаци из Висбадена тврде, 12.-ог смо ми усмено обавештени о томе да су две чауре из пушке "Хеклер и Кох", а он тек 13.-ог то сазнаје и 13.-ог пише. Како објаснити ту нелогичност. Да не дужим даље. То су моје кључне примедбе на њега.

Председник већа: Да ли још неко од стране бранилаца има примедбу на исказ Стојана Костића? Констатујем да се нико више не јавља за реч са бранилачке стране. Јавља се за реч опт. Звездан Јовановић. Изволите.

Опт. Звездан Јовановић: Судија председавајућа, пре свега имам примедбу, председавајућа, зато што је из те спорне пушке за

коју се тврди да је убијен пок.Премијер вршено пробно испаливање. Значи и нигде се не констатује колико је испалиено метака. Зашто? Нигде се не констатује, на крају, овај сведок вештак каже да је бацио чауре. Ја стварно не могу да разумем такав однос према једној таквој ствари као што је пушка, као што је све остало које је он тврдио. Затим, председавајућа, овде има једна врло занимљива ствар. Овај сведок односно вештак каже да је примио спорну пушку са два оквира, али је детаљније рекао са више оквира, рекао је у свом првом налазу. Председавајућа, ми сви знамо то је на 40.-тој страни пардон на 34 страни, где је он на питање господина Улемека о тој пушци, он детаљно каже цитирам...

Председник већа: То кажете транскрипт када је први пут саслушаван?

Опт. Звездан Јовановић: Да, да.

Председник већа: Добро.

Опт. Звездан Јовановић: "Тада је достављено на вештачење заједно са још неколико". Председавајућа, ми овде знамо да је наводно ова пушка нађена тамо са једним оквиром, односно са оквиром који иде уз пушку. Стварно не знам одкуд сад ти други оквири.

Председник већа: Ценићемо.

Опт. Звездан Јовановић: Хвала.

Председник већа: Опт. Милорад Улемек има право на изјашњење. Изволите.

Опт. Милорад Улемек: Првоокривљени Милорад Улемек. Ја бих ставио примедбу на исказ овог вештака само у оном делу где он каже да је одмах после упоређивања чаура из своје личне документације закључио да се ради о пушци "Хеклер и Кох" ГЗ. Ја бих разумео да је вештак рекао да је закључио да се ради о пушци "Г", али баш да се ради о пушци "ГЗ" то је овако мало по мени пристрасно и мислим да је вештак више био понесен свим оним својим сазнањима па је то изговорио јер пушака "Г" има више модела и фактички сви имају исти механизам испаливања чаура. Где је он баш нашао "ГЗ" то не

знам. Друго, оно што могу да приметим није везано за самог вештака, али је везано за целу ту ствар око те пушке јер то да је вештак рекао, овде смо га чули а чули смо га и на прошлом његовом излагању. Рекао да је закључио да је испалио хице из пушке "ГЗ" и овде, данас смо чули, да је обавестио своје о томе, своје старешине. Ја би само подсетио да је инспектор Рођко Миловић када је сведочио о месту и начину како је пронађена пушка рекао да нико од њих није знао која је то пушка и да су морали да зову генерала Гурија да он дође и да им каже која је то пушка. Рецимо то је један веома интересантан детаљ. И трећа ствар која је овако мало чудна.

Председник већа: Само мало сачекајте, је ли Вама Зарићу нешто није добро? Немојте да добацујете док човек прича. Изволите.

Опт. Милорад Улемек: Хтео сам да кажем да је врло чудно да из целог тог пакета са Фрушке Горе пошто је већ вештачено, вештачена је та чаура, а видели смо и како је нађена та чаура, није достављена мета, значи где би се врло лако утврдило да компаративност, значи како барутних честица пронађених на тој дотичној мети, тако и барутна честица из чауре. То говорим о начину на који се само вршио тај увиђај и сматрам да је то могло да се одради баш онако како је то рекла судија из Сремске Митровице, да буде онако забетонирано. Овако остаје неки утисак да је само направљен малтер а да је бетон слаб. Само толико.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко јавља за реч да нешто примети? Констатујем да више нема примедби на саслушање Стојана Костића.

Председник већа: Веће је донело

Р Е Ш Е Њ Е

Да се прочита вештачење бр.2050/03 о предмету атентат на Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Београд, носи датум ово вештачење 16.04.2003. године, Министарство

унутрашњих послова, Секретаријат унутрашних послова у Београду, Одељење крим.технике.

Приступам читању:

«Од стране радника Управе за борбу против организованог криминала, Одељењу крим. технике СУП-а Београда достављена је на преглед једна чаура која је пронађена на лицу места у реону Иришког Венца на путу за репетитор Чот. Прегледом је потребно утврдити да ли је достављена чаура испалена из истог оружја као и чауре пронађене на лицу места атентата на Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића. Налаз предмет вештачења били су достављена чаура муниције "Први партизан" Ужице калибра 308 "винчестер" 7,62x51мм. Под два једна од две чауре пронађена на лицу места атентата на Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића. Друга пронађена чаура се у моменту овог вештачења налазила на испитивању у Криминалистичком институту у Висбадену. Чаура је муниције "Први партизан" Ужице, калибар 308 "винчестер" 7,62x51мм. Међусобним упоређивањем чаура на компаративном микроскопу утврђено је потпуно поклапање општих и идентификационих карактеристика. Мишљење: Достављена чаура пронађена у реону Иришког Венца је испалена из истог оружја, као и ове чауре пронађене на лицу места атентата на Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића. Извештај урадио дипл.инг. Стојан Костић.

Констатујем да је читање завршено.

Што се тиче оног другог налаза то смо извршили читање и увид пошто смо пуштали онај видео запис са председником већа бившим судијом Марком Кљајевићем, када је било говора о чаурама које су пронађене у Гепратовој улици и саслушању вештака, а то смо урадили по одлуци кривичног већа да се докази не морају поново изводити. Да ли неко има нешто да примети у односу на овај сад прочитани налаз или остајете при оним примедбама које сте изнели након саслушања. За реч се јавља бранилац опт. Александра Симовића. Изволите.

Адв.Желимир Чабрило: Ја нисам понео моју копију ових фотографија, али колико се сећам у налазу вештака данас саслушаног Костића, ту су компаративно приказана дна ове чауре. И овај са Фрушке Горе и овај који је други имао. На тим фотографијама не види

се рђа на дну чауре. На фотографијама које смо приказали јуче или прекјуче, не сећам се ког дана када смо прегледали фотографије начињене на лицу места на Фрушкој гори на трагу бр.2 види се чаура која на своме дну на данцету има крупно, јако много рђе. Где је та рђа ја не знам, али та контрадикција директно постоји и то је у прилог овој тези коју је истакао колега Вукасовић да се на таквом доказу пресуда не може базирати. Молим Вас ако је потребно упоредимо још једном фотографију трага бр. 2 са Фрушке Горе и овога што је он ту на компаративном микроскопу приказао. Ту рђе нема.

Председник већа: Добро. Да ли још неко има нешто да примети? Бранилац опт. Милисављевића адв. Александар Поповић. Изволите.

Адв. Александар Поповић: Врло кратко. Само предлажем да се овај доказ издвоји из списка обзиром да сте га сада прочитали, пре свега због тога што смо радили компаративно упоређивање између чауре која је као доказ није прикупљена у складу са Закоником о кривичном поступку па самим тим и вештачење којим су упоређивани докази који нису прикупљени у складу са Закоником о кривичном поступку не могу бити докази на којима се може заснивати судска пресуда. Због тога предлажем да се ово као доказ издвоји из списка.

Председник већа: Добро. Да ли још неко има нешто да примети?

Констатујем да се нико више не јавља за реч да стави примедбе.

Молим изјашњење заменика Специјалног тужиоца у вези изнетог предлога одбране и оптужених у односу на изведене доказе.

Заменик Специјалног тужиоца: Најпре бих се изјаснио о предлозима који су дати на прошлом претресу од стране одбране. Кад је реч о предлогу да се саслуша у својству сведока крим. техничар Кораћ и крим. техничар Миомановић ја се слажем са тим предлогом, а на околности које су овде образложене и које су релевантне за овај доказни поступак. Када су у питању предлози за издвајање доказа о којима се до сада нисам изјашњавао стављам предлог да се тај предлог одбије као неоснован. Ништа више.

Председник већа: Добро. Хвала. Сад позивам на саслушање сведока Опарушић Милана. Само да објасним, пошто не ради

документ камера у овој судници и вероватно неће радити за дужи временски период јер су ми рекли да је велики квар, онда ћемо евентуално показивање слика овог стана урадити када будемо имали претрес у судници бр.1 где постоје све техничке могућности, а данас ћемо само сасушати ова два сведока.

Адв. Александар Поповић: Сматрам да би било целисходније ако је већ ситуација таква каква јесте да ове сведоке саслушавамо када будемо могли и да презентујемо слике стана бр.10.

Председник већа: Добро, нема потребе. Ми ћемо, сведоку можемо евентуално показати фотографије, али околности на које ћемо саслушавати сведоке није распоред ствари у стану, ја претпостављам.

Адв. Александар Поповић: Па добро, можда ће одбрана у том правцу имати нека питања па ето мислио сам да је целисходније да..

Председник већа: Па наравно да очекујемо питања, али да данас саслушамо сведоке. Показаћемо им фотодокументацију са којом располажемо, па ћемо евентуално сигурно у сваком случају показати у великој судници поново. Ваше име и презиме?

Сведок Милан Опарушић: Милан Опарушић.

Председник већа: Дан, месец и година Вашег рођења?

Сведок Милан Опарушић: 29. 08.1945.

Председник већа: Место рођења?

Сведок Милан Опарушић: Београд.

Председник већа: Кажите ми адресу Вашег стана.

Сведок Милан Опарушић: Небојшина бр.39.

Председник већа: Како?

Сведок Милан Опарушић: Небојшина 39.

Председник већа: Да ли имате личну карту код себе?

Сведок Милан Опарушић: Имам.

Председник већа: Могу ли је добити. Идентитет сведока утврђен на основу личне карте рег.бр. J97505, лични бр.2908945714009. Ви сте дужни, ја ћу Вас сад најпре упозорити да сте као сведок дужни да пред судом говорите истину, да ништа од онога што Вам је познато не смете прећутати. Имате право да не одговарате на питања којима би себе или себи блиска лица изложили кривичном гоњењу и знатној материјалној штети или тешкој срамоти. Дужни сте да суду пријавите евентуално сваку промену адресе боравишта или пребивалишта. Јесте ли разумели ово упозорење које сам Вам дала?

Сведок Милан Опарушић: Јесам.

Председник већа: Поред тога позваћу Вас да у смислу одредби Законика о кривичном поступку као сведок положите заклетву.

Текст заклетве гласи: "Заклињем се да ћу о свему што пред судом будем питан говорити само истину и да ништа од онога што ми је познато нећу прећутати".

Уколико сте сагласни са овим текстом заклетве ви реците да, уколико имате неке примедбе или не желите да положите заклетву ви реците «не».

Сведок Милан Опарушић: Да.

Председник већа: Само гласније реците да. Добро. Ми смо Вас звали као сведока да нам кажете нешто у вези овог стана који се налазио у Ул. Лењинов Булевар бр.5.

Сведок Милан Опарушић: Да.

Председник већа: Шта Ви знате у то време 12. марта 2003. године ко је користио тај стан, да ли знате? Испричајте све што знате у вези тога. Прво нам реците тачно где се стан налази, ко је власник тог стана, на који начин је издат и све остало што је познато око тога.

Сведок Милан Опарушић: Ја сам власник стана. Стан је издат преко Агенције "Еурорент". Када је био издат стан онда је у личној карти, погледао сам, писало је Јосип Ралић. То је био Миладин Сувајцић и било је пет месеци чини ми се колико се сећам укупно становања. Ја сам имао контакт са њим, само једанпут месечно смо се виђали и тако.

Председник већа: А кажите ми јесте Ви негде записали тај његов број личне карте, име или презиме тај Јосип Ралић.

Сведок Милан Опарушић: Био је уговор.

Председник већа: Добро.

Сведок Милан Опарушић: Сад не знам где је то право да Вам кажем.

Председник већа: А кажите ми колико дуго је тај стан био издат?

Сведок Милан Опарушић: Око пет месеци.

Председник већа: Око пет месеци. Сад мало нам појасните када сте Ви сазнали да сте издали стан Миладину Сувајцићу, на који начин сте то сазнали и када сте се последњи пут видели са њим пре него што сте препознали или утврдили да се ради о Миладину Сувајцићу?

Сведок Милан Опарушић: Па мени је син јавио телефоном, видео је на потерници, пошто сам ја био једно два пута са њим, два три пута са њим када сам му узимао кирију. Син ми је јавио телефоном да се он налази на потерници и ја сам одмах отишао у СУП да пријавим.

Председник већа: Јесте ли Ви прво гледали ту потерницу па се сетили да је то тако или сте онако чисто што Вам је син?

Сведок Милан Опарушић: Сину сам поверовао и отишао у МУП Нови Београд.

Председник већа: Кажите ми када сте се последњи пут видели са Миладином Сувајцићем?

Сведок Милан Опарушић: Па то не би могао тачно да Вам кажем. Сигурно једно месец дана пре тога.

Председник већа: Пре кад говорите, пре дана када сте видели њега на потерници, је ли тако опредељујете?

Сведок Милан Опарушић: Да.

Председник већа: Кажите, виђали сте се и једанпут месечно за тих пет месеци. Да ли је то био тачно утврђен датум кад?

Сведок Милан Опарушић: Не.

Председник већа: Него?

Сведок Милан Опарушић: Он је позивао телефоном.

Председник већа: Добро. И где сте се обично налазили?

Сведок Милан Опарушић: У стану.

Председник већа: Да ли сте за тих пет месеци када сте долазили да узмете кирију видели да ли је неко био са њим у друштву?

Сведок Милан Опарушић: Не.

Председник већа: А кажите ми када сте издавали стан том Јосипу Ралићу, је ли тако. Да ли Вам је речено са ким ће он користити стан, и да ли сте рок утврдили и колико дуго?

Сведок Милан Опарушић: Рекао је да ће са женом користити, да је одбојкашки тренер.

Председник већа: Ко, он?

Сведок Милан Опарушић: Он, да. И да тренира у некој школи на Новом Београду.

Председник већа: А да ли сте некада видели било коју женску особу са њим у друштву?

Сведок Милан Опарушић: Не.

Председник већа: Нисте никад. Добро. Када сте отишли у СУП и пријавили да је Јосип Ралић то лице, Миладин Сувајцић, да ли Вам је тада поново показана потерница да се изјасните на те околности

Сведок Милан Опарушић: Па колико се сећам, давно је било, мислим да јесте показана.

Председник већа: Добро. Ја више немам питања за овог сведока.

Да ли чланови већа имају питања? Судија Милимир Лукић. Изволите.

Судија Милимир Лукић: Да ли сте стан издали са намештајем или не?

Сведок Милан Опарушић: Са намештајем.

Судија Милимир Лукић: И ко је плаћао потрошњу електричне енергије?

Сведок Милан Опарушић: Он је плаћао. Само није плаћао право да Вам кажем.

Судија Милимир Лукић: Можете ли нам рећи нешто више о томе. Значи да ли су ти рачуни стизали њему, или код вас и како није то плаћао и мало више везано за ту струју.

Сведок Милан Опарушић: Па то сам обично ја плаћао тако да.

Судија Милимир Лукић: Значи, да ли сте ви добијали рачуне за тај стан везано за потрошњу?

Сведок Милан Опарушић: Да.

Судија Милимир Лукић: Колики су ти рачуну били, да ли је то било уобичајено или нешто повећамо?

Сведок Милан Опарушић: Не, нормално је било.

Судија Милимир Лукић: Добро, хвала немам више питања.

Председник већа: Судија Радмила Драгичевић-Дичић. Изволите.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Рекли сте да је тај стан био издат пет месеци том лицу за које сте касније утврдили да је Сувајцић. То значи пет месеци пре убиства Премијера, на то сте мислили, у континуитету?

Сведок Милан Опарушић: Да.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Је ли било прекида неког?

Сведок Милан Опарушић: Није било.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Је ли све време

Сведок Милан Опарушић: Све време.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Све је он био у стану. Добро. Јесет ли Ви имали кључ од стана?

Сведок Милан Опарушић: Имао сам, само нисам улазио. Нисам никада улазио.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Је ли Вам дата нека напомена у вези тога да можете да улазите или не?

Сведок Милан Опарушић: Не, нисмо о томе разговарали. Ми смо врло кратко.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Да ли сте Ви за то време, значи тих пет месеци пре убиства Премијера било кад били у том стану, сами или са сином?

Сведок Милан Опарушић: Не.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: А да то лице није било ту?

Сведок Милан Опарушић: Не, нисам никад био.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Добро. После кад сте ушли у тај стан да ли сте видели неке ствари које нису ваше, које не припадају Вама у том стану од вашег намештаја, ствари, покретних, непокретних.

Сведок Милан Опарушић: Не. Био је видео, патике неке и рукавице и фантомке, како се зове.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Па јесте то Ви видели?

Сведок Милан Опарушић: Да.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Када

Сведок Милан Опарушић: Па када сам био са полицијом.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Када сте били са полицијом.

Сведок Милан Опарушић: Да.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Добро, где су биле те фантомке?

Сведок Милан Опарушић: Стајале су у соби на кревету.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: А рукавице какве?

Сведок Милан Опарушић: Гумене рукавице, оне хигијенске.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Хигијенске.

Сведок Милан Опарушић: Да.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: То су оне дебеле или танке као хирурзи што користе?

Сведок Милан Опарушић: Танке.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Као хирушке?

Сведок Милан Опарушић: Да.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: А колико је било фантомки, је ли се сећате?

Сведок Милан Опарушић: Не знам, не сећам се.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Више од две, три?

Сведок Милан Опарушић: Не сећам се право да Вам кажем.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Више од једне.

Сведок Милан Опарушић: Па више. Било је две, три. Тако нешто колико се сећам као кроз маглу.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Јесу ли биле упаковане или као коришћене па бачене?

Сведок Милан Опарушић: И то се не сећам. Мислим да су биле на кревету.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Онда да ли сте приметили неке трагове да је ту била нека женска особа после кад сте дошли до поседа стана. Козметика у купатилу, било шта?

Сведок Милан Опарушић: Не.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Хвала.

Председник већа: Када Ви први пут улазите након тога што је Ваш син препознао на потерници Миладина Сувајџића. Када улазите први пут у стан и са ким?

Сведок Милан Опарушић: Ја сам ушао овај сам у стан, видео сам кад ми је он то јавио видео сам мислим да су ту сумњиве ствари и онда сам отишао у СУП и позвао да дођу.

Председник већа: Да ли сте улазили у кухињу вашег стана?

Сведок Милан Опарушић: Јесам.

Председник већа: Јесте ли приметили да има у фрижидеру хране?

Сведок Милан Опарушић: Било је у фрижидеру хране.

Председник већа: То значи да сте отварали фрижидер?

Сведок Милан Опарушић: Да.

Председник већа: А кажите ми флаша неких, сокова или тако нешто?

Сведок Милан Опарушић: Па било је сокова колико се сећам.

Председник већа: Да ли сте Ви нешто око тога дирали рукама својим?

Сведок Милан Опарушић: Не.

Председник већа: Да ли су радници СУП-а Вас дактилоскопски обрађивали? То значи да ли су Вам узимали отиске и ако јесу када?

Сведок Милан Опарушић: Па када сам отишао да пријавим. Не, не кад смо се вратили после увиђаја.

Председник већа: После увиђаја?

Сведок Милан Опарушић: Да.

Председник већа: Добро. Хвала. Да ли неко има питања за сведока. За реч се јавља заменик Специјалног тужиоца. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца: Тај ваш одлазак у СУП.

Сведок Милан Опарушић: Да.

Заменик Специјалног тужиоца: Колико је то дана после атентата?

Сведок Милан Опарушић: То је колико се ја сећам истог дана било кад је био атентат. Можда сутрадан, или исти дан.

Председник већа: Да ли пуномоћници оштећених имају питања? Не. Да ли неко од одбране има питања? Бранилац оптуженог Улемека, адв. Марко Миливојевић.

Адв. Марко Миливојевић: Да ли тај Јосип или Ђура, или већ како га Ви смарате, да ли је имао наочаре?

Сведок Милан Опарушић: Не.

Адв. Марко Миливојевић: Браду?

Сведок Милан Опарушић: Није имао браду.

Адв. Марко Миливојевић: Да ли сте можда приметили да ли је имао перику?

Сведок Милан Опарушић: Нисам приметио.

Адв. Марко Миливојевић: Немам више питања. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч?

Бранилац опт. Милана Јуришића адв. Александар Зарић.

Адв. Александар Зарић: Да ли је у СУП-у препознавао то лице? Значи у реду за препознавање накнадно кад је ухапшен.

Сведок Милан Опарушић: Па не, нисам никад га видео.

Адв. Александар Зарић: Не да ли су Вас одвели у СУП на препознавање? Значи међу пет лица да прпознате.

Председник већа: Не, не. Одговорио Вам је на питање да га није никад видео после тога.

Сведок Милан Опарушић: Никада.

Адв. Александар Зарић: Да ли је уопште вођен на неко препознавање након тога?

Сведок Милан Опарушић: Не.

Адв. Александар Зарић: Хвала.

Председник већа: За реч се јавља опт. Жељко Тојага. Изволите.

Опт. Жељко Тојага: Да ли сте 16.02.2003.године били у том стану?

Председник већа: Када?

Опт. Жељко Тојага: 16.02.2003.године?

Сведок Милан Опарушић: Ја мислим, био сам у том стану пошто је у стану увиђај направила полиција.

Опт. Жељко Тојага: Не, не. 16.02., а убиство је било у трећем месецу, ако се ја не варам.

Сведок Милан Опарушић: Не, не сећам се право да Вам кажем.

Опт. Жељко Тојага: Да ли познате мене, да ли сте ме икад игде видели?

Сведок Милан Опарушић: Нивам вас видео никада.

Опт. Жељко Тојага: Хвала. Ништа само толико.

Председник већа: Да, то није спорно сведок је рекао да није он улазио у стан, осим оног дана кад га позове Миладин Сувајџић. Добро. Можете да се вратите. Мало пре када сам Вас питала у вези ових флаша са соковима, да ли су те флаше биле у фрижидеру или ван фрижидера?

Сведок Милан Опарушић: Па било је на столу нешто.

Председник већа: У којој просторији ?

Сведок Милан Опарушић: Кухињи.

Председник већа: Добро. Молим вас Никола, фотодокументацију да покажете сведоку.

Констатујем да се сведоку показује фотодокументација, четири странице са шест фотографија. И онда ће те се ви изјаснити пошто сте рекли да сте прво сами ушли па тек после отишли у полицију да ли се сећате да ли су ови предмети били на овим местима и у оваквом положају и распореду када сте први пут ушли или касније када сте дошли са полицијом? Да ли је ту неко нешто померао или тако даље.

Сведок Милан Опарушић: Ја нисам ништа померао, само сам ушао.

Председник већа: Ви сте се изјаснили за Вас. Само погледајте. Да ли је ту нешто слагано ради фотографисања или тако?

Сведок Милан Опарушић: Да улазна врата.

Председник већа: Само гласно. Прочитајте, и реците шта, коју фотографију гледате?

Сведок Милан Опарушић: Ф бр.1.

Председник већа: Добро.

Сведок Милан Опарушић: Улазна врата.

Председник већа: Добро.

Сведок Милан Опарушић: Онда ово купатило и ово је на столу било. Ово је скупљено, ово је полиција скупила и ставила на ф бр.3 слика.

Председник већа: То је на фотографији бр.3?

Сведок Милан Опарушић: Да.

Председник већа: То је скупљено?

Сведок Милан Опарушић: Да.

Председник већа: А одакле? Да ли се сећате где сто Ви то први пут видели?

Сведок Милан Опарушић: То је било на столу

Председник већа: У којој просторији

Сведок Милан Опарушић: У дневној соби.

Председник већа: Добро. Изволите даље.

Сведок Милан Опарушић: Ево ово су капа, рукавице.

Председник већа: То је фотографија број?

Сведок Милан Опарушић: Шест.

Председник већа: Је ли то тако било када сте Ви први пут ушли?

Сведок Милан Опарушић: Не, то је скупљено и стављено од стране полиције.

Председник већа: Добро. А где је било кад сте Ви први пут видели?

Сведок Милан Опарушић: Па разбацано по кревету.

Председник већа: У којој соби?

Сведок Милан Опарушић: У овој малој соби.

Председник већа: Добро. Даље.

Сведок Милан Опарушић: Нема више.

Председник већа: Значи то је тако. То је било разбацано, а Ви се сећате где и рекли сте где се то затекли приликом када?

Сведок Милан Опарушић: Има још.

Председник већа: Која је то фоторафија?

Сведок Милан Опарушић: Број четири.

Председник већа: Да.

Сведок Милан Опарушић: Па, не сећам се овде је нака кеса била.

Председник већа: То је просуто ђубре из кесе.

Сведок Милан Опарушић: Није.

Председник већа: Је ли тако?

Сведок Милан Опарушић: Не ђубре, нешто види се на слици да има нешто унутра. Пише црне платнене капе са прорезима за очи.

Председник већа: Па то су те фантомке о којима сте Ви говорили.

Сведок Милан Опарушић: Не, не види се овде у кеси.

Председник већа: У кеси се не види?

Сведок Милан Опарушић: Не, не види се. Расечена кеса види се бело.

Председник већа: Где сте Ви видели фантомке кад сте дошли сами у стан?

Сведок Милан Опарушић: Видео сам на овоме кревету разбацано.

Председник већа: У којој соби?

Сведок Милан Опарушић: У малој соби.

Председник већа: Добро. А јесте ли ту кесу видели, сећате ли се?

Сведок Милан Опарушић: Не сећам се право да Вам кажем, давно је то било.

Председник већа: Добро, а ово кад су поређене на овој фотографији фантомке?

Сведок Милан Опарушић: То је иста слика као и ова овде.

Председник већа: Је ли то сложено ради фотографисања, или?

Сведок Милан Опарушић: То је постављено од стране службеника МУП-а.

Председник већа: Јесте Ви то видели кад су они постављали и слагали, јесте били ту у стану?

Сведок Милан Опарушић: Да био сам све време.

Председник већа: Добро. Да ли је истог дана када је вршено ово фотографисање, да ли су били и други радници МУП-а који су вршили скидање отисака у стану или је то рађено други пут?

Сведок Милан Опарушић: Не, то је ја и не знам кад је то рађено. Нисам приметио кад је то снимано. Они су само једанпут били.

Председник већа: Добро. Да ли има неко неко нешто да примети у односу на ову показану фотодокументацију? Само питам прво на ову фотодокументацију коју ће мо накнадно гледати у великој судници. Хоћете да Вам се покаже фотодокументација? Изађите. Ко жели да погледа фотодокументацију? Рекли су нам да не може, него изађите па редом ко жели да погледа показаћемо му фотодокументацију.

Опт. Улемек Милорад: Судија, интересује ме само колико има слика.

Председник већа: Изађите и погледајте. Консатује се да увид у фотодокументацију овог стана врши опт. Милорад Улемек.

Опт. Милорад Улемек: Могу ли одмах питање?

Председник већа: Можете, ево одмах питање.

Опт. Милорад Улемек: Хтео бих да питам сведока, да ли је био присутан, односно, у односу на атентат, ког дана је он дошао са полицијом у стан?

Сведок Милан Опарушић: Колико се ја сећам то је исти дан био или сутрадан. Мислим исти дан кад је био атентат или сутрадан.

Опт. Милорад Улемек: Значи 12-ти или 13-ти.

Сведок Милан Опарушић: Да.

Опт. Милорад Улемек: И истог тог дана сте отишли у полицију?

Сведок Милан Опарушић: Да предвече у полицију. Чим ми је син јавио ја сам одмах отишао.

Опт. Милорад Улемек: Хтео бих да питам да ли су они вршили увиђај у том стану?

Сведок Милан Опарушић: Јесу.

Опт. Милорад Улемек: Да ли су, сад ако може да се сети, да ли су вршили покушај скидања папиларних линија са одређених предмета у стану? Значи узимање отисака?

Сведок Милан Опарушић: Јесу.

Опт. Милорад Улемек: Посипали онај прах.

Сведок Милан Опарушић: Да, бели прах су посипали.

Опт. Милорад Улемек: И још ме занима. У моменту атентата да ли је тај стан још био под како да кажем закупом? Да ли је још био издат?

Сведок Милан Опарушић: Јесте.

Опт. Милорад Улемек: Јесте. Нисам Вас чуо.

Сведок Милан Опарушић: Јесте.

Опт. Милорад Улемек: Хвала, немам више питања.

Председник већа: Можете се вратити. Да ли још неко има питање сведоку? **Опт. Звездан Јовановић.** Изволите.

Опт. Звездан Јовановић: Само једно питање. Реците ми да ли је узето нешто из тог стана?

Сведок Милан Опарушић: Мислите да ли је полиција нешто однела?

Опт. Звездан Јовановић: Да, да.

Сведок Милан Опарушић: Да однела је неки видео, патике и све ово остало.

Опт. Звездан Јовановић: Да ли је направљени неки записник у вези тога?

Сведок Милан Опарушић: Јесте.

Опт. Звездан Јовановић: Јесте Ви потписали то?

Сведок Милан Опарушић: Јесам.

Опт. Звездан Јовановић: Јесте. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч? Констатујем да више нема питања за сведока. Мене интересује око овог закупа са Сувајцићем. Да ли је ту било говора колико дуго ће бити тај стан под закупом и да ли је уопште било премишљања око тог закупа, узећу га, нећу узтеи?

Сведок Милан Опарушић: Колико се сећам он је рекао око шест месеци би становао ту.

Председник већа: Око шест месеци. Добро. Има ли још неко питање? Констатујем да нема питања. Да ли Ви тражите надокнаду за данашњи приступ на претрес?

Сведок Милан Опарушић: Не.

Председник већа: Не. Хвала. Отпушта се сведок Опарушић Милан. Ево Вам лична карта. Можете да идете, слободни сте.

Да ли неко има нешто да примети у односу на исказ сведока Опарушић Милана?

Констатујем да се за реч јавља само оптужени Милорад Улемек. Изволите.

Опт. Милорад Улемек: Па имам да приметим само то мада је сведок сазнао од његовог сина, али опет у тој је причи, везано за да му је син јавио да је препознао Миладина Сувајцића на фотографији потернице. Судија, у опште је познато да прва четири дана фотографија Миладина Сувајцића у опште није била на потерници, а то смо чули како од не знам полицајаца тако и од самог Миладина Сувајцића, тако да не знам на основу којих, на он основу које фотографије је сведок односно син препознао Миладина Сувајцића.

Само толико. Мада је то више питање за његовог сина, али чисто да не пропустим. Ето толико.

Председник већа: Нека приступи у судницу сведок Опарушић Милутин. Ако имате личну карту дајте ми. Ваше име и презиме?

Сведок Милутин Опарушић: Милутин Опарушић.

Председник већа: Име оца?

Сведок Милутин Опарушић: Милан.

Председник већа: Дан, месец и година Вашег рођења?

Сведок Милутин Опарушић: 17. фебруар 1976.

Председник већа: Место рођења

Сведок Милутин Опарушић: Београд.

Председник већа: Адреса Вашег стана?

Сведок Милутин Опарушић: Омладинских бригада бр,10. Нови Београд.

Председник већа: Идентитет сведока утврђен на основу личне карте 106734 од 16.03.1998. године.

Ја ћу вас најпре као сведока упозорити да сте пред судом дужни да говорите истину и да ништа не смете прећутати. Давање лажног исказа представља кривично дело, те да нисте дужни да одговарате на питања којима би себе или себи блиска лица изложили кривичном гоњењу, знатној материјалној штети или тешкој срамоти. Дужни сте да суду пријавите евентуално сваку промену адресе боравишта или пребивалишта. Јесте ли разумели?

Сведок Милутин Опарушић: Разумео сам.

Председник већа: Након тога ја ћу Вас позвати да као сведок положите заклетву тако што ћу најпре прочитати текст заклетве.

Уколико сте сагласни са текстом заклетве и желите да је положите Ви реците да, уколико не желите да положите заклетву из било којих разлога Ви ће те рећи да не желите да положите и из којих разлога то не желите да учините.

Текст заклетве гласи: "Заклињем се да ћу о свему што пред суду будем питан говорити само истину и да ништа од онога што ми је познато нећу прећутати".

Сведок Милутин Опарушић: Да.

Председник већа: Да ли сте ви у сродству са неким од оптужених у овом кривичном поступку?

Сведок Милутин Опарушић: Не.

Председник већа: Да ли сте у сродству са оштећенима породицом Ђинђић или Веруовић?

Сведок Милутин Опарушић: Не.

Председник већа: Добро. Позвали смо Вас као сведока, а у вези овог стана који је издаван на Новом Београду да нам кажете тачно где се стан налази? Ради се о стану у Ул. Булевар Лењина.

Сведок Милутин Опарушић: Булевар Михајла Пупина бр.5.

Председник већа: Сад је Михајла Пупина.

Сведок Милутин Опарушић: Сада је Булевар Михајла Пупина, звао се Булевар Лењина.

Председник већа: Добро. Ради се о стану на десетом спрату. Је ли тако?

Сведок Милутин Опарушић: Јесте.

Председник већа: Изволите, шта знате Ви око тога, ко је власник стана, када је издат, да ли сте контактирали са тим лицем које је закупило стан, када сте га први пут видели, када последњи пут? Да

ли сте улазили некад у тај стан за време док је био под закупом? Колико пари кључева сте дали том закупцу стана? И све остало шта се дешава 12. марта, а што сте Ви знали и на шта сте реаговали. Изволите.

Сведок Милутин Опарушић: Стан је у валсништву мога оца. И он је тај стан издао и ја у опште нисам имао у том моменту са издавањем. У међувремену је он мени рекао коме је издао стан.

Председник већа: Шта вам је рекао?

Сведок Милутин Опарушић: Да је издао човеку који се зове Јосип Ралић. Личну карту нам је показао у којој је стајало Јосип Ралић. Ништа човек је, ја сам њега видео два – три пута можда.

Председник већа: Добро.

Сведок Милутин Опарушић: Значи не знам шта да кажем у вези тога, целе приче.

Председник већа: Па то кад сте га виђали, на којим местима, због чега? Колико дуго сте се задржавали у тој комуникацији у тренутку када сте га виђали и тако? Изволите.

Сведок Милутин Опарушић: Ја сам њега углавном виђао кад је требао да да кирију. То је било, значи два или три пута не могу тачно да се сетим. Мислим да је било два пута у стану, једном испред зграде. То су углавном биле варијанте кратког виђење које траје пет минута, десет минута. Како сте шта има ново, да нам рачуне, новац, ми одемо, он својим путем и то је то. Човек је долазио искључиво у тренерци сваки пут је био у тренерци колико се ја сећам. И ето то је то.

Председник већа: Јесте знали чиме се тај човек бави и с ким ће да живи у стану.

Сведок Милутин Опарушић: Не, он је рекао да је тренер одбојкашки.

Председник већа: Добро.

Сведок Милутин Опарушић: У некој основној школи и да тренира децу. Сад не знам која основна школа на Новом Београду. Ми га нисмо питали за детаље.

Председник већа: Добро. Кажите ми да ли сте могли да уђете, какав је договор био са њим да ли сте могли да уђење у стан у његовом одсуству или сте се нешто о томе договарали? Да ли сте се морали увек да најавите кад долазите и тако?

Сведок Милутин Опарушић: Сад то се договарао мој отац, ја у вези тога баш и нисам знао, али оно што знам да ја сам улазио искључиво када је било време за кирију. Значи чујемо се са човеком, нађемо се у стану или испред зграде где год, поразговарамо пет минута и то је све.

Председник већа: Да ли сте Ви увек били са оцем кад је он примао кирију од тог Јосипа?

Сведок Милутин Опарушић: Ја сам био два – три пута. Човек је дуже становао. Значи нисам био сваки пут.

Председник већа: Када сте улазили у стан да ли је било присутно још неко лице осим њега?

Сведок Милутин Опарушић: Никад. Увек је био искључиво је био сам.

Председник већа: Да ли сте у тим тренутцима када сте улазили у стан могли на први поглед да закључите да ту живи сам са породицом по ономе како је стан сређен, да ли је уредан био?

Сведок Милутин Опарушић: Стан је увек био уредан стан тако да нисам могао да закључим да ли има још некога у стану. Значи дођемо, погледамо у каквом је стању. Све је у реду. Стан је чист, одржан. Ништа то је то и одемо.

Председник већа: Добро. Кажите ми након атентата на Председника Владе Републике Србије шта сте Ви закључили на који начин закључујете да то није Јосип Ралић него неко друго лице...

Сведок Милутин Опарушић: На основу слике.

Председник већа: Само мало. Испричајте кад је то било у односу на атентат. Мислим дан да ли исти дан, следећи и после пет дана. Да ли се сећате тога у опште?

Сведок Милутин Опарушић: Ја се не сећам који је тачно био датум. Није било на дан атентата. Било је сад не сећам се стварно дан, два или касније.

Председник већа: Добро.

Сведок Милутин Опарушић: Где сам ја ишао у пошту и видео сам плакат залепљен са сликама, имена људи и видео сам тог човека на слици. Назвао оца.

Председник већа: А јесте ли, само мало гласније. Јесте ли на том плакату видели, где је било више лица? Је ли тако?

Сведок Милутин Опарушић: Добро, да.

Председник већа: Да ли је писало име испод тог лица, име и презиме? Да ли се сећате?

Сведок Милутин Опарушић: Да писало је.

Председник већа: Па је ли то писало Јосип Ралић или неко друго?

Сведок Милутин Опарушић: Не, не писало је "Ђура мутави" тако звани.

Председник већа: И Ви сте шта онда урадили?

Сведок Милутин Опарушић: Ништа, назвао оца. Он је то мислим и видео на вестима јер је било исто.

Председник већа: Онда сте прво обавестили оца, је ли?

Сведок Милутин Опарушић: Да.

Председник већа: Ајде испричајте нам мало шта се дешава. Немојте да жагорите.

Сведок Милутин Опарушић: Обавестио сам оца. Он је то видео на вестима. Знам да се он мало уплашио да ли да одемо у полицију или не. Отишли смо у полицију. Пре тога је мој отац ушао у стан.

Председник већа: Ви нисте ишли са њим?

Сведок Милутин Опарушић: Ја нисам ишао. Он је сам ушао. Каже да је стан потпуно у реду. Онда смо ми отишли у полицију, и са полицијом смо дошли. И онда је полиција извршила увиђај у стану.

Председник већа: Када сте дошли са полицијом у стан да ли се сећате да ли сте приметили неке предмете који нису уобичајени да се налазе у стану и ако јесте које?

Сведок Милутин Опарушић: Полиција нам је показала фантомке. Ето то је оно што су они нашли.

Председник већа: А јесте ли их Ви видели?

Сведок Милутин Опарушић: Патике и те ствари. Да показли су нам. Нашли су у неком од ормара. Они су извршили претрес стана. Ми смо седели и чекали док су они извршавали претрес итд. Ето то је оно што су нам показали да су нашли.

Председник већа: Ви не знате тачно где су они те предмете налазили, Ви лично?

Сведок Милутин Опарушић: Не.

Председник већа: Нисте ишли за њима да гледате кад они врше претрес где шта налазе?

Сведок Милутин Опарушић: Не. Ја сам седео док су они извршили, док су они вршили увиђај.

Председник већа: Те предмете који су нашли претресом да ли су они то негде слагали, стављали фотографисали?

Сведок Милутин Опарушић: Фотографисали јесу. Био је човек који је фотографисао. Био је човек који је отиске узимао.

Председник већа: Да ли су Вама узимали отиске папиларних линија?

Сведок Милутин Опарушић: Не.

Председник већа: Вама лично?

Сведок Милутин Опарушић: Не.

Председник већа: А Вашем оцу?

Сведок Милутин Опарушић: Не сећам се. У стану знам да нису.

Председник већа: Кажете да су то били кратки сусрети између Вас и Миладина Сувајџића у време кад је он предавао новац за закуп. По чему сте Ви њега онако упечатљиво запамтили и да га одмах препознате на тој фотографији на потерници?

Сведок Милутин Опарушић: Лице сам му препознао.

Председник већа: Молим.

Сведок Милутин Опарушић: Лице сам му препознао.

Председник већа: Лице. Је ли нешто било карактеристично што је за њега препознативљо?

Сведок Милутин Опарушић: Не, памтим лица. Лице сам препознао.

Председник већа: Добро. Хвала. Ја више немам питања за сведока. Судија Милимир Лукић. Изволите.

Судија Милимир Лукић: Рекли сте показао нам је личну карту на којој је стајало Јосип Ралић. Тако сте рекли.

Сведок Милутин Опарушић: Да.

Судија Милимир Лукић: Којом приликом Вам је показао личну карту пошто сте предходно рекли да је он већ изнајмио тај стан? Значи да је узео стан. Којом приликом сад он показује он Вама личну карту

Сведок Милутин Опарушић: Ја мислим да је то било после кад сам ја у ствари први пут дошао и упознао човека. Отац ме представио са њим и колико се сећам тад ми је показао личну карту.

Судија Милимир Лукић: Да ли можете да се сетите чија фотографија је била на тој личној карти?

Сведок Милутин Опарушић: Не могу.

Судија Милимир Лукић: Да ли можете да се сетите одакле је било то лице за које се наводно да је Јосип Ралић?

Сведок Милутин Опарушић: Не знам.

Судија Милимир Лукић: Е сад кажете, чујемо се са тим човеком везано за кирију. Како се чујете? Да ли је он Вас зове, Ви њега и везано за тај контакт?

Сведок Милутин Опарушић: Мој отац је са њим договарао, ја нисам имао везе са тим. Мене је значи отац назвао и каже ја сам се договорио са њим и онда ми одемо. Како су се они чули ја не знам.

Судија Милимир Лукић: Добро. Хвала. Немам више питања.

Председник већа: Судија Радмила Драгићевић-Дичић. Изволите.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Шта сте Ви по занимању?

Сведок Милутин Опарушић: Музичар.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Музичар.

Сведок Милутин Опарушић: Да.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Шта свирате?

Сведок Милутин Опарушић: Виолу.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Виолу. Хтела сам да Вас питам ако можете да се сетите колико је било дана након убиства Премијера да сте Ви видели ту фотографију?

Сведок Милутин Опарушић: Па било је давно не сећам се. Али шта ја знам два – три дана, четири дана не могу да се сетим заиста. У том неком периоду.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: И тада је ли то истог дана Ви одлазите у полицију са оцем?

Сведок Милутин Опарушић: Ја сам тог дана звао оцу. Ми смо отишли или тог или следећег дана. Ја мислим било је тај дан или следећи.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Добро: А тог дана када одлазите у полицију је ли тог истог дана полиција долази са Вама и врши увиђај?

Сведок Милутин Опарушић: Да тог дана је дошла полиција.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Добро. Зато што у предмету имамо записник о том извршеном крим. техничком увиђају. Значи тог истог дана.

Сведок Милутин Опарушић: Да, да. Ми смо тог дана отишли у полицију чекали смо тамо сат – два док су они окупили екипу итд. и онда смо одатле отишли директно у стан.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Добро. Кажите ми да ли сте сигурни, значи Ви прво јављате оцу да сте видели ту фотографију?

Сведок Милутин Опарушић: Да.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Да ли је после неко гледао на вестима?

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Мој отац је гледао на вестима.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Накона што сте му Ви јавили?

Сведок Милутин Опарушић: Да.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: А је ли се сећате да ли су пре него што сте Ви видели ту фотографију у Пошти, рекли сте, да ли су предходних дана биле објављиване потернице на телевизији или по новинама? Да ли сте то виђали у опште ранијих дана или први пут тад видите потерницу?

Сведок Милутин Опарушић: Не, тад сам је први пут видео. Тад сам први пут видео.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Добро. Кажите ми то лице за које сте после утврдили да је то лице са потернице, је ли можете да га опишете везано за то да ли је имао некад браду, да ли је био добро обријан, да ли је косу?

Сведок Милутин Опарушић: Обријан, кратку косу. Не могу да се сетим да ли је била смеђа коса, нисам сигуран.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Добор.

Сведок Милутин Опарушић: Вишљи и мршав човек. Мало није округла испијена мало фаца.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Јесте ли Ви разговарали са њим некад мало дуже?

Сведок Милутин Опарушић: Пет минута, десет минута то је то?

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Јесте ли приметили нешто необично приликом те комуникације са њим?

Сведок Милутин Опарушић: Не.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Не, добро. Кажите ми да ли је некад имао браду да је пуштао или?

Сведок Милутин Опарушић: Не, ја га нисам видео са брадом.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Да ли је рекао Вама или Вашем оцу да ли Ви знате да је Вама Ваш отац рекао да ће тај стан користити са неким, или Вам нико ништа није рекао?

Сведок Милутин Опарушић: Не нико ми није рекао за овај стан.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Добро. Да ли сте Ви вршили у МУП-у препознавање лица са фотографије? Разумете значи да Вам се покаже неки број фотографија?

Сведок Милутин Опарушић: Да, да разумем. Тога се стварно не сећам.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Не сећате се.

Сведок Милутин Опарушић: Да.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Да ли сте вршили препознавање лица у врсти?

Сведок Милутин Опарушић: Не. То не.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Добро. Да ли Вам је Ваш отац рекао, јесте ли рекли, да ли сам ја то добро чула да је Ваш отац ушао у стан сам пре него што сте отишли у полицију?

Сведок Милутин Опарушић: Да.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Да. Добро, је ли Вам рекао отац да је нешто пронашао у стану?

Сведок Милутин Опарушић: Не.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Не.

Сведок Милутин Опарушић: Рекао ми је, ушао, видео и онда није хтео ништа да дира, него као да одемо у полицију и то је то.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Добро да ли Вам је рекао да је нешто пронашао што није Ваше?

Сведок Милутин Опарушић: Не.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Добро. А да ли знате шта је било у том стану после кад сте дошли са полицијом да је пронађено осим тих фантомки да није Ваше, да не припада Вама и да је однето евентуално?

Сведок Милутин Опарушић: Патике, видео рекордер. Оно што је унешено у стан није било наше, то је све однето.

Судија Радмила Драгичевић-Дичић: Добро.

Председник већа: Да ли има неко питања за сведока?

Констатујем да заменик Специјалног тужица и пуномоћници оштећених немају питања.

За реч се јавио бранилац опт. Звездана Јовановића, адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Мене занима да ли сведок може да нам каже видео је на фотографији, како сам схватио на поретници. Да ли може да нам каже где први пут види ту поретницу са фотографјама? Да ли на дрвету..

Председник већа: Рекао је у пошти.

Адв. Ненад Вукасовић: У пошти.

Председник већа: Да.

Сведок Милутин Опарушић: Пошта која се налазила...

Адв. Ненад Вукасовић: Није битно где. Видели сте у пошти залепљено на неком...

Сведок Милутин Опарушић: Плакат на стаклу поште.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро да ли се сећате шта је писало испод те фотографије у смислу имена? Помоћићу Вам само ако дозволи председник већа, пошто је сведок овде спомињао "Ђура мутави".

Сведок Милутин Опарушић: Јесте то му је надимак.

Адв. Ненад Вукасовић: Па ме занима када чује за то "Ђура Мутави", а шта пише на потерници коју види?

Председник већа: Ја сам питала исто шта се сећа шта је писало испод потернице. Изволите. На потерници испод његове фотографије. Је ли се сећате шта је писало? Да ли је писало Миладин Сувајцић или "Ђура мутави", или једно и друго? Ако се сећате, ако се не сећате не морате одговорити.

Сведок Милутин Опарушић: Миладин Сувајцић сам чуо и "Ђура мутави" е сад, "Ђура мутави", ја се на тој фотографији стварно не знам да ли је писало Миладин Сувајцић или "Ђура Мутави".

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Ми знамо шта је писало, него питам зато што је сведок експлицитно одмах рекао "Ђура мутави".

Председник већа: Не, не није, ја сам га питала па је он рекао "Ђура Мутави".

Адв. Ненад Вукасовић: Не улазим у то. На питање судије Дичић шта је по занимању па је одговорио да је музичар, па ме занима као музичара сада претпостављам да евентуално има добар слух. Па је судија и питала ту Дичић нешто на ту тему, али би само проширио. Да

ли је приметио било шта као слухиста у разговору тих минут, два, три пет колико је имао одприлике да поразговара и шта необично у начину изражавања у гласу особе са којом је разговарао коју овде именује као "Ђура Мутава" или Миладин Сувајџић, сад није више ни важно.

Председник већа: Изволите, реците ако се сећате. Да ли можете?

Адв. Ненад Вукасовић: Је ли овако течно причао, рецимо као ја примера ради.

Сведок Милутин Опарушић: Не, није. А имао је неку ману.

Адв. Ненад Вукасовић: Молим.

Сведок Милутин Опарушић: А имао је неку ману.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли се сећате с обзиром да сте слухиста? Да ли се сећате можда.

Председник већа: Па ја се надам да свира ноте, а не по слуху.

Адв. Ненад Вукасовић: Па не добро. Он чита ноте, али свира по слуху.

Председник већа: Слухисти су они други.

Адв. Ненад Вукасовић: Даље би био вема капциозан нећу даље. Ако се сећа, сећа, ако не, не.

Сведок Милутин Опарушић: Не сећам се коју је ману имао. Имао је говорну ману.

Председник већа: Мало гласније не чујемо Вас добро.

Сведок Милутин Опарушић: Имао је говорну ману али се не сећам какву тачно.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро и на крају би само имао једно питање да ли може да се сети када је видео ту на пошти потерницу, да

ли су биле све фотографије лица на тој потерници? Да ли тога можете да се сећате визуелно?

Председник већа: Не мислите све. Да ли знате које све оптужене.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро. Да ли је био неки празан простор у квадратићу где стоји фотографија или су све била лица?

Сведок Милутин Опарушић: Не могу да се сетим.

Адв. Ненад Вукасовић: Ништа хвала немам више питања.

Председник већа: Добро, да ли има још неко питања за сведока?

Бранилац оптуженог Милана Јуришића адв. Александар Зарић. Изволите.

Адв. Александар Зарић: Ја нисам разумео само ако можемо да појаснимо. То што је видео на пошти да ли је то био један плакат или више плаката, и ако је био један плакат шта се налазило на том плакату?

Сведок Милутин Опарушић: Један плакат на коме су биле слике разних људи.

Адв.Александар Зарић: И на том плакату се налазило ово лице.

Сведок Милутин Опарушић: Јесте

Адв.Александар Зарић: Хвала немам више питања.

Председник већа: Да ли још неко има питања за сведока? Са бранилачке стране више се нико не јавља да постави питање сведоку. Јавио се оптужени Жељко Тојага. Изволите.

Опт. Жељко Тојага: Добар дан.

Председник већа: Тојага молим Вас приђите за овај други сто.

Опт. Жељко Тојага: Да ме не би струја убила. Да ли сте били у томе стану у другом месецу пре атентата? Значи 2003-ће у другом месецу. Да ли се можете сетити?

Председник већа: Шта? Нисам вас разумела.

Опт. Жељко Тојага: Да ли је био у томе стану у другом месецу? Значи пре атентата, атентат је био у трећем, да ли је у другом био у стану?

Сведок Милутин Опарушић: Ја колико знам нисам био.

Опт. Жељко Тојага: Нисте били. Да ли сте мене кад где видели?

Сведок Милутин Опарушић: Не.

Опт. Жељко Тојага: Ништа више. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља да постави питања?

Вратите се Ви на оптуженичку клупу.

Констатујем да се више нико не јавља за реч да постави питање.

Ви сте рекли да се не сећате али да сте ту потерницу видели неколико дана након извршеног атентата. Је ли тако?

Сведок Милутин Опарушић: Да.

Председник већа: И исти дан сте отишли у МУП заједно са оцем?

Сведок Милутин Опарушић: Тог дана сам назвао оца.

Председник већа: Добро.

Сведок Милутин Опарушић: Ми смо отишли тог или следећег дана нисам сигуран.

Председник већа: Добро. Од дана када сте видели ту поретници?

Сведок Милутин Опарушић: Да тог дана или следећег.

Председник већа: Добро. И тог дана када сте отишли је ли тада вршен увиђај у том стану?

Сведок Милутин Опарушић: Да.

Председник већа: Добро. Само да констатујемо да се увидом у списе види да је рађен фотодокументација и извештај о крим. техничком прегледу лица места у стану Лењинов Булевар бр. 5, стан 40 дана 20.марта 2003. године. Председник већа показује фотодокументацију наведеног стана сведоку са позивом да се сведок изјасни да ли је пре него што су прављене ове докуменцтације видео предмете који се налазе на фотодокументацији у стану, и ако јесте на ком месту или је исте предмете видео приликом сачињавања фотодокументације? У смислу да нам кажете ове предмете да ли сте видели негде на неком другом месту па да су их радници СУП-а слагали ради фотографисања. То је питање.

Сведок Милутин Опарушић: Добро ово су улазна врата.

Председник већа: Само на микрофон да уђе у транскрипт, молим Вас.

Сведок Милутин Опарушић: Ово су улазна врата од стана. Овако је било.

Председник већа: Добро. Даље.

Сведок Милутин Опарушић: Ово је купатило.

Председник већа: Добро, јесте ли видели те предмете у купатилу тако?

Сведок Милутин Опарушић: Да, да и данас постоје неки предмети, неки су бачени. Ово су ствари које су изношене.

Председник већа: То је фотографија да стављена на тепих.

Председник већа: Који број, само ми реците?

Сведок Милутин Опарушић: Ф бр.3 садржај канте за смеће у којој је затечена и коса.

Председник већа: Добро. Јесте Ви видели како су они са тим смећем баратали, просипали га и тако?

Сведок Милутин Опарушић: Извукли га. Да, да ту сам био кад су то урадили и фотографисали.

Председник већа: Добро.

Сведок Милутин Опарушић: И овде кад су фотографисане капе и рукавице.

Председник већа: То је на фотографији бр.?

Сведок Милутин Опарушић: Број 6 капе са прорезима за очи, рукавице и маска за нос и уста.

Председник већа: Јесу те капе биле управо ту где су фотографисане на фотографији бр.6 или сте их негде предходно видели?

Сведок Милутин Опарушић: Не они су нама показали колико се сећам те рукавице и фантомке.

Председник већа: Пре него што су их фотографисали?

Сведок Милутин Опарушић:Пре него што су их фотографисали.

Председник већа: Јесте видели одакле су их узели?

Сведок Милутин Опарушић: Ја нисам видео одакле су их узели. Да ли су их нашли ту или су их нашли у орману па су их ставили на сто за сликање. То не знам.

Председник већа: Добро.

Сведок Милутин Опарушић: Број 4 су пластичне кесе. Ово не знам. То је било у кеси.

Председник већа: Само мало гласније не чујемо Вас шта причате.

Сведок Милутин Опарушић: Ф бр.4 пластична кеса затечена у соби у којој су пронађене црне плетене капе.

Председник већа: Исправите мало Никола ту фотографију пошто видим да може да се прикаже сад на екрану. Шта је то.

Сведок Милутин Опарушић: Та фотографија то је сликано, то ја нисам видео.

Председник већа: Нисте видели?

Сведок Милутин Опарушић: Оно што сам видео каже то је било ово значи Ф бр.5.

Председник већа: Добро.

Сведок Милутин Опарушић: И бр. 6 када је сликано на столу, када су поређане ове капе и рукавице. Тад сам био ту. То сам видео.

Председник већа: Кажете да сте Ви седели негде у стану кад сте дошли. Сећате ли се где сте седели у стнау?

Сведок Милутин Опарушић: Да у дневној соби на двоседу.

Председник већа: Је ли ова фотографија направљена на столу у дневној соби?

Сведок Милутин Опарушић: Не ово је у малој собици поред није у дневној соби.

Председник већа: Добро.А у дневној соби ништа од тих предмета нисте..?

Сведок Милутин Опарушић: Нема ни једна фотографија која је рађена у дневној соби. Ово је у ходнику, купатило, ово је мала соба.

Председник већа: Ови предмети који се налазе на фотографијама ни једна није рађена у дневној соби?

Сведок Милутин Опарушић: Не.

Председник већа: Добро. Да ли има кревет у тој малој соби? Да ли је постојао кревет? Не гледајте у фотодокументацију. Је ли био кревет у тој малој соби?

Сведок Милутин Опарушић: Да има кревет и дан данас у тој соби.

Председник већа: Добро. Ја нема више ништа да Вам покажем нити да Вас питам. Јесте ли Ви сигурни да сте ову потерницу видели након више дана од атентата на пок.Премијера др. Зорана Ђинђића?

Сведок Милутин Опарушић: Да. Два - три дана, четири, пет. Није било толико дана.

Председник већа: Није било ни сутрадан?

Сведок Милутин Опарушић: Не.

Председник већа: Да ли сте са оцем разговарали тачно да негде запишете тај датум или рекли сте Ви сте се мало пре изјаснили да је то управо да сте отишли у полицију и да је полиција дошла 20. марта. како стоји у записнику. Јесте ли добили Ви тај записник, копију записника о предлегу стана?

Сведок Милутин Опарушић: Ја га нисам добио.

Председник већа: А да ли је Ваш отац добио знате ли?

Сведок Милутин Опарушић: Не знам да ли је добио копију записника?

Председник већа: По овоме испада да је осам дана од дана када је извршен атентат. Пошто је увиђај вршен 20. марта.

Сведок Милутин Опарушић: Да.

Председник већа: Око те идентификације времена кад сте Ви то били у пошти и кад сте видели?

Сведок Милутин Опарушић: То је проблем, то је било пре три године и сад не могу тачно да Вам кажем који је био дан. Значи није био на дан атентата било је касно.

Председник већа: Добро.

Сведок Милутин Опарушић: Е сад два, три, четири, пет, шест дана не знам стварно, али не могу да се сетим пре три године ког датума сам тачно то видео?

Председник већа: Да ли сте са оцем разговарали приликом доласка овде око тих дана кад сте отишли, кад сте пријавили тај догађај, кад сте Ви приметили ту потерницу. Да ли се нешто у вези уопште покушали да вратите, што би рекли филм уназад па да поразговарате око тога?

Сведок Милутин Опарушић: Јесмо покушали да вратимо. Ја сам покушавао да се сетим кад је то тачно било. Значи кад је тачно полиција дошла у стан, али нисам заиста знао.

Председник већа: Добро. Да ли још неко има питања сведоку. Оптужени Улемек има право на питања сведоку. Изволите.

Опт. Улемек Милорад: Добар дан. Ја бих имао само једно питање за сведока. Ако може да нам каже колики је тај стан о коме овде разговарамо?

Сведок Милутин Опарушић: Квадратура?

Опт. Улемек Милорад: Да квадратура?

Сведок Милутин Опарушић: Четворособан стан има 95м².

Опт. Улемек Милорад: Је ли можете да кажете колико има просторија?

Сведок Милутин Опарушић: Две мале собе и једна спаваћа соба, једна дневна соба, ходник, има кухињу, остава, трепезарија, мала тераса која је спојена са терасом дневне собе, има велика тераса у дневној соби и има тераса која спаја две мале собе.

Опт. Улемек Милорад: Још сам хтео да Вас питам јесте Ви осим ових ствари, значи навели сте патике, видео, не знам фантомке итд. Јесте ли у кухињи приметили да има рецимо у фрижидеру хране или?

Сведок Милутин Опарушић: То је полиција ваљда видела.

Опт. Улемек Милорад: Не ја питам Вас да ли сте Ви видели?

Сведок Милутин Опарушић: Видео сам оно што је полиција изнела?

Опт. Улемек Милорад: А Ви нисте изнели? Хтео сам још да Вас питам после тог дана када сте били тамо са полицијом да ли Вас је било ко из полиције после још звао ради некаквог додатног да кажем испитивања?

Сведок Милутин Опарушић: Не.

Опт. Улемек Милорад: Никада нисте били, само тај дан.

Сведок Милутин Опарушић: Не

Опт. Улемек Милорад: Немам више ништа.

Председник већа: А где сте Ви ишли у СУП да пријавите, у који? У станицу милиције?

Сведок Милутин Опарушић: Нови Београд.

Председник већа: Молим.

Сведок Милутин Опарушић: Нови Београд, код Општине Нови Београд.

Председник већа: Да ли се сећате овај да сте тамо, да Вам је тамо показивана потерница или фотодокументација на којој би препознали нека лица?

Сведок Милутин Опарушић: Не сећам се.

Председник већа: Молим.

Сведок Милутин Опарушић: Не сећам се стварно.

Председник већа: У списима предмета постоји записник о препознавању лица са фотографија 20.марта 2003. године где стоји да се у просторијама ОУП-а Нови Београд, Опарушић Милутин је са потернице МУП-а Србије препознао лица у трећем реду. Треће лице са леве стране, то је Сувајцић Миладина као лице које је изнајмило стан на име Јосип Ралић. Опарушић Милутин је такође објаснио да је Сувајцића виђао једном месечно, кад је исти плаћао кирију и да је лик идентично, коса краћа с тим што је некад имао брадицу од пар дана, а некада био уредно обријан, а Опарушић Милан није могао да препозна лице јер га је виђао само пар пута. Исти такође носи наочаре. И овде имамо овлашћено службено лице Горан Младеновић, а препознавање обавио Опарушић Милутин. Молим Вас покажите сведоку да се изјасни да ли је ово његов потпис.

Сведок Милутин Опарушић: Јесте.

Председник већа: Да ли се сад можда нешто боље сећате тога да сте извршили то препознавање са потернице та лица у просторијама Станице милиције Нови Београд, након оног препознавања у пошти када сте га сами препознали? Не, је ли?

Сведок Милутин Опарушић: Не сећам се.

Председник већа: Хвала. Добро. Можете да идете. Отпушта се сведок Милутин Опарушић. Ево Вам лична карта. Можете да идете. Довиђења.

Да ли има неко нешто да примети на исказ сведока Опарушић Милутина?

Заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећеног немају ништа да примете.

За реч се јавио бранилац опт. Звездана Јовановића, адв. Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Оно што бих имао да приметим то је у опису односно начину како препознаје, Дакле, сведок овај улази у пошту, нормално да му привуче пажњу нека потерница. Она је била у боји, шарена и сигурно да је привлачила пажњу и где чуда управо у квадрату где нема слике Миладина Сувајцића он препознаје "Ђуру Мутавог". И остаје једино нејасно па чак и у документу који Ви имате у списима о препознавању и данас сте показали сведоку где је рекао да је то његово. Такав један догађај је ипак бар из мог угла прилично запамтљив када неко одлази у станицу полиције где пријављује свесно. Остаје једино нејасно шта је пријавио, које је то лице које је он видео на потерници, а то је квадрат у коме нема слике "Ђуре Мутавог" и да долази у полицију и да се данас не сећа. У реду је, његово је да се не сећа да је уопште вршена та радња значи да је постављена линија у коју је он у редоследу, показао да је одређено лице то то. Није даље битно опис са брадицом, без браде итд. Мало је ту нешто нејасно, а сам почетак је по мени уопште нејасан. Квадрат у коме би требала да буде слика не постоји. Он пријављује лице да је видео, па се онда испоставља да је то лице "Ђура Мутави", а онда кога је он пријављивао са потернице. Ту очигледно је могуће да је пријављивао можда неко друго лице. Али сасвим сигурно није могао Ђуру, односно Миладина Сувајцића да пријави, јер њега на потерници у пошти у којој је он први пут видео потерницу нема.

Председник већа: Добро.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала.

Председник већа: Да ли још неко се јавља за реч да нешто примети? Са бранилачке стране констатујем да нема примедби на исказ овог сведока. За реч се јавио опт. Жељко Тојага. Констатујем да је у

12,33 часова на претрес приступио пуномоћник породице оштећених адв. Срђа Поповић.

Опт. Жељко Тојага: Па ја немам примедбу на сведочење овог сведока, него на примедбу везано за изјаву у којој се спомиње име овога сведока и моје име као да се познамо и да смо особе које смо заједно боравила у том стану 16.02. Што се налази у изјави из УБПОК-а од Крсмановић Душана, а која моментално је у списима. Толико само.

Председник већа: Добро. Ми смо за данас завршили оно што смо планирали.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес, а следећи претрес одређује се за

19. фебруар 2007. године са почетком у 9,30 часова у судници бр.1

20. фебруар 2007. године са почетком у 9,30 часова у судници бр.1

21. фебруар 2007. године са почетком у 9,30 часова у судници бр.1

22. фебруар 2007. године са почетком у 9,30 часова, и у судници бр.1

23. фебруар 2007. године са почетком у 9,30 часова у судници бр.1

Председник већа: Да планирате време. Ми смо заказали, ја сам заправо резервисала и неке слободне термине у марту месецу. То је негде од 5-ог марта. Онда ће те рачунати да ће те овде сигурно имати од 16-ог да кажемо, па негде тамо до краја месеца или 25-ог – 26-ог. То Заиста ће мо видети кад тачно да планирате време. Отказује се заказни наставак главног претреса за 23. и 24. јануар 2007.године. Уколико постоје неки предлози молим вас да ми доставите унапред ако имате нових предлога за допуну доказног поступка, да би смо у овом

слободном времену ми могли да разматрамо предлоге и да о њима одлучимо. Добићете план рада за те заказане наставке главног претреса. Ако неко има сад неки предлог ја бих молила да то изнесе. Оптужени Улемек ми је остао дужан он је рекао да ће сабрати своје неке предлоге или примедбе које је раније рекао и да није проблем и да их напише. Па бих молила да то уради. Ето тако. До фебруара месеца 19.-ог ја бих заиста све молила да ми то можемо да планирамо термине због трајања тог наставка главног претреса и сами видите да у овој судници не постоје услови и то јавно саопштавам за овај предмет. Не ради документ камета, нама је то неопходно да би смо могли да наставимо да радимо и прилично је овако да не кажем некомфорно, оптужени су превише близу сведоцима које салушавамо. Користе се простори који су ангажовани за браниоце и убудуће ће мо морати да будемо у судници бр.1. Тако ће и бити. Изволите.

Адв.Ненад Вукасовић: Данас се ево колега Пријић изјснио везано за овај предлог за Миомановића и за овога Костића.

Председник већа: Јесте.

Адв.Ненад Вукасовић: Нисмо имали никаквих, да се не бих понављали, дакле да знам да смо то завршили.

Председник већа: То је на Ваше предлоге дао изјашњење Специјални тужилац.

Адв.Ненад Вукасовић: Не пошто сте рекли писмено да се изјаснимо.

Председник већа: Нешто ново ако имате.

Адв.Ненад Вукасовић: Онда смо са овим закључили, немам шта него нешто ново. Са Миомановићем и Костићем је завршено.

Председник већа: Ми ће мо одлучити о предлозима које сте до сада дали и наставићемо главни претрес са тим предлозима онако како будемо о њима одлучили, а уколико буде нових предлога молим Вас да

ми то доставите да буде благовремено у односу на 19. фебруар. Значи немојте чекати да ми 18-ог и 17-ог достављате предлоге.

Записничар

Председник већа-судија

ОК 01771