

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 21. ФЕБРУАРА 2007. ГОДИНЕ**

Председник већа: Отварам заседање у наставку главног претреса у кривичном предмету К.П. бр.5/03 у кривичном поступку против опт. Милорада Улемека и других, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду – Специјалног тужиоца К.Т.С. бр. 2/03 од 21. августа 2003. године.

Констатује се да је веће у истом саставу.

Констатује се да су на наставак главног претреса приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћник породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокат Срђа Поповић и адвокат Нино Дошћен Мајкић, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића нико, окривљени Милорад Улемек, лично са брачиоцем адвокатом Слободаном Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић, лично са брачиоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, окривљени Александар Симовић, лично са брачиоцем адвокатом Миодрагом Рашићем и адвокат Желимир Чабрило, банилац окривљеног Милоша Симовића адвокат Миодраг Рашић и адвокат Желимир Чабрило, банилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Александар Поповић, банилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, за коју се јавља адвокат Никола Думнић по заменичком пуномоћју, банилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, банилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Никола Думнић по заменичком пуномоћју адвоката Александра Зарића, окривљени Душан Крсмановић са брачиоцем адвокатом Вељком Делибashiћем, окривљени Саша Пејаковић са брачиоцем адвокатом Крстом Боботом, окривљени Бранислав Безаревић са брачиоцем адвокатом Жельком Грбовићем и окривљени Желько Тојага са брачиоцем адвокатом Крстом Боботом.

Главни претрес настављамо доказним поступком.

Адв. Александар Ђорђевић: Судија, ја се извињавам ја се јављам за адвоката Желька Грбовића, није присутан, за Бранислава Безаревића по заменичком пуномоћју.

Председник већа: Констатује се да уместо браниоца адвоката Жељка Грбовића за окривљеног Бранислава Безаревића јавља адвокат Александар Ђорђевић.

Рашићу, јесте ли ми доставили заменичко пуномоћје? Добро.

Главни претрес настављамо доказним поступком.

Пре него што пређемо на читање писмених доказа, како сам јуче најавила, прегледом целокупне документације констатовали смо да нисмо у потпуности поступили по решењу кривичног већа по предлогу председника већа када сам преузимала предмет, па нису прочитани искази сведока вештака из БИА Марије Ђурић и Наташе Миливојевић од 13. јула 2005. године и вештака МУП-а Зорана Ђорђевића од 12. јула 2005. године, Милутина Вишњића и Стојана Костића од 11. јула 2005. године, па пре него што пређемо на читање писмених доказа, извешћемо ову радњу.

То ћемо читати са транскрипта о главном претресу, најпре од 11. јула 2005. године.

Чита се исказ вештака Милутина Вишњића и Стојана Костића на тај начин што ћемо читати овако са монитора.

Констатујем да смо прочитали исказе вештака из МУП-а Милутина Вишњића и Стојана Костића са главног претреса од 11. јула 2005. године.

Читали смо их са транскрипта, са свим примедбама које су тада изречене.

Да ли има неко нешто ново да примети, а што није тада унесено у транскрипт?

Констатујем да се за реч јавља бранилац оптуженог Милорада Улемека адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, наравно у свему остајем код примедби које су моје колеге и колега Булатовић и остали браниоци изнели на претходном главном претресу. Желим само да укажем да из самог овог извештаја који ја не могу назвати налазом и мишљењем вештака, произилази констатација управо тих вештака да су они овај извештај радили као нешто што би требало да послужи као

смерница за рад оперативних и других инспектора и других служби Градског СУП-а, на утврђивању материјалних доказа. Тим пре што они приликом изrade овог извештаја нису имали материјалне доказе и ради упоређења је ли, да би дали дефинитивно свој налаз јер се пушка и једна чаура налазила у Висбадену, друга је наводно нађена на Иришком Венцу и тако даље. Дакле, очигледно овај извештај и сами управо вештаци Вишњић и Костић тврде да није за суд. То је извештај за полицију, да би се могла усмерити у правцу у коме треба даље трагати и прибављати материјалне доказе. У односу на извештај вештака по начину и стању у коме су затечени улошци цилиндри браве, желим само да укажем да и сам вештак каже да је добио ове улошке 18. марта, да вас само подсетим да је на основу изјаве сведока такође радника крим. технике Предрага Ђурчића 17. наводно вршен увиђај, када је он послат да наводно сними пикавце, а после су га шетали до првог спрата и тако даље, и у његовој изјави стоји да је по налогу његовог шефа извршио замене два цилиндра улошка браве. Према томе, очигледно да су ови вештаци 18. добили оно што је полиција поставила 17. Утолико сматрам да ови извештаји, а опет понављам, и сами вештаци тврде да то није за суд, а види се да није за суд, имајући у виду све оно што садрже ови извештаји, да их треба издвојити из списка. Хвала.

Председник већа: Добро. Хвала. Да ли се још неко јавља за реч?

Бранилац оптуженог Звездана Јовановића, адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја такође остајем као и раније, при свему ономе. Само што бих ново додао, као што је стицајем околности сада када смо ово читали, поново овде видимо да се вештак овде базира на три датума каже оно што смо пронашли 12., 13. и 14., не дајући шта и како. Ми имамо да све што је пронађено, пронађено је 12. Значи налазе они нешто и 13. и 14. Ово што је рекао колега Бобан Миливојевић, да је овај извештај како он сам каже писан на брзину, извештај је писан на брзину. Дакле, не ради се ни о каквом вештачењу, него о извештају рађеном на брзину и за потребе оперативе. И само још две ствари. Две кратке напомене. Вештак искључиво тврди да је пушка «Хеклер и Кох» искључиво снајперска пушка. Што апсолутно није тачно. То је борбена пушка, јуришна пушка у саставу војске Немачке, Немачке војске. Према томе, може да се стави оптички нишан, да тада представља снајперску пушку, а он тврди да је искључива немана «Хеклер и Кох» да је то снајперска пушка, што није тачно и што апсолутно сви подаци чак и ја сада видим и овде, да ли је скинут сајта «Хеклер и Кох», где је то јуришна пушка Немачке војске која је чак избачена као неподобна јер она више не вреди ни за то. И задње још

једно бих рекао да, и да им је пушка достављена са још неколико оквира. Који су то неколико оквира, ми то не знамо и одакле ти оквири, када знамо да је на лицу места пронађен само један оквир што се тиче ове пушке, колико је то оквира, то су врло битне, наизглед су можда неки детаљи, ситнице, небитне за које се ми сада хватамо као за некакву длаку или за некакву сламку, без обзира, али мислим да су ово врло важне ствари да се види начин на који је рађено, како је приступано овом предмету, како је то олако ишло, како се није водило рачуна ни о једном једином детаљу, то је очигледно говорила тада сила и они су очигледно били уверени да ће то да се прогута једноставно као један колач који нико неће ни смети тада у време започињања рада и тадашњих неких властодржаца, да нећемо моћи да долазимо полако до истине. Тако да ово нису детаљи ради детаља и ради ето чисто да би се нешто рекло. По мени су ово врло важне ствари. Ако вештак тврди да је то снајперска пушка, а сви знамо да «Хеклер и Кох» није снајперска пушка. Она је офанзивна, борбена пушка, јуришна и на крају који су то неколико оквира, то су све ствари и детаљи који и остајем код предлога да се ово издвоји јер у коначном оно нема ни форму ни садржину вештачења него извештаја за потребе оперативе. А то што је касније неко то ставио суду и да то узме као вештачење, то је друга ствар. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко са бранилачке стране јавља да стави допуну неке примедбе?

Констатујем да се нико не јавља.

Да ли се неко од оптужених јавља за реч да стави допуну примедбе?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Молим да се пређе на читање исказа вештака МУП-а Зорана Ђорђевића са транскрипта од 12. јула 2005. године.

Констатујем да је приликом саслушања вештака Ђорђевића прочитан извештај МУП-а Републике Србије, Одељења криминалистичке технике Де.бр.876/03 и број 910/03 од 20. марта 2003. године, а у вези трагова који су пронађени поред запаљеног возила «Пасат» на Новом Београду и то како анализе канистера и течности у њима, тако и анализе качкета и 4 длаке и других биолошких трагова који су пронађени на лицу места.

Такође констатујем да је приликом саслушања овог вештака прочитано вештачење 1200/03 од 20. марта 2003. године, предмет

вештачења је била анализа лако запаљивих супстанци, а односи се управо на овај канистер и материју која се налазила у њему.

То да не бисмо поново читали то, зато сам констатовала.

Такође констатујем да је приликом саслушања овог вештака председник већа предочио два вештачења и то Ве.бр.993/03 од 16. марта 2003. године, а ради се о парафинским рукавицама за Зорана Џаревића и Владимира Станковића, Звонка Солунца и вештачење Ве.бр.994/03 од 16. марта 2003. године, које је имало за предмет парафинске рукавице за учеснике Миодрага Јањића и Дејана Павловића.

Констатујем да смо прочитали транскрипт са главног претреса о саслушању овог вештака.

Да ли има неко нешто ново да примети, а што није констатовано и дато тада кроз примедбе?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца и пуномоћник оштећеног немају примедби.

За реч се јавља бранилац оптуженог Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: У свему што је речено и тада када смо давали примедбе. Само још једанпут овде да се подсетимо да чарапе које су биле предмет вештачења оне су се дуго времена водиле све до скоро негде марта 2006. године, чини ми се, када је бивши председник већа Марко Кљајевић скинуо тако да кажем ембарго односно ознаку...

Председник већа: Управо сам то спремила да вам покажем сада да прочитамо, да извршимо увид у фотодокументацију.

Адв. Ненад Вукасовић: Само то и да констатује се само да се подсетимо да у обдукционом налазу никада немамо паралелу са повредама на нози пок. Премијера, а везано управо за те чарапе и оне трагове крви. Само толико, ништа више. Хвала.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко јавља за реч?

Констатујем да се нико више не јавља за реч.

Веће доноси

P E I I E Ђ E

Да се изврши читање извештаја Министарства унутрашњих послова, Секретаријата унутрашњих послова у Београду под бројем 01 строго пов. број 230-13/06 од 17.1.2006. године.

Где стоји:

У прилогу акта достављамо вам фотодокументацију која је саставни део вештачења о прегледу гардеробе и ствари у вези кривичног поступка који се води против опт. Милорада Улемека и других, због убиства др. Зорана Ђинђића, прилог 12 страница.

На следећем, ово носи печат службена тајна, строго пов. Имамо извештај Министарства унутрашњих послова 01 пов. 23013/06 веза 5/03 од 19.1.2006. године. У прилогу акта достављамо вам фотодокументацију која је саставни део вештачења и овде имамо ту фотодокументацију. Поред тога том истом приликом пошто има 12 страница прилог, да извршимо читање, да не би после накнадно читала. То је оно све што је достављено као извештај о десетопрсном фишу Звездана Јовановића.

Јесте ли сагласни да то сада радимо или када будемо читали поново писмену документацију?

Сада прелазимо само на показивање фотодокументације гардеробе Ђинђић Зорана која носи број КТ уписника 100836/03 и са које је скинута ознака службена тајна.

Молим вас режија да укључи документ камеру.

На фотодокументацији поред ознаке броја који сам прочитала стоји преглед гардеробе ствари, датум 15.3.2003. године, Ђинђић Зоран, Веруовић Милан, обрадио Зоран Ђорђевић дипломирани физикохемичар и ту имамо укупно 12 страница са 12 фотографија.

Фотографија број 1 – гардероба ствари Ђинђић Зорана, панталоне, ципеле, лонгета и две чарапе различитих боја.

Извршен је увид у фотографију број 1.

Фотографија број 2 – оштећење на чарапи означено стрелицом.

Извршен је увид у фотографију број 2.

Фотографија број 3 – гардероба ствари Веруовић Милана, панталоне, кошуља, кравата, мајица, пар ципела, чарапе, кожни каиш и футрола за пиштолј.

Извршен је увид у фотографију број 3.

Фотографија број 4 – оштећење на предњој страни на панталонама означена стрелицом, Веруовић Милан, панталоне.

Извршен је увид у фотографију број 4.

Фотографија број 5 – исто оштећење на панталонама фотографисано из близине.

Извршен је увид у фотографију број 5.

Фотографија број 6 – оштећење на задњој страни панталона означено стрелицом.

Извршен је увид у фотографију број 6.

Фотографија број 7 – исто оштећење фотографисано из непосредне близине.

Извршен је увид у фотографију број 7.

Фотографија број 8 – оштећење на кошуљи Милана Веруовића означено стрелицом.

Извршен је увид у фотографију број 8.

Фотографија број 9 – исто оштећење на фотографији фотографисано из непосредне близине. Ради се о кошуљи Милана Веруовића.

Извршен је увид у фотографију број 9.

Фотографија број 10 – оштећење на кравати Милана Веруовића означено стрелицом.

Извршен је увид у фотографију број 10.

Фотографија број 11 – исто оштећење на кравати Милана Веруовића фотографисано из непосредне близине.

Извршен је увид у фотографију број 11.

Фотографија број 12 – мајица кратких рукава, фотографисао крим. техничар КТ. Слика број 23 фотодокументације крим. техничара КТ. Ово се налази на улазу у зграду Владе, поред трага број 15, или обележен трагом 15.

Извршен је увид у фотографију број 12.

Констатујем да смо извршили увид у фотодокументацију.

Да ли неко има нешто да примети у односу на ову фотодокументацију у коју је извршен увид?

Заменик Специјалног тужиоца нема ништа, никаквих примедби.

Пуномоћници оштећеног такође.

За реч се јавља бранилац правооптуженог Милорада Улемека адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала председниче. Најпре једноставно желим да дам своје тумачење. Ако неко сам себи постави питање због чега су одређене ствари означене ст. пов. и склоњене у касу од 15. маја 2003. године, до почетка 2006. године, ја једини логичан закључак имам да су склоњени докази који су наравно могли да до битног утичу, ту пре свега указујем и на трагове на чарапама, на трагове на панталонама и кравати Милана Веруовића, у односу на чарапе и панталоне то су наравно ствари пок. Премијера Зорана Ђинђића. Некоме је то требало односно требало је онима који су направили овакву званичну верзију како је почела и како траје овај кривични поступак и због тога су склоњени ти детаљи, јер у склопу са свим осталим околностима које су на неки начин расветљаване, али су конфетирено расветљаване. Једна чаура иде у Висбаден, друга чаура иде Зорану Ђорђевићу, трећа чаура Вишњићу. Ми имамо овамо са једне стране неке доказе који су, већ сам раније то истицао, који су склањани, убачени на неки начин појављују се после ко зна колико година. Зашто је то тако? Па, то је због тога што једноставно је требало уз помоћ молим да ме добро разумете, дакле не желим ни на који начин да обезвредим било чију стручност, моралне или друге квалитете, али уз помоћ одређених

вештака па ту подразумевам и вештака Дуњића, одрадити овај посао до краја и потврдити званичну верзију. Дакле, ово све као и оне околности на које сам малопре указао, везано и за вештачење око чаура и вештачење ћебета и оно што иначе садржи и предлог за комисијско вештачење, дакле и ова околност, а имајући у виду пре свега да ови материјални докази нису до сада уопште коришћени у вештачењу и то само још указује да је онај предлог који сам већ ставио писмено за потпуно ново комисијско вештачење и реконструкцију крајње основан. Хвала лепо.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч?

Бранилац оптуженог Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја само да подржим колегу Миливојевића и да се даље не дужимо. Поново оштећење на чарапи, поново Дуњић, поново његов обдукциони налаз, чак и вештачење овде, ниједна једина реч о чарапи, о повредама, а да не говорим да током читавог поступка све док нисмо видели фотографије кравате нисмо знали и имали уопште увида какво је оштећење на кравати оштећеног Милана Веруовића. Због чега је то склоњено? Колега је дао на један начин своје објашњење, да не бих улазио сада у објашњење што је можда за каснију елаборацију. Мислим да је ово нешто што је апсолутно незабележено. Ја до сада не знам у много да кажем предметима ниже некакве вредности, ако се уопште тако може рећи, а не у оваквом једном предмету, који је досегао сам врх, где нас цео свет гледа, да се овако нешто ради. Ово је очигледно била намера да се на сваки начин обрише све оно што би довело у сумњу једну катастрофално постављену верзију званичника са којом смо и кренули. Хвала.

Председник већа: За реч се поново јавио бранилац правооптуженог Милорада Улемека. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, сви смо ми живи људи па заборавимо понекад ствари. Гомила је овде чињеница и разноразних речи и реченица. Указујем само још на једну околност. На фотографијама које смо видели чини ми се да је фотографија број 12, на којој се налази ознаком број 15, мајица, на неком од степеништа на улазу у зграду Владе број 5, ми немамо у односу на ту мајицу никакве податке. Ни чија је, ни одакле се појавила ту, да ли је она била предмет вештачења, да ли је било шта са том мајицом рађено. Остајемо наравно у дилеми да ли је она сада требала за тај почетак или можда за касније, али једноставно тражим одговор. Хвала.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко јавља за реч да стави неку примедбу након увида у фотодокументацију?

Констатујем да се нико са бранилачке стране више не јавља за реч.

Да ли се неко од оптужених јавља за реч?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 30 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА

Председник већа: Наставак главног претреса у 13,10 часова.

Главни претрес настављамо читањем транскрипта са саслушањем вештака из БИА Марије Ђурић и Наташе Миливојевић са главног претреса одржаног 13. јула 2005. године.

Констатујем да је главни претрес напустио, уз дозволу председника већа, адвокат Александар Поповић, бранилац оптуженог Владимира Милисављевића, а да ће га у наставку главног претреса мењати адвокат Александар Ђорђевић.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Одређује се по службеној дужности извођење доказа да поновимо то читање долиса МУП-а Републике Србије, Управе криминалистичке

полиције, Одељење крим. технике који је упућен Институту безбедности под КУ.бр.4713/03, Н.836/03, ради увида приликом вршења вештачења.

Веће доноси

P E I I E Њ E

Да се изврши увид у фотодокументацију на предметима гардеробе Зорана Ђинђића и Милана Веруовића.

Показује се то на документ камери.

Да ли има неко још нешто да примети у односу на овај изнети налаз па ћемо приступити читању ових писмених доказа?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема ништа да примети.

Пуномоћници оштећених такође.

За реч се јавио бранилац оптуженог Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Остајем у свему ономе што је већ и записано у овоме. Само бих поново додао да се опет подсетимо везано за ове чарапе. Ни те чарапе које су имале трагове крви нису достављене, да ни чарапе Премијерове које су пронађене нису достављене Институту односно оним вештацима у смислу рада ДНК анализе. Видим тамо панталоне, каиш и тако даље, али никде немамо у овом попису чарапа. Да су оне једноставно изостављене. Хвала.

Председник већа: Да ли има још неко?

За реч се јавља бранилац оптуженог Улемек Милорада. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, ја сматрам сувишним да се поново истичу оне све примедбе које су истицане први пут када су читани.

Председник већа: Мислила сам на допуне.

Адв. Слободан Миливојевић: Допуне немам.

Председник већа: Добро. Хвала.

Адв. Слободан Миливојевић: Осим предлога који ћу касније ставити.

Председник већа: Да ли има још неко нешто да каже?

Приступам читању извештаја који је упућен Институту за безбедност, од стране Министарства унутрашњих послова, Секретаријата унутрашњих послова Београд, Управа криминалистичке технике КУ.бр.4713/03, Н.836/03 од 15.3.2003. године.

«12.3.2003. године извршено је убиство Ђинђић Зорана и убиство у покушају над Веровић Миланом у Београду, улица Немањина број 11. У прилогу дописа достављамо вам црну мајицу нађену на лицу места у згради Владе Србије, Немањина 11, траг крви и ткива из возила «БМВ» БГ 564-031, део цигарете без филтера нађен у просторији на другом спрату у улици Адмирала Гепрата 14, два узорка крви са степеништа у згради Владе Србије, Немањина 11, означена са А и Б, узорци крви испред петог улаза у зграду Владе Србије, Немањина 11, означен бројем 1 до Д, новине са трагом крви на њима из возила «БМВ» БГ 564-031, кошуља са неспорном крвљу Веровић Милана, панталоне са неспорном крвљу Ђинђић Зорана. Молим вас да за потребе Одељења крим. технике утврдите ДНК профил достављених трагова и извршите њихово упоређивање. Молимо вас за хитност. Молим вас да нам доставите једну копију вештачења. Начелник Одељења потпуковник дипломирани инжењер Владимир Миомановић».

Такође да констатујем с обзиром да смо извршили читање са транскрипта са главног претреса саслушања ових вештака са Института БИА, да констатујемо пошто су оне то и прочитале да смо прочитали њихов писмени налаз о извршеном вештачењу који је материјал који је био предмет испитивања. То смо извршили читање сада на овим мониторима. Нема потребе да то посебно читамо. Јесте ли сагласни са тим?

Констатујем да су браноци и заменик Специјалног тужиоца, пуномоћници оштећених сагласни и заједнички констатују да смо извршили читање овог писменог налаза из Института БИА, који су учиниле и усмено изложиле Ђурић Марија и Наташа Миливојевић.

Сада приступамо и вршимо увид у фотодокументацију која је сачињена на предметима гардеробе Зорана Ђинђића и Милана Веруовића.

Ту имамо од стране како је обележено у списима 2841/1223, закључно са страном 2849/1123.

Молим режију да на документ камери омогући ово приказивање.

Молим некога из режије да дође у судницу број 1 да видимо да ли можемо на овој документ камери да прикажемо ово.

Пошто смо ово гледали у већу са судијом Марком Кљајевићем, има то заведено, можемо ли да констатујемо пошто се нови члан већа упознао са тим да смо извршили увид у ову фотодокументацију?

Јесте ли сагласни да не гледамо?

Констатујем да су брачиоци, заменик Специјалног тужиоца и окривљени сагласни да се поново не показује ова фотодокументација јер је извршен раније увид на главном претресу којим је председавао судија Марко Кљајевић.

Извршен је увид у ову фотодокументацију на предметима достављеним на вештачење уз поменути допис на главном претресу од 6. фебруара 2006. године.

Да ли има неко нешто још посебно да дода?

Констатујем такође да је на истом главном претресу 6. фебруара 2006. године и прочитан допис МУП-а Републике Србије, Управа криминалистичке полиције, то је и прочитано 6. фебруара 2006. године и данас на данашњем главном претресу уз сагласност странака.

Такође је прочитан и пропратни акт уз то који иде.

Да ли има неко нешто да стави неку примедбу на изведен доказ?

Констатујем да примедби нема.

У наставку доказног поступка,

Веће доноси

P E Ш Е Њ Е

Да се изврши увид у фотодокументацију која је направљена 5.4.2003. године у улици Гепратовој у канцеларији број 55.

Врши се увид у фотодокументацију број уписника КУ.бр.4713/2003, број КТ. уписника 1001113/2003, веза 836/2003. Садржи пет страница и осам фотографија, плус једна фотографија. По предмету предузимања ладице са фарбом, канистера са киселином за акумулаторе у вези убиства Премијера Зорана Ђинђића, улица Адмирала Гепрата број 14, датум 5.4.2003. године. Обрадио Ђорђевић Милисав.

Молим режију да нас пребаци на документ камеру.

Врши се увид у фотографију број 1 са легендом уз улазна врата просторије на другом спрату у улици Адмирала Гепрата број 14 из које је пуцано на Премијера Зорана Ђинђића.

Извршен је увид у фотографију број 1.

Врши се увид у фотографију број 2 – место затицања ладице у просторији на другом спрату фотографисано са улазних врата.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 3 – место затицања ладице са фарбом, четкама и канистером са акумулаторском киселином, други угао фотографисања.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 4 – кутија у којој је садржај танкослојне лазуре.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 5 – друга кутија са садржајем танкослојне лазуре и једна од четки.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 6 – кутија са садржајем лак за чамце.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 7 – кутија са садржајем емајл за дрво, котролин.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 8 – канистер са садржајем акумулаторска киселина.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 9 – садржај ладице фотографисан у просторијама одељења.

Извршен је увид.

Извршен је увид у фотодокументацију која је сачињена у Адмирала Гепрата у канцеларији број 55, дана 5.4.2003. године.

Да ли има неко нешто да примети у односу на ову фотодокументацију у коју је извршен увид?

Констатујем да заменик Специјалног тужиоца нема ништа да примети.

За реч се јавља бранилац оптуженог Улемека. Изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, имали смо дилему да ли да предложимо да се ова фотодокументација издвоји из списа или не. Одбрана стоји на становишту да ова фотодокументација треба да остане у списима јер служи као доказ шта је све полиција радила од 12. марта па надаље. 5. априла се појављују одједном некакве канте, некакве кутије са фарбама и тако даље, које ниједног тренутка од 12. марта па надаље, колико год се пута они убаџивали тамо са или без оригиналног кључа са својим улошцима и тако даље, све то заједно указује да су током читавог тог временског периода покушавали да прибаве што више онога што би могло да се монтира и да се подметне сада већ окривљенима. Због тога је став одбране окривљеног Улемека, а и у консултацији са колегом Вукасовићем, па видим да ми и остale моje уважене колеге дају знак и сагласност, да предлажем да се задржи ова

фотодокументација јер ће бити од великог значаја, не баш великог, али од великог значаја само утолико уколико треба да укаже на то шта је све полиција радила на месту догађаја. Хвала.

Председник већа: Констатујем да уз ову фотодокументацију иде и допуна извештаја о крим. техничком прегледу лица места, преузимање ладице са кутијама од фарбе и канистрима са акумулаторском киселином. А овај записник о крим. техничком прегледу потписали Милисав Ђорђевић и Димић Горан дана 5.4.2003. године.

Изволите, бранилац оптуженог Звездана Јовановића.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја у свему се придружујем ово што је у коначном и некакав заједнички наш став да ово остане у списима, управо из ових разлога о којима је говорио колега. Али би само додао ево врло кратко, врло интересантно је да 5.4. овде имамо кутије фарбе и тако даље, значи некакви предмети, не знамо због чега је управо фотографија рецимо кутија лака за чамце, посебно сликана, онда неке ту фарбе које ја не разумем чему оне служе, па рецимо онај канистер са киселином за акумулаторе, ако знамо да је у тој просторији било сијасет предмета. Ко је вршио тријажу тих предмета, да би поједини доспели на фотографије, чак увеличане и издвојене посебно и добиле некакав свој ајде да кажемо каталогски број у смислу да улазе у фотодокументацију која је саставни део списка, о којима ми овде расправљамо. Дакле, овде је један прави хаос, један прави цумбус који су радили, а све то ја се потпуно слажем са колегом, да је то једноставно дајте све на гомилу, па ћемо видети по потреби шта нам треба и како ћемо шта убацивати и слагати не би ли евентуално показали и доказали некакве наше тамо тврђе и претпоставке. Ово је очигледно један стварно најчистији пример такозваног подметања и једног како бих рекао једног бахатог правно бахатог и правно недопуштеног рада полиције које је очигледно инструисано од некога. Ја не верујем лично да су то полицајци сами од себе одлазили тамо и то радили. То је солјено негде са неких виших инстанци. Које су то, то ћемо вероватно успети да дођемо пре или касније. А овде сматрам да апсолутно ту је било још предмета. Видели смо оне столове, видели смо оне столице. Мене сада занима због чега они столови онако преклопљени рецимо они нису издвојени и фотографисани. Можда је то био начин да осумњичени за убиство Звездан Јовановић можда покушао са оних столова да пуца, па су сматрали да није, можда је онда лакше ћебе, па се ћебе појављује, па онда из руке и тако даље. Не знам шта ће лак за чамце. Какве везе лак за чамце и киселина за акумулатор има везе са читавом овом ствари. Ето то је само једна моја кратка, мислим добро није баш кратка, јесте примедба,

али се апсолутно слажем да ово управо остане. Ово ће бити доказ и нама и свету и на крају историји шта је све рађено у овом предмету. Хвала.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч?

Јавља се правоокривљени Милорад Улемек. Изволите.

Опт. Милорад Улемек: Добар дан. Ја госпођо председавајућа имам примедбу која би се односила искључиво на текст који је написан испод прве фотографије, где се каже, соба 55, из које је убијен пок. Премијер.

Председник већа: Не. Из које је пуцано.

Опт. Милорад Улемек: Не. Из које је убијен зато сам се и јавио, ја се извињавам, из које је...

Председник већа: Не. Из које је пуцано на Премијера Зорана Ђинђића.

Опт. Милорад Улемек: Или из које је пуцано. Свеједно. Значи игра речи. И онда постављам себи питање, ко је то у полицији закључио, доказао, или дозволио себи да он каже да је из те канцеларије пуцано када ми ево дан данас после 4 године не можемо да дођемо до тог питања. Тако да се ту само поставља питање са којим правом је полиција тада у то време већ почела да гради одређене предрасуде у овом предмету. Значи није написано из које се сумња, они су рекли то је то и нема више, о чему сада да причамо. Тако испада по њиховом. Толико само.

Председник већа: Добро. Хвала. Веће закључује да прихвата се примедба правооптуженог Милорада Улемека и стоји на становишту да због поштовања претпоставке невиности испод фотографије број 1 није требало да се у легенди напише да се ради о улазним вратима просторије из које је пуцано на Премијера Зорана Ђинђића.

За додатну реч јавио се бранилац оптуженог Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Буквално једна реченица. Само да јће у транскрипт и да се констатује да ове предмете које смо данас видели у овом сету фотографија, сада које смо погледали, они нису пронађени ни 12., ни 17. Апсолутно трагова о томе нема. Значи тек 5.4.2003. године ми долазимо до ових предмета у неком трећем уласку.

Дакле 12. је 256 предмета евидентирано, 17. су они опушци, тек 5.4. ми сада сазнајемо за те некакве фарбе, ово што смо данас гледали да се не понављам. Значи само то да се констатује, 12. и 17. ништа, тек 5. априла имамо ове предмете. Хвала вам.

Председник већа: Добро. Хвала.

Веће доноси

P E Ш Е Њ E

Да се изврши увид у фотодокументацију која је приложена у списима, а предложена као доказ у оптужници Специјалног тужилаштва, број КТ уписника 100/878/2003, Београд, улица Бирчанинова број 6 – 8, 15.3.2003. године. Обрадио Лазић Душан, а фотографисао Кротић Ненад.

Истовремено ће се извршити увид у фотодокументацију место покушаја атентата на Председника Владе Србије испред Савезне скупштине.

Када покажемо Бирчанинову, онда ћете прећи на ово.

Молим режију да документ камера и даље ради, а молим лице задужено за ову судницу број 1, да нам убаци мало ваздуха да престане да греје, јер ћемо се погушити.

Просторни план тог дела града у размери 1:1842.

Фотографија број 1 – снимак из дворишта Владе Републике Србије испред улаза број 5, ка улици Бирчаниновој.

Извршен је увид.

Фотографија број 2 – зграда број 6 и 8 у улици Бирчаниновој.

Извршен је увид.

Фотографија број 3 – тераса на крову зграде у улици Бирчаниновој број 8.

Извршен је увид.

Фотографија број 4 – снимак са терасе на задњем спрату зграде у улици Бирчаниновој број 6 ка згради Владе Републике Србије.

Извршен је увид.

Фотографија број 5 – снимак са терасе на задњем спрату зграде у улици Бирчаниновој број 6 ка згради Владе Републике Србије.

Извршен је увид.

Фотографија број 6 – снимак са терасе на задњем спрату зграде у улици Бирчаниновој број 6 ка згради Владе Републике Србије.

Извршен је увид.

Констатујем да смо извршили увид.

Сада пређите на ове фотографије испред Народне скупштине.

Молим режију да документ камера ради.

Фотографија број 1 – шири изглед гараже на углу улица Кнеза Милоша и Булевара Краља Александра где се налазио атентатор.

Извршен је увид.

Фотографија број 2 – поглед са горњег платоа гараже према Савезној скупштини.

Извршен је увид.

Фотографија број 3 – ближи изгледугла горње платформе гараже где се налазило возило са атентаторима.

Извршен је увид.

Фотографија број 4 – ближи изглед улаза у Савезну скупштину, место где се налазио пок. Председник Владе Србије.

Извршен је увид.

Фотографија број 5 – поглед од улаза у скупштину према монтажној гаражи где су се налазили атентатори.

Извршен је увид.

Фотографија број 6 – ближи изглед платформе гараже фотографисано из правца скупштине.

Извршен је увид.

Констатујем да смо извршили увид у ову фотодокументацију.

Да ли има неко нешто да примети у односу на ову фотодокументацију?

За реч се јавља бранилац правооптуженог Милорада Улемека адвокат Слободан Миливојевић.

Адв. Слободан Миливојевић: Што се тиче фотодокументације везане за зграду у Бирчаниновој број 8 и 6, сматрам да њој недостаје све оно што иначе, а опет додуше не баш у пуној мери, комплетно и квалитетно урађено, у односу на зграду број 14 у Адмирала Гепрата. Недостају мере растојања, раздаљина и све оно чиме је снабдевен тај део и однос уласка у зграду Немањина 5 и Адмирала Гепрата из просторије број 55. Мислим да је то неопходно и да би ако би имали такве податке онда могли у пуној мери да помогнемо оним вештацима на које сам ја сугерисао у предлогу за ново вештачење, да утврде правац кретања и одакле је извршено испуцавање. То би био допринос наравно уз ову фотодокументацију. У односу на фотодокументацију која је приложена о наводном покушају атентата испред зграде Савезне скупштине, предлажем да се апсолутно издвоји из списка јер то није предмет оптужбе, нити се у било којој реченици у оптужници помиње. Дакле, обзиром да није предмет овог кривичног поступка, предлажем да се као сувишна издвоји из списка.

Председник већа: Добро. Да ли се још неко јавља за реч?

Бранилац оптуженог Звездана Јовановића. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Апсолутно сагласан са колегом, јер смо прегледали поново смо морали оптужнику да видимо да не би дошло случајно до грешке, управо Савезна скупштина није обухваћена нигде ниједним делом да би се о томе расправљало као у оптужном акту, тако да апсолутно нема ни сврхе о томе расправљати што није обухваћено оптужницом. Хвала.

Председник већа: Других примедби нема. Нико се више не јавља за реч.

Са овим би смо данас прекинули главни претрес и омогућићемо пошто су тражили да ван претresa изврше увид у ЦД показивања трагова на лицу места на Фрушкој Гори, да не знам ко се јављао од бранилаца, оставићемо овде стручног сарадника заједно са оптуженима и браниоцима који желе да погледају поново, а ради евентуално стављања неких примедби на тај ЦД пре него што веће одлучи о ранијем предлогу по том изведеном доказу.

Констатујем да увид у ЦД се омогућава оптуженом Милораду Улемеку, оптуженом Звездану Јовановићу и оптуженом Александру Симовићу.

Да ли још неко се јавља да врши увид у тај ЦД? Не.

И њиховим браниоцима.

ЦД пустити преко режије на мониторе у судници број 1.

За реч се јавио оптужени Милорад Улемек.

Опт. Милорад Улемек: Госпођо председавајућа, ја бих вас замолио с обзиром, зато што је јако слаба чујност онога што се говори на том ЦД-у, ја бих вас замолио ако можете да одредите да нам дозволите да седимо овде у ћошку негде у сали да би могли режији да кажемо када да нам заустави нешто и да нам врате нешто, што нисмо чули, а то говорим због тога и због тога сам ја и тражио да ми дозволите да погледам овај диск и ЦД или снимак са Фрушке Горе зато што има много ствари које се не уклапају у чињенично стање и због којих бих ја хтео да ставим примедбе, а управо да би могао да ставим како да кажем тачне примедбе, хтео бих тачно да погледам сваку изговорену реч, да нешто после што би овде приметио не би се узело као да то није тако или да нисам чуо и тако даље. А ово само говорим у случају да ви тај доказ прихватите односно као да се изводи или како ће то већ да...

Председник већа: Не. Ми смо га извели. Само да ли ћемо га издвајати то је питање.

Опт. Милорад Улемек: Значи да бих могао да ја ставим правовремену и праву примедбу.

Председник већа: А што се тиче тога размештаја да ли ви можете да седите у судници или не, то ја самостално заиста не могу одлучити. То би било превише за моје могућности. То ће морати да извршимо консултацију са стражом која вас прати из затвора и са судском стражом која се налази овде. Толико.

Опт. Милорад Улемек: Јер ако не можемо да имамо комуникацију са режијом онда нема потребе да само седимо и гледамо овај филм.

Председник већа: Добро. Договорићемо се са режијом.

Опт. Милорад Улемек: Или ако не може да нам се одреди неки други дан где ће нас довести у суд у посебну просторију као што су нас већ доводили у вези неких ствари. Значи углавном да нам се омогући да ми имамо контролу над...

Председник већа: Не бих вас опет спајала све у једну просторију и то је питање, знате. Деси се свашта.

Опт. Милорад Улемек: То сте ви рекли. То ја нисам рекао.

Председник већа: Шта зnam. Морам да водим рачуна и о вашој безбедности и о безбедности других лица.

Опт. Милорад Улемек: Ви за моју безбедност не брините. Хвала вам.

Председник већа: Добро. Мени је jako драго ако ви тако мислите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, имам једну сугестију. Можда и у контексту овога што је мој брањеник рекао. Ми смо имали већ једну прилику у другом предмету где смо добили мању судницу, где је из режије био техничар код нас, јављао када треба да се врати и када треба да се пусти, где је чујност неупоредиво боља него овде, јер доста је акустична судница, па вас молим наравно рекли сте да ви не одлучујете о томе, али када будете одлучивали да ако можете да нам омогућите неку од ових мањих судница.

Председник већа: Не могу. Заузете су суднице. Сада сам вам омогућила, а друго немам времена. Ђво сада ћемо да видимо шта могу ови људи да помогну да се то може овде извести, у овој судници. Не знам кога ћу склањати и из које суднице и коме могу шта омогућити

тамо. Знате. Ако постоји могућност да се то пребаци да се обави овде, обавиће се, ако не, бићете обавештени у року од 10 минута.

Адв. Слободан Миливојевић: Било када, када ви одлучите. Ван радног времена, није никакав проблем. Само да добијемо чујност.

Председник већа: Ево сада ћете бити обавештени за 10 минута. Имаћемо контакт са стражом судском и овом која прати из притвора са нашом режијом. Имаћете сарадника који ће моћи да обавести режију и да комуницира са њима шта треба појачати, пустити или тако даље.

Председник већа доноси

P E Ш E Њ E

Прекида се главни претрес. Следећи претрес је заказан за:

22. фебруар 2007. године са почетком у 10,00 часова.

Наставићемо писмене доказе, оно што нисмо од јуче извели.

Записничар

Председник већа-судија
И. Јасовић