

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ  
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 22. МАРТА 2007. ГОДИНЕ**

**Председник већа:** Отварам заседање у кривичном предмету К.П. бр.5/03 пред Посебним одељењем Окружног суда у Београду у кривичном поступку против оптуженог Милорада Улемека и других, по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Београду – Специјалног тужиоца КТ.С. бр. 2/03 од 21.8.2003. године.

Констатује се да су на главни претрес приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног Председника Владе Републике Србије Др Зорана Ђинђића адвокат Катарина Косић и Нино Мајкић Дошен, окривљени Милорад Улемек.

Консатујем да је удаљен решењем већа до краја доказног поступка.

Бранилац оптуженог адвокат Слободан Миливојевић лично, окривљени Звездан Јовановић, лично са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, окривљени Александар Симовић, лично са браниоцем адвокатом Миодрагом Рашићем и Желимиром Чабрилом који су истовремено и браниоци Милоша Симовића коме се суди у одсуству, бранилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Александар Поповић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат, по заменичком пуномоћју за адвоката Оливеру Ђорђевић, адвокат Никола Думић, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Жељко Грбовић по заменичком пуномоћју адвоката Александра Ђорђевића, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Никола Думић по заменичком пуномоћју за Крстићевића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Милованом Комненићем, по заменичком пуномоћју адвоката Вељка Делибашића, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Гораном Петронијевићем, то сам и очекивала и окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Гораном Петронијевићем.

Консатујем да на претрес нису приступили пуномоћници оштећеног Милана Веруловића, уредно обавештени о дану и часу наставка главног претреса.

Пре него што позовем у судницу сведока Цвјетиновић Зорана ја морам само да дам једно објашњење очигледно пошто суд мора да прати и медије и електронске и писане, очигледно да је дошло до неког неспоразума у транскрипту је то јасно, овај, забележено. Ово веће није рекло да су наредбе о прислушкивању лица која нису обухваћена овом оптужницом незаконите, него смо објснили да коришћење таквих материјала у овом поступку од стране већа би било незаконито са разлога што се ради о лицима која нису оптужена у овом кривичном поступку и са разлога што није поступљено у смислу одредбе члана 233 Законика о кривичном поступку, о том материјалу није одлучивао надлежни Окружни тужилац нити ми имамо некакво обавештење и у том смислу би било коришћење таквог материјала незаконито од стране већа а не да су те наредбе незаконите. Молим вас да позовете сведока Цветиновића.

Веће доноси

## РЕШЕЊЕ

Да се данашњи наставак главног претреса одржи.

Главни претрес је у наставку јаван.

Главни претрес настављамо **ДОКАЗНИМ ПОСТУПКОМ** и у доказном поступку приступа се извођењу процесне радње саслушањем сведока Цвјетиновић Зорана.

Имате ли можда личну карту код себе? Цвјетиновић Зоран, име оца?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Тодор.

**Председник већа:** Колико сте година стари?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** 1958. рођен.

**Председник већа:** Кажите ми у ком месту сте рођени?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** У 9 месецу.

**Председник већа:** Молим?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** 9 месец.

**Председник већа:** У ком месту сте рођени?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** 9 - септембар.

**Председник већа:** Место Вашег рођења?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** А, место? Дакле, мислио сам на месец питате, овај, Оправдић.

**Председник већа:** Општина?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Братунац.

**Председник већа:** Добро. Кажите ми адресу Вашег стана?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Радоја Дакића 11, Кула.

**Председник већа:** Добро. Идентитет сведока утврђен на основу личне карте број 85221 издате 17.3.1997. године, матични број 0509958181361. Ви сте позвани као сведок у овом кривичном поступку а на предлог заменика Специјалног тужиоца. Ја ћу Вас сада упозорити као сведока на Ваша права и обавезе пред судом. Као сведок дужни сте да говорите истину и не смете ништа прећутати. Дужна сам да Вам кажем да давање лажног исказа представља кривично дело,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Можете мало гласније молим Вас.

**Председник већа:** Молим?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Можете мало гласније, ништа Вас ја не чујем.

**Председник већа:** Може, може. Дужни сте пред судом да говорите истину, давање лажног исказа представља кривично дело. Не смете ништа прећутати, шта знате о догађају о коме треба да сведочите а нисте дужни да дајете одговоре на питања којима би вероватно себе или себи блиска лица изложили кривичном гоњењу, знатној материјалној штети или тешкој срамоти. Дужни сте да суду пријавите сваку промену адресе боравишта или пребивалишта. Јсте ли ме разумели?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Председник већа:** Сада ћу Вас позвати да као сведок положите заклетву, уколико постоје неке сметње због чега Ви не желите или не можете да положите заклетву то ћете нам рећи, а уколико сте сагласни са текстом заклетве коју ћу Вам ја прочитати, Ви само реците да. Заклињем се да ћу о свему ономе што будем питан пред судом говорити истину и да ништа нећу прећутати.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Председник већа:** Добро. Ви ћете нама да кажете где сада радите, где сте раније били запослени, на којим пословима сте радили и шта знате о магацину наоружања Јединице за специјалне операције у Кули и у ком периоду сте тамо радили као оружар? Изволите па ћемо Вам постављати даље питања.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па ја сам радио у Јединици за специјалне операције у Кули а данас радим у Жандармерији – Противтерористичка јединица у Београду. Са магацином специјалне опреме а то није магацин наоружања постављен сам као руководилац на одржавању и издавању те опреме новембра месеца 1998. и радио сам све до расформирања Јединице, не знам 2003. године марта месеца.

**Председник већа:** Добро. Можете ли нешто да нам кажете шта је све било у том магацину специјалне опреме и на који начин се могла изнети та опрема, када, по чијој наредби, на који начин сте водили евиденцију о узимању, враћању и остало? Изволите.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Можете ми једно по једно питање?

**Председник већа:** Молим?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Можете ми једно по једно питање не у пакету.

**Председник већа:** Једно по једно питање, ево. Да нам кажете шта је све садржавао тај магацин специјалне опреме где сте Ви радили?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Сам назив његов специјална опрема садржавао је све специјално, што се сматрало специјалном електроника разна, ноћни уређаји, наоружање, све кратке цеви мислећи на пиштоље и све пушке страног порека.

**Председник већа:** Добро.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** И алпинистичка опрема.

**Председник већа:** Кажите ми на који начин сте водили евиденцију о тој специјалној опреми?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Евиденција је вођена на уобичајени начин. Приликом сваког издавања писан је реверс у два примерка, један примерак је ишао странци која је опслуживана а један примерак је ишао у архиву.

**Председник већа:** Е, сад ми реците, то кажете, овај, странки која је услуживана дал то значи да је сваки припадник могао да дође код Вас у тај магацин специјалне опреме и да тражи нешто што он сматра да му треба или је ту постојала нека процедура? Изволите.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не. Постојала је процедура наређење о издавању опреме могао је само да изда комадант и његови помоћници.

**Председник већа:** Добро. Кажите ми током 2000., од тада од када сте Ви преузели магацин које врсте тих специјалних пушака сте имали како сте Ви малопре рекли?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Нису то никакве специјалне пушке, то су пушке ранитети, држане су искључиво ради наставе, обуке на истим и у јадном су стању биле да би заслужиле назив специјалне.

**Председник већа:** Добро. То се ради о борбеном наоружању, јел?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Молим?

**Председник већа:** Јел то борбено наоружање?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Нисам Вас опет разумео.

**Председник већа:** Јел то борбено наоружање?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да, све је наоружање борбено.

**Председник већа:** Добро, и сад реците нешто о томе.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не разумем питање.

**Председник већа:** Па о тим пушкама нешто нам реците, колико сте имали ако се сећате на задужењу, на који начин,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па не бих Вам ја напамет,

**Председник већа:** Само сачекајте мало, на пример сваке године да ли је ту набављано неко ново савременије наоружање, како, како сте га задуживали, где сте га уписивали, на који начин, да ли је некад неко правио контролу тог магацина специјалне опреме, ако јесте ко, кога сте обавештавали о томе, ко Вам је набављао да ли знате ту специјалну опрему, ето то нам испричајте?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па специјална опрема је веома ретко набављана, тешко је се долазило до ње. Конкретно те стране пушке, ја не знам им порекло одакле су и како, дал су то овај, нађене, узете негде од МУП-а на позајмицу како ил шта, углавном вођене су као својина Јединице за специјалне операције.

**Председник већа:** И колико сте имали тих пушака?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не бих Вам знао рећи напамет, али углавном постоји комплетна евиденција сачувана.

**Председник већа:** Добро, и? Јесте ли имали у том магацину пушку «Хеклер кох Г-3»?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да, постојала је и аутоматска пушка типа Г-3.

**Председник већа:** Колико их је имало?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** По мом сећању било их је 8.

**Председник већа:** Јесте сигурни кад то кажете или само по сећању?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** По сјећању, ал кажем Вам да о свему постоји сачувана комплетна евиденција.

**Председник већа:** Када је дошло до расформирања Јединице за специјалне операције, овај, да ли сте Ви записнички предавали ту опрему и ако јесте коме?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да. Када је расформирана Јединица прво је дошла комисија која је све пописала што се налази у магацину а онда је после ишла наредба о примопредаји. Ја сам то предао Команди Жандармерије.

**Председник већа:** Ко ме?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Команди Жандармерије.

**Председник већа:** Кад кажете Команди Жандармерије, шта сте предали списак или наоружање?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Наоружање списак евиденције.

**Председник већа:** Ко је то примио испред Жандармерије?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја мислим да је то Слијепчевић Јовомир.

**Председник већа:** Где се он сад налази?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** На жалост покојни.

**Председник већа:** Добро. Ја више немам питања за овог сведока. Да ли имају чланови већа? Судија Милимир Лукић, изволите.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Ево, ја, ја бих се надовезао на ово питање, кад сте предавали сав тај арсенал који сте имали кажете, да ли сте предали тих 8 комада пушака Жандармерији?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не. Ја мислим да једна пушка фали.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** А можете ли нам рећи по том задужењу, код кога је та пушка?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** По мом сјећању, али ја мислим да је то код Бујошевић Ненада, издата пре 2000. године.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Имате ли још неки податак везано за ту пушку?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Што није предана?

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Што није предата?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Никакав, осим што се може доћи до серијског броја увидом у архиву.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** А да ли нам можете рећи ове остале пушке ко их је све дужио?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** За сваки артикал?

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Да, и да ли их је неко преузимао?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Магацина специјалне опреме, може се накнадно извршити комплетан пут кретања било чега.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Ко је све био запослен на тим пословима оружара у Јединици?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Конкретно специјалне опреме само ја. Постојао је још један магацин (15,45,2) , али је ово направљено да због специфичности, осјетљивости робе, одржавања и посебно је направљено због те електронике, контроле, морао је неко познавати материју.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Добро. Кажете сад, питам везано за ту једну пушку која није раздужена, да ли Ви имате податак за које потребе је узео припадник ЈСО ту пушку?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не би се могао сетити, ал можете доћи до датума кад је узео и у опису неког, мислим године те може се претпоставити чему је служила.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Још једно питање, кажете то су пушке «Хеклер кох» калибра 7,62 мм, јел тако?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** А да ли су оне имали снајпере, снајпере, оптичке значи оне инструменте?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја морам да скренем пажњу овде у суду да се стално раби тај израз снајпер, то је аутоматска пушка а оптика је, оптика се може ставити на било коју пушку.



**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Добро. Ја сам служио војску и знам врло добро шта је снајпер. Ја Вас питам оптички онај уређај који се ставља на пушку?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** То није снајпер, то је оптички нишан.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Оптички нишан, па нам објасните онда ово, кад постаје снајпер?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па, не постоји категорија аутоматски снајпер. Значи искључиво у конкретно у овој причи да је то пушка снајпер.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Када се стави на пушку «Хеклер и кох» тај оптички уређај, шта представља та пушка?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ништа, само јој се повећава ефикасност нишањења.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Да ли можемо назвати ту пушку снајпер?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** А, кад називамо снајпер?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па пушка, нисам ја овај, поткован том материјом да би Вам ја причао о снајперу.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Па, видим да причате.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ма не причам зато што није снајпер, снајпер мора прво имати домет, мора имати прецизност расипања, овај, погодака на одређеној даљини, дебљина цеви ради гријања, квалитет израде цеви у унутрашњости и тако остало.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Добро. Ја сад Вас питам за ове оптичке уређаје, да ли је магацин специјалне опреме имао те оптичке уређаје који су се могли ставити на ову пушку?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Оптичких уређаја је било разних али оригинала какав ја знам и какав иде на ту пушку нисмо имали.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Да ли је ова пушка која недостаје имала такав оптички уређај или не, значи која је била дата припаднику ЈСО, Бујошевићу?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** То је посебно вођено нишан а посебно пушка, по чем су коришћене, најчешће коришћене, нишан је дневно-ноћни под ознаком НЛ-300 и ознаком НЛ-303.

**Члан већа-судија Милимир Лукић:** Добро. Ја више питања немам. Хвала.

**Председник већа:** Молим Вас, само једно питање. Пошто Ви сами излажете разлику између снајперске пушке и пушке са оптичким нишаном, можете ли да нам одговорите јесте ли имали у том магацину специјалне опреме неку снајперску пушку о којој сте Ви малопре говорили, која би имала те карактеристике и ако јесте, колико?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да, било је, ја мислим 10-ак пушака истог калибра «Винчестерт 308-В не знам тачно до детаља знао рећи без увида у документацију о моделу М-3, аустријске су производње.

**Председник већа:** Да ли имате било каквих сазнања да је неку од тих пушака са оптичким нишаном или снајперску пушку узео бивши командант Јединица за специјалне операције Милорад Улемек и да је касније враћена, да ли имате било каквих података о томе?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** У архиви постоје картони личног задужења.

**Председник већа:** Добро.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Значи повред свих реверса о издавању може се врло лако доћи до увида шта је све дотични господин узимао.

**Председник већа:** Добро, ал кад се сећате свега овога малопре сте рекли да се сећате ко је држао ову пушку «Хеклер кох Г-3»,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја мислим,

**Председник већа:** Да ли се сећате дал је неку пушку држао Милорад Улемек?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја се сећам зато што сам ја највише по том питању, овај, саслушаван, тражене информације од мене и то, па ми је ето обнављано сјећање.

**Председник већа:** Од кога сте саслушавани, извињавам се од кога сте саслушавани?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Од разних, од наших безбедносних лица до, до Управе за криминал.

**Председник већа:** Када?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не бих Вам знао рећи по датумима тачно.

**Председник већа:** Не датуме, него Вас питам од прилике у односу,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** од 2003. па на овамо.

**Председник већа:** Добро. Реците ми на којим пословима сада радите?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Сад сам магационер итеданске опреме. На мој захтев јер сам тражио да се раздужим од наоружања.

**Председник већа:** Добро. Хвала. Имате ли Ви питања? За реч се јавио заменик Специјалног тужиоца, има право на питање. Изволите.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Да ли су те пушке Г-3 ношене на терен?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Да ли је било случајева замена тих пушака?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Опишите нам то.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па догодило је се да је, ја мислим да је у питању Гоч терен био да је узета једна пушка а враћени други

серијски број, што сам ја уредно изјавом, белешком не знам каквим папиром ову промену пропратио.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Када је то било?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не би Вам умап рећи датум, али је могуће доћи до датума увидом у архиву.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Да ли можете од прилике, не датум, годину на пример?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па, ја мислим да је пре 2000.

**Председник већа:** Јел можете то мало детаљније да нам објасните пошто сте мало пре у свом излагању рекли да су те пушке могли да узму одређени да кажемо руководиоци тих тимова у оквиру Јединице за специјалне операције. На који начин сте прихватили то враћање замене, да ли то значи да су то из тог једног тима који су узели пушку па Вам вратили другу, да ли је то у оквиру два различита тима или у оквиру истог тима неки од припадника?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Поред те пушке узет је контингент наоружања, ја мислим да је то нека обука била и све остало је враћено и слагало се само је та пушка, значи, типом, калибром и бројем је ту, али серијски бројев им се није поклапао.

**Председник већа:** Нисам Вас разумела?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Серијски број пушке се није поклапао.

**Председник већа:** И по томе цените да није враћена, а по броју?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не, не, не, та је враћена.

**Председник већа:** Него?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Сматра се да је, можемо сматрати да је враћена, то је једна а једна пушка уопште није враћена, по чем је дотично лице које је задуживало лишено слободе, а није извршено раздужење.

**Председник већа:** А, кажите ми пошто сте рекли да то задужи тамо руководиоца тог тима па колко он то може да задржи до бесконачности?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Нисам поменуо ни једном реч тим.

**Председник већа:** Молим?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ни једном нисам поменуо реч тим.

**Председник већа:** Него?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не сећам се сад.

**Председник већа:** Само командант и његови помоћници. Е, сад то објасните на кога сте мислили, кад мислите командант и његови помоћници?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па по структури организовања био је командант и његови помоћници за оперативне послове.

**Председник већа:** По именима ми реците, то мени ништа не значи што Ви причате, него по именима ми реците.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Командант за оперативне послове ја мислим да је био овај, зависи у ком периоду, мењали су се.

**Председник већа:** Добро.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Био је Јовановић Звездан, био је Турчић Бранко, био је Петраковић Мићо а командант је за логистику били су Крсмановић Драгослав, Јерков Вељко.

**Председник већа:** И они су сви могли да узимају то?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Они су сви могли да ми нареду на издам на пример неком наоружање.

**Председник већа:** Добро. Наставите.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Колико сам ја разумео судија сведок је овде изјавио да пушка која је отишла из ЈСО на терен, та пушка није враћена, већ је враћена иста таква али друга.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Заменик Специјалног тужиоца:** То је то. Да ли је обавештен командант Јединице о том догађају?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** По чем сам написао званично, значи, папир, обавештени су безбедњаци, према томе и командант.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Да ли је спроведена одређена процедура?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не знам. Ја сам свој дио посла завршио са писањем информације.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Команди?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја дајем безбедњацима, а безбедњаци даље то.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Након бомбардовања,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Добро.

**Заменик Специјалног тужиоца:** ЈСО-а и ракетирања, да ли је пронађена једна пушка ван арсенала?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Јесте.

**Председник већа:** Е, сад мало објасните то, кад је све било нисам Вас разумела?

**Заменик Специјалног тужиоца:** Бомбардовање 99.

**Председник већа:** Аха.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Значи по бомбардовању тог објекта да ли је пронађена пушка Г-3, каква пушка, где је пронађена?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Јесте. Иста таква пушка је пронађена једна и није власништво Јединице за специјалне операције. Касније кад су се ствари смириле власник се појавио – помоћник комаданта за оперативне послове Ђурчић Бранко која му је предата. Поред те пушке било је још наоружања али изгледа да су предмет интересовања ...

**Председник већа:** Да ли то значи да је у том периоду могло да дође до нестанка неког оружја?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** У време бомбардовања?

**Председник већа:** Да.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Председник већа:** Добро. Наставите даље.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Дозвољавате?

**Председник већа:** Да, да.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Та пушка која је пронађена,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Добро.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Како је изгледала?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Иста, идентична то су, то су типске пушке.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Да ли је имала оптику?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Та је имала оптику.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Које су боје биле све те пушке које сте Ви имали Г-3?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Све исте боје, идентичне, па како, сиво-маслинасте.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Ко је пронашао ту пушку након бомбардовања?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** А, питате ме, не би се могао сетити. Ко је год налазио то наоружање пиштоље, пушке и то се све давало мени на чување и ја сам то евидентирао и тај списак исто предао безбедњацима и по њиховом наређењу је враћено, ко је се како јављао чије је.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Реците ми, у вези са овом пушком коју је однео Ћурчић Бранко,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Добро.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Да ли сте предузимали неке мере као што сте малопре то описали?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не, изјавом сам обавестио безбедносне структуре.

**Председник већа:** Само мало другачије, овај, само мало другачије изнесите неке податке које суд нема око те пушке и Ћурчић Бранка кад му је дата, ко му је дао, на који начин, како сте Ви били обавештени да ће је он узети и како Вам враћа. Изволте.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ћурчић Бранко је дошао пред бомбардовање из Новог Сада, новосадског САЈ-а и био постављен за помоћника комаданта за, за оперативне послове у Јединици за специјалне операције. У том периоду он је упућен, комплетна Јединица је била упућена на Косово и Метохију а у његовој соби је остао, остала један део опреме коју он није однио са собом, између осталог ту је била и та пушка, биле су још ту две ловачке пушке и једна пушка «Црвена застава».

**Председник већа:** Кад кажете та пушка, реците конкретно која?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Г-3, аутоматска пушка Г-3.

**Председник већа:** Добро.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Калибра 7,62 x 51.

**Председник већа:** Добро.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** И исто постоји и врло лако можемо доћи до серијског броја њеног.

**Председник већа:** И? Шта се даље дешава?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја сам њему предао његово наоружање, он се после тога ускоро овај, напушта Јединицу и одлази у приватно обезбеђење неког бизнисмена, не би се сетио кога.



**Председник већа:** Добро. Изволте даље. Само нам реците годину кад је то било?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја не могу Вама ништа тачно говорити док не погледам у папире.

**Председник већа:** Па да, ал видим да се сећате неких ствари а онда оно, тамо где треба да нам дате неко ближе објашњење не можете да се сетите. Не питам Вас ја тачан датум,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Госпођо судија 4 године је прошло од тада.

**Председник већа:** Сачекај те молим Вас, нећемо заједно говорити. Реците ми 4 године, 4 године. У односу на тај период кад је он отишао кажете на Косово знате да је отишао, колико је трајало то његово одсуство неки временски период реците, које године он то одлази у приватнике, и тако даље. Сећате ли се у односу на догађај да вежемо за атентат или да вежемо за данашње Ваше сведочење, неки временски период?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** То је било пре 2000.

**Председник већа:** Пре 2000.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја мислим да је он отишао и пре 5. октобра, значи, то је се догађало,

**Председник већа:** Јел и пре бомбардовања или?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не пре бомбардовања.

**Председник већа:** Молим?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не пре бомбардовања.

**Председник већа:** Него?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** После бомбардовања, после бомбардовања.

**Председник већа:** А, кад је Јединица то ишла на Косово о чему Ви причате, кад је он ишао?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** И то Вам ја не би знао рећи, непосредно кад је трајала опасност.

**Председник већа:** Па не питам Вас,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** 98. је отишла још.

**Председник већа:** Добро, а јел то значи да је он тада још увек био припадник ту.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да, да, ал, та пушка није вођена у евиденцији значи она је се појавила током бомбардовања ја нисам, барем ја нисам знао да постоји.

**Председник већа:** Па како онда кажете није Вам враћена, остала је његова пушка.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Није то та пушка, као могу да поједноставим причу.

**Председник већа:** Испричајте.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Јединица за специјалне операције је имала 8 пушака.

**Председник већа:** Добро.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** 7 је предато Жандармерији приликом примопредаје а једна није. Једна пушка је на задужењу та која није враћена од прилике 1999. ал не мојте ме држати стога за тај датум је дата на задужење Вујошевић, Бујошевић Ненаду.

**Председник већа:** Добро.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Бујошевић Ненад је у међувремену лишен слободе а није пушка враћена. Ја сам писменим путем, значи онако како су налагала правила обавестио Команду шта се све потражује. Ја сам периодично правио списак потраживања опреме за специјалне операције.

**Председник већа:** Јесте ли Ви то обавестили Команду у моменту када је ухапшен Ненад Бујошевић или пре тога?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** После тога.

**Председник већа:** После хапшења?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Председник већа:** А, да ли сте знали пре тога да недостаје та пушка и да је код њега?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па, ја нисам знао да она недостаје све докле год, докле год, овај, није дошло до примопредаје. Ја сам се надао да ће се појавити код неког, да ће неко вратити, јер дешавало је се да се врати наоружање које је потраживано да неко врати када је,

**Председник већа:** Јесте знали да је он задужен са том пушком?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Јесам, нормална ствар да сам знао.

**Председник већа:** Молим?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Наравно да сам знао.

**Председник већа:** Добро. Наставите.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Хтео бих да појасним, могуће да је остало нејасно. Та пушка коју је однео Ђурчић Бранко, она није пушка ЈСО.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Да ли је командант Улемек вршио икад некакве инспекцијске или друге врсте надзора над вашим тим магацинима?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Да ли је контролисао шта ви имате, колико имате?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Задужење кога задужујете?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Да ли знате да се Звездан Јовановић раздужио са свим својим наоружањем?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја мислим да није све.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Да ли се можда сећате шта није раздужио?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Е, ја мислим да «Хеклер» ил тако нешто, ал обичан «Хеклер» 9 мм.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Ако се сећате, да ли је он био задужен са аутоматском пушком «Галијом»? (00,32,05,1)

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Могуће.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Да ли сте предузимали нешто,

**Председник већа:** Шта Вам то значи, извињавам се, шта Вам то значи могуће је?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па, зато што нисам сигуран, Ви од мене тражите да изричито нешто кажем а ја оно што нисам сигуран не могу да,

**Председник већа:** Па, онда реците не знам, нисам сигуран. Дал се сећате уопште дал је узео, а то могуће, све је могуће. Могуће је да пушка нестане као што сте рекли,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја сам први пут на суду и ја не знам,

**Председник већа:** за време бомбардовања, могуће да има припадник Јединице пушку која не припада Јединици. Како сте сазнали да Турчић има пушку која није власништво Јединице, ето то, објасните. Одакле Вам то сазнање?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па зато што сам имао базу података свих серијских бројева наоружања ЈСО-а.

**Председник већа:** Добро, а ко Вас обавештева о тој пушци да постоји тамо и да није ваша?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Она је током бомбардовања, неко од радника који су вршили исељење, ми смо тада у току бомбардовања

износили све из кампа да се спаси што се спасти може, неко је ту пушку донио према мени и свака пушка која дође у моје руке била је евидентирана, да ли је она ЈСО, да ли је приватна.

**Председник већа:** А како нисте ову евидентирали?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Евидентирао сам је и свугде је ја наглашавам, и постоји и у списима.

**Председник већа:** Кад је евидентирате?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Оног момента када је нађена.

**Председник већа:** Јесте ли знали пре тога да је он има?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Нисам знао.

**Председник већа:** Молим?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Нисам знао да је има.

**Председник већа:** Е добро. Е сад малопре сте одговорили на питање тужиоца кад Вас је питао око тога да ли је командант Улемек вршио контролу, да ли је следећи командант Душко Маричић вршио контролу?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да. Долазили су често или кад им је требало нешто, тражили су информације.

**Председник већа:** Не питам Вас то, него Вас питам о контроли?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Увидом у списке колико имамо тога, колико имамо тога. Сваке године вршен је годишњи попис даље службе су упоређивале и вршиле контролу.

**Председник већа:** Јел се то сводило на усмени разговор да Ви њих обавестите, имамо тога толико?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Некада и писмено а некад и усмено.

**Председник већа:** Е, сад реците, када су од Вас тражили писмено, јел то значи да су тражили нека нова требовања или сте то видели по неком оружју које сте ново добавили ил добили или онако у служби кад дођу па се интересују шта имате а шта немате?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не, једном годишње,

**Председник већа:** Изволите.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Једном годишње сам им достављао списак комплетне опреме магацина, пошто то није био велики број са две колоне актива и пасива. Значи ово постоји у магацину на залихама а ово је у употреби код ЈСО и укупно број стања.

**Председник већа:** И увек се знало код кога се налази одређени,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** У сваком моменту, то се и данас дан зна.

**Председник већа:** Добро. Имате ли још питања? Ево има једно питање члан већа-судија Радмила Драгичевић-Дичић.

**Члан већа-судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Хтела сам само да Вас питам, то кад кажете да сте давали на реверс оружје лицу које дође или по одобрењу, јел тај реверс био на одређено време, како је наредба гласила или се да док се не врати, мислим како, разумете шта Вас питам?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** То није било у, у, у опису мога интересовања. Моје је било да испоштујем наређење а када је наређено и враћано је. Значи, неко је морао исто наредити дотичном који је нешто узео и да врати.

**Члан већа-судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Значи, то је могло да траје и више месеци, зависи од случаја до случаја?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па може кад човек задужи пиштољ ка почне радити, задужи пиштољ и све докле год му тај пиштољ функционише или док је у служби, пиштољ је код њега значи да важи правило.

**Члан већа-судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Добро.

**Председник већа:** Да ли пуномоћници оштећених имају питања? Не. Да ли одбрана има питања за сведока? Бранилац првооптуженог Милорада Улемека, адвокат Слободан Миливојевић, изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Дозвољавате непосредно?

**Председник већа:** Наравно.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Хвала Вам. Ако се сећате тада кад сте дали пушку Ненаду Бујошевићу на задужење, да ли се сећате да ли је та пушка била исправна или не?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да, пушке су биле исправне.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Добро, хвала. Да ли Вам је познато да ли је Бранко Ћурчић био задужен код било ког, дакле у структури МУП-а, код било ког органа са овом пушком која је касније пронађена.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не. Немам сазнања да ли је он то задужио у МУП-у уопште, негде у некој другој организационој јединици ал оно што сигурно тврдим да није код нас задужен.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Да ли Вам је познато шта се догодило са том пушком Бранка Ћурчић?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Да ли је она можда ушла у бројчани део магационе јединице?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не, она се помиње само, само као евидентирана да је регистрована, да је прошла, значи да је виђена да је била код мене. У бројно стање не улази. Значи ЈСО никада није ту пушку стављао у бројно стање...

**Адв. Слободан Миливојевић:** И само још једно питање, на крају до душе Ви сте то на посредан начин одговорили када сте начелно говорили о карактеристикама снајперске пушке и разликама између снајперске пушке или аутоматске Г-3, питање гласи. Те снајперске пушке које сте ви имали да ли се по тим техничким карактеристикама, да ли су се разликовале од Г-3.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Председник већа:** Па то се подразумева.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Добро, све ја знам да се подразумева, али,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Сам произвођач ових снајперских пушака и декларише као снајперску пушку, а произвођач Г-3 је декларише као аутоматску пушку, то је јуришна пушка у званичној употреби немачке војске, ове војске. Ако наша аутоматска пушка може бити снајпер, онда може и ово. Е, да скратим причу.

**Председник већа:** Добро. За реч се јавио бранилац оптуженог Звездана Јовановића, адвокат Ненад Вукасовић, изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Ја бих питао сведока да ли му је познато име Павловић Жељко?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли нам можете нешто рећи, ако Вам је познато шта је он радио, на којим пословима је био, чиме се он бавио и да ли је био у оквиру Јединице или да ли је био припадник Јединице?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да, био је припадник Јединице за специјалне операције, специјалност снајперса.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Специјалност снајпера. Моје следеће питање је, да ли сте Ви у оквиру магацина те специјалне опреме како је називате и кад говорите о овој техници, па сте говорили о неким техничким уређајима, да ли, шта подразумевате под тим техничким уређајима сем ти ноћни нишани, да ли ту, морам да питам директно, да ли ту спадају одређени мерачи даљине?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли можете да набројите или да се сетите, да нам кажете које врсте мерача даљине сте имали, да ли више или само једну?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па Јединица је барем имала 80 укупно различитих врста мерача даљине. Половина од тога је већ био готов оптички дневно-ноћни нишан са рачунаром израелске производње, значи на себи је већ имао и ласер и ноћни уређај и нишан и у његов мини рачунар похрањена балистичка табела где је, чим отаствујеш даљину он ти избацује нишанску тачку. Значи сређује процедуру стрелцу максимално. Имали смо ласерске мераче даљине у облику, типа лајка, то је у ствари ласерски двоглед са ласерским мерачом даљине, мере, хоризонталне, вертикалне, азимуте и месне углове. Имали смо још



два, два типа мерача даљине МРФ ознака 2000, што значи даљина домета до 2 километра и ласерске 2 комада, овај, то је ловачки тип «Бушнер».

**Адв. Ненад Вукасовић:** Па управо ме занима «Бушнер», рекли сте ловачки тип. Да ли можете да објасните зашто да га називате, или одакле то да то буде у том изразу подведен под тај ловачки, кад се ради о Јединици која је опет специјална, војна?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па зато што он није, а да кажем да је ловачки да кажем да је најједноставнији и има могућност најмање мерења даљине, значи његов домет је био до 1000 метара, а сви остали су су ови били преко 2 и преко 2000 метара.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли се сећате колико сте таквих тих «Бушњара» ловачких или како већ називате, није битно «Бушњара» мерача

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Добро, да.

**Адв. Ненад Вукасовић:** даљине, да ли се сећате колико сте у конадима ако можете да се сетите?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја мислим да је 2.

**Адв. Ненад Вукасовић:** 2? Да ли се сећате ко је, да ли је неко дужио те мераче и да ли се сећате да ли сте неком издавали то на реверс?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли се можда сећате имена лица која су узела тај «Бушњар»?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** За један се сјећам а за један док не би видио исто у архиву не.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли можете рећи за тај који се сећате?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** А, ја мислим да су обадва била код снајпериста, значи у снајперском тиму а овај један јер сам питао скоро негде једну белешку у вези тога мерача даљине је био последњи пут на задужењу код Живковић Дејана, чини ми се. Да Живковић сигурно презиме.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Да ли се сећате конкретно да ли је Павловић Жељко дужио некад, узима од вас, да ли сте му издавали тај?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Могуће током свог, свога службовања у Јединици да је дужио и одређен период, исто постоји евиденција у његовом картону у ком периоду и коме?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли Вам је познато док сте били у Јединици или касније да ли имате сазнања о томе да је један мерач даљине предат УБПОК-у?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли можда знате разлоге под којим условима, како и ко је био и ко је предао то у УБПОК-у?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Почетком априла по наређењу помоћника команданта Крсмановић Драгослава наређено ми је да један ласерски даљиномер који дуже снајперисти предам Павловић Жељку да га однесе у Управу за борбу за организовани криминал. Ја сам то урадио, написао реверс на Павловић Жељко, међутим Павловић Жељко када је дошао у Управу он је, нису хтели да му потпишу тај реверс који сам ја написао него су писали нови реверс на компјутеру о одузетом предмету, изјава ил тако нешто.

**Председник већа:** Кад Ви задужујете Павловић Жељка он значи није био задужен са тим «Вушнелом»?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Када је наређено да се расформира Јединица, сви су вратили све, значи престаје прекид један.

**Председник већа:** Добро.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Сви су вратили комплетно наоружање и опрему и после тога, значи почетком априла мјесеца 5 – 6 ту негде, овај, ја овај, по наређењу дајем те ласерске дањинометре.

**Председник већа:** То од Крсмановића, по наређењу Крсмановића?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да по наређењу Драгољуба Крсмановића да се однесе, однесе овај,

**Председник већа:** А што пишете реверс Павловић Жељку кад он само треба да га однесе није га дужио?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па зато, не знам ја дал ће Павловић Жељко да га неко отме ил ће да му овај, изгуби или недај боже има саобраћајну несрећу, па то нестане, а ја онда немам покриће, кад ја објашњавам сад овако на суду да сам ја њему наријеђалац.

**Председник већа:** Јесте ли негде написали да Вам је то наредио Крсмановић да њему предате да однесе у Управу за борбу против организованог криминала?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не.

**Председник већа:** А зашто?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Почев, када је наређено расформирање Јединице, издата је усмена наредба да ни једна радња се не може извршити без наређења Крсмановића.

**Председник већа:** Без наређења?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Крсмановића. Значи стопирано је свако давање било чега без његовог знања.

**Председник већа:** Па добро, а Ви кажете он Вам је дао, јел има негде то писано да сте добили, овај, наредбу да ништа не можете издати без наредбе Крсмановића, јел то имате, ту наредбу писану, то Вам је усмено саопштено?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Председник већа:** Од кога?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Од Крсмановића.

**Председник већа:** Добро. Кад говорите о Крсмановићу то говорите из ЈСО-а, јел тако?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Помоћник команданта за логистику.

**Председник већа:** Наравно.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Јел могу ја?

**Председник већа:** Може, може.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја бих се надовезао на ово ваше питање које сте сада управо, ово Ваше последње питање, па ме занима та наредба Крсмановића за кога смо сада схватили да је помоћник за логистику и тако даље, ако је високи официр или виши није ни важно који има те ингеренције да може да изда наређења, само да појаснимо да ли је та наредба о издавању било ког дела опреме, не улазим сад да ли је то наоружање да ли је каиш, да ли је ово или оно из магацина, да ли је искључиво била усмена или постоји некакав писани траг у смислу генералне, генералне наредбе, да ли се сећате?

**Председник већа:** Па ја сам то питала, чини ми се да је одговорио сведок, ал може да појасни.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро, ако је одговорио,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ви тихо причате оћете ми поновити питање?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли се сећате, или да ли Вам је познато уопште након те као што кажете Ви наредбе Крсмановића да се ни један део опреме без обзира да ли је наоружање, да ли је каиш, кошуља, није важно шта је, из тог магацина не може дати било коме без искључиве његове како бих рекао наредбе, да ли је то дато, да ли Вам је познато у писменом облику, да ли негде фигурира у документацији ЈСО-а таква једна одлука, наредба како год да је назовемо?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не, не постоји ни један писани документ.

**Председник већа:** Јел можете нешто друго да нам разјасните. Ко је наредио да се напише потврда да се то одузима од Павловић Жељка?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не знам. По повратку, не дате ми да завршим причу, исечете ме. По повратку из Београда Павловић Жељко долази код мене, враћа ми онај мој реверс који сам му ја предао а даје ми копију реверса односно потврде о одузимању предмета коју је добио тамо где је оставио.

**Председник већа:** Јел то значи да је ту потврду Вама донео од МУП-а, да му је тамо одузета или од неког другог лица из Управе за борбу против организованог криминала, сећате ли се тога?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Из Управе. Он је однио у Управу и предао у Управу, то значи постоји писани документ,

**Председник већа:** Добро, и ту је добио потврду?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да потврду, да је Павловић Жељко од оца тог и тог, мајке тог, тог, матични број, одузето то, то, марке те, серијског броја тога а потписано сећам се само чин да је капетан.

**Председник већа:** Добро, добро, добро. Изволите.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Уредно заведена.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ако Ви дозволите зато што мислим да имамо у списима, али ја имам овде овај, тај документ, то је та потврда уколико, да ли може да сведок погледа?

**Председник већа:** Имамо ми у списима потврду о одузетим предметима од Павловић Жељка. Дајте да видимо и то идентична, јел тако? Сад немам наочаре, Никола.

Ево овако, показује се сведоку потврда о привремено одузетим предметима Министарства унутрашњих послова – Управе за борбу против организованог криминала од 7. априла 2003. године која је потписана на месту где прише предмет предао Павловић Жељко, а предмете одузео Тимотијевић Драган. Да ли можете да се сетите да ли је по форми и облику реч о тој потврди коју сте Ви тада добили од Павловић Жељка?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Опширнија, не знам могуће. Морам је упоредити са оригиналом, значи са копијом, постоји копија.

**Председник већа:** Добро, ајд Никола нађите оргинал у истражним списима, пише број страна.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Број тај, тај, тај, капетан јесте, могуће, могуће.

**Председник већа:** Да ли Вам се десило за то време, значи од убиства Премијера па надаље док сте предали то, да сте добили још неку потврду од Управе за борбу против организованог криминала, да је одузет неки предмет од неког лица које је само однело нешто од наоружања или опреме?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не. Од, од, тога што сам слао даље још изван по питању, овај, тога јесу још само пиштољи 22 мм-ЛР, малокалибарски пиштољи «Берета», ал они су предати беорадском СУП-у. Они нису на тај начин извршили примопредају, него су потписали реверс који сам ја овај, ја исписао.

**Председник већа:** Добро. Имате ли још питања?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Имам, ако уз Вашу дозволу, ако може само да објасни ти малокалибарски пиштољи, који су то пиштољи били, то се везује опет, добро, ако дозволите ово питање да одговори малокалибарски пиштољи који, да ли може да се сети марке?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Марка «Берета» 22 мм.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Е, сад ако дозволите док тражи колега овде, овај оргинал а ми смо то једанпут на претресу и видели док је био још председник већа Марко Кљајевић, тако да, него да не губимо у времену.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја би још, ако могу да додам у вези овог «Бушнева»?

**Председник већа:** Изволите.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Мени није наређен тип ни број који да предам, него сам по свом нахођењу зато што је најјефтинији и што има најмање техничке могућности из тих разлога је дошао баш тај тип на избор.

**Председник већа:** Па рекли сте да имате 2.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Имам више врста ласерске даљине, ал тога типа 2.

**Председник већа:** Па то сте рекли да имате,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** 2 јефтина, а ови су остали скупи.

**Председник већа:** Па ко Вам је рекао то тако?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па, по свом нахођењу.

**Председник већа:** Добро.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Не улазећи сада у то да ли је по нахођењу свом личном или дакле један ласерски мерач даљине марке «Бушњар» је дао Павловић Жељку да однесе у УБПОК?

**Председник већа:** Не, јел он Вама рекао «Бушњар» или Вам је рекао најјефтинији како сте малопре рекли?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не, није него ласерски даљиномер који користе снајперисти. Снајперисти користе скоро све врсте ласерског даљиномера.

**Председник већа:** Како?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Скоро све врсте.

**Председник већа:** Па да, али малопре сте мало другачије говорили о томе?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Нисам другачије ништа говорио.

**Председник већа:** И? Ви сте сами,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Је, ја сам онда дошао до закључка па кад већ дајем, дајем овај који је најбезначајнији.

**Председник већа:** А због чега сте то тако урадили, ако могу да питам?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па зато што постоји велика могућност да се то више никад неће вратити, а ако нешто губиш онда да изгубиш нешто што је најмање вредно.

**Председник већа:** То сте гледали интересе Јединице?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Председник већа:** Добро. Да ли сте пре тог термина када је Павловић Жељко однео, кажете био носач овог даљиномера још непосредно пре ових догађаја од 12. марта 2003. године, сећате ли се да ли сте давали Павловићу или да ли је Павловић задуживао неки други даљиномер од Вас?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Током службовања у Јединици јесте.

**Председник већа:** Не током, ја сам Вас лепо питала за који период мисли се на период,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па не могу, ја нисам живи компјутер да знам, ал постоји његов лични картон да се може доћи од датума до датума, типа и серијског броја шта је све задужио.

**Председник већа:** У односу на овај термин непосредно пре атентата 2 – 3 месеца да ли сте раније издавали било какав даљиномер Павловић Жељку?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не могу Вам ја то рећи, не би могао да се сјетим.

**Председник већа:** Ево овако, Никола покажите оригиналну потврду. Сведоку се показује оригинална потврда о привремено одузетим предметима Министарства унутрашњих послова – Управа за борбу против организованог криминала дана 7.4.2003. године, један ласерски мерач даљине марке «Бушнел» 1000, серијског броја 02359. Када сте му тај реверс написали, јесте све написали те карактеристике и серијски број?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Тип и серијски број.

**Председник већа:** Само нек се изјасни на ову потврду.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Мислим да је то та потврда. Серијски број ја не могу да проверим док не би ја више видео, ја не знам, па мислим да не знам. Не, не то је та потврда, ал серијски број не могу да гарантујем да је исти свакако је напамет га не знам, а вјероватно да је све тачно.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ако дозвољавате...?

**Председник већа:** Можете, можете.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Мене занима добро, стигло је то некаква наредба, захтев или није сад ни важно, замолница како год хоћемо од стране Министарства унутрашњих послова односно УБПОК-а да се преда један ласерски мерач даљине па је овде присутни сведок одбарао тај «Бушнел». Занимаме да ли је тај мерач даљине марке «Бушнел», да ли се сећа можда враћен од стране Министарства унутрашњих послова, односно УБПОК-а, односно да ли је касније и у ком периоду враћен, па



је то сад пребачено тамо где је већ пребачено у Жандармерију кад се Јединица расформирала, да ли се сећа да ли је он уопште враћен?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Мене питате?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да, да Вас питам, добро ја преко већа Вас питам.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не, не, овај, док сам ја радио на томе и са данашњим даном није ми познато да је враћен тај ласерски даљиномер.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро, хвала. Имао бих следеће питање, да ли се сећате, односно да ли може да се сетите да ли је уопште тога било, да ли је од стране Министарства унутрашњих послова односно Управе за борбу против организованог криминала према Вама као човеку који сте били задужени за, јел причам довољно гласно, јел ме чујете зато што приметно сам можда слабије чујете?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ако можете, ја сам мало наглув, јер сам био артиљерац.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Е у реду, ништа, онда ћу ја мало гласније зато што обично сви кажу како сам прегласан некада кад причам. Да ли се сећате да ли је можда у периоду а након догађаја конкретно говоримо о атентату на Премијера Зорана Ћинђића од Министарства унутрашњих послова било које управе а превасходно мислим на Управу за борбу против организованог криминала што не значи и нека друга управа, да ли је према Вама стигао било какав захтев да, у коме би постојало интересовање да ли је Звездан Јовановић кад и у ком периоду дужио било који ласерски мерач или конкретно неки мерач већ опредељен по врсти?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Шта сте на то одговорили да ли се сећате да ли постоји писмени траг у смислу Вашег,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Први пут ја сам дао изјаву на те околности 6 месеца 2003. године, тема интересовања је била претходно поменути пушка аутоматска Г-3, експлозив, «Зоље» а људство сво запослено у Одељењу за заштиту лица и објеката скраћено ОЗЛО плус оптужени Луковић, Јовановић и Маричић. Значи није се интересовао

нико други, значи само људи који су вршили обезбеђење лица и објеката и та 3 човека оптужена.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ви сте тада саслушани као, позвани сте као врста сведока, као данас ово, као сведок сте позвани, зато што морате да питате веће, а ја би га питао шта, ако ми дозволите, односно да ли веће дозвољава какав је одговор дат по питању тих задужења кад је у питању Звездан Јовановић, остала лица ме не занимају, мислим не занимају,

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Пошто сам се тешко споразумео са човеком који ме је испитивао, он је мени дао списа,

**Председник већа:** Не пита Вас то, не, не, молим Вас. Молим вас, на то шта су вас питали и шта су испитивали не. Него питања конкретно питање је браниоца, одговорите да ли сте некада слали било какву информацију у погледу задужења наоружања опт. Звездана Јовановића?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да. Свих ових лица која сам набројао. У тим лицима је и Звездан Јовановић.

**Председник већа:** Да ли сте помињали тада уопште неки мерач даљине?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја не могу, то је документација на више папира. Ја на памет не могу.

**Председник већа:** Јесте ли послали те папире?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Папир сам ја послао према Управи за...

**Председник већа:** Је ли то онај попис магацина задужења личног наоружања?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не. Ја мислим да је то препис из личних картона урађен по колонама, па пише Петровић Петар задужио то и то, тог и тог датума, а раздужио то и то, ако није... Табеларно урађен списак.

**Председник већа:** Само мало, пошто имамо тај попис за наоружања.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Прошли пут смо гледали, па сам ја хтео да се наставим, али добро можемо и заједно, није проблем.

**Председник већа:** Показује вам се попис картона личног задужења из магацина специјалне опреме у Кули. Погледаћете ово, па ћете ми се изјаснити да ли је, то смо ми приказали...

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да. Прошли пут.

**Председник већа:** Да ли је то то што сте ви доставили на захтев полицији?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да. Само ме чуди, ја имам обичај да потпишем све странице, а овде сам заједно потписао.

**Председник већа:** То је та документација?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** То је форма је иста.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја бих само замолио ако можете, нека остане буквално минут један код сведока, зато што сам хтео да га питам, мислим хвала тужиоцу када већ има то да не тражимо сада по овоме. Једноставно да ли може само да погледа због питања.

**Председник већа:** За опт. Звездана Јовановића?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да. Ако може да окрене само део задужења Звездана Јовановића. Сада ме занима та колона у којој пише Звездан Јовановић односно горе наслов, шта је све дужио? Да ли поред те документације коју сада имате испред себе, постоји још нека документација о задужењу?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Постоји оригинал његов лични картон и постоји реверс о свакој овој радњи која је евидентирана овде. Значи ако овде пише да је узео ласерски мерач даљине мрф 2000, број тај и тај, датума тог и тог. На тај датум мора постојати реверс.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ако дозволите, занима ме...

**Председник већа:** Значи тај извештај сте правили на основу реверса које имате?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Адв. Ненад Вукасовић:** А да ли лични картон, значи да и то појаснимо, реверс у реду, али тај лични картон да и то буде јасно, да ли тај лични картон одговара...

**Председник већа:** Па, то је то. То је лични картон.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Па, ја то и питам. Како другачије да питам него једноставно ајде некако да не будем ни директан, а да не будем сугестиван. Ето, да ли је то лични картон то што је испред вас, да ли се то зове лични картон?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не. Ово је препис из личног картона.

**Адв. Ненад Вукасовић:** У реду. Препис, значи лични картон садржи исте те податке.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Битне податке. Могуће да нема батерија, примера ради.

**Председник већа:** Кажите ви нама је ли то што сте ви сачинили и што смо вам сада показали, одговара када сте правили задужењу из личног картона оптужених?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да. Ово је урађено по наређењу Управе за борбу за организовани криминал. Извучен је овај списак.

**Председник већа:** И то из личног картона?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Из личних картона. Да. Свака ставка може да се потврди реверсом.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Занима ме само, ја колико сам приметио, а можда сам погрешно, нигде не видим ту мерач даљине марке «Бушнел» 1000, серијског броја, није сада битно.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Шта у смислу да постоји или да не постоји?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не постоји. Не.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да не постоји. Јер ја нисам видео. Такође нисам видео да је Звездан Јовановић дужио пушку «Хеклер Кох» Г3.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Осим ту неких пиштоља и неког оружја које ја не знам. Да ли је у вашем магацину било оружја које се зове зоља?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли постоји, да ли нам можете рећи где се та врста оружја...

**Председник већа:** Можете ли да нам кажете како је прави назив те зоље?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Зоље? Ручни бацач ракета М80.

**Председник већа:** Јесте ли имали прилику да видите тај бацач ракете?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Председник већа:** Где?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја сам професионалац.

**Председник већа:** А реците ми, кажете је ли то значи да га није било, да то не спада под специјалну опрему зоље?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не.

**Председник већа:** А значи ли то да га је било у саставу Јединице за специјалне операције у неком другом магацину?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Свакако.

**Председник већа:** Наставите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Па ме занима сада да се наставим на вас, управо сте део питања и ви поставили које сам ја хтео, па ме занима где је тај магацин, односно да ли зна и лице, да ли неко води тај магацин, име лица тог, ко је био задужен, где су биле те зоље? Да ли можда знате, је ли ме чујете, да ли знате где је, у ствари да ли вам је познато тај неки евентуално да га назовемо други магацин и ко би евентуално у том

другом магацину био нешто слично као ви који то води и који би био задужен за издавање реверса или како већ хоћете, тих зоља ко их узима?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да. Постојао је други магацин који је садржао све те остале да их назовемо артикле који су требали да заузимају више места, јер магацин за специјалну опрему је био две собе. А овај магацин је хангар где су биле пушке, зоље, осе, муниција артиљеријска, пушчана, пиштољска. Значи оно гро што је кабасто. То је огромно.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Јасно је и без љутње, немојте се ви зато што вас можда прекидам, извињавам се и већу, али у реду, све је то познато. Огроман је хангар. Мене занима да ли је постојала у том хангару особа које је водила рачуна о издавању исто као и ви?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Наравно.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли знате можда његово име и презиме ко је био задужен у периоду од почетка 2003. године, од јануара 2003. године па на даље до расформирања Јединице, да ли знате ко је то лице које је водило тај магацин или хангар?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Вучетић Стево.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли вам је познато да ли је то рађено по истом или сличном принципу као што сте радили и ви, картон личног задужења, реверс, издавање, враћање, да ли знате нешто око тога?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не знам.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Не знате технику?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не знам ништа технику пословања.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја се извињавам, само како сте рекли име овога?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Вучетић Стево.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Вучетић Стево. Да ли знате где се евентуално сада тај Вучетић Стево налази, да ли је овде у Србији, у Београду?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Он живи, да живи у Кули, а адресу не знам.

**Адв. Ненад Вукасовић:** А не знате да ли је активан припадник као што сте ви?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Највероватније да ради и даље на тим пословима у центру Кула.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Добро. Хвала. И морам да вас питам још нешто. Да је Звездан Јовановић дужио даљиномер марке «Бушнел» управо овог серијског броја који сте видели, а коју сте потврду...

**Председник већа:** Изјаснио се колега на то питање. Сада обрћете питање у другом смеру.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да ли би било евидентирано у личном картону?

**Председник већа:** Рекао је да је све забележио.

**Адв. Ненад Вукасовић:** У реду забележио. Питам да ли би и ово било забележено? Да будемо јасни до краја.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Батеријица од 1,5 волт је био мој најјефтинији артикал, значи у оригинал картону била би убележена.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Мислим без лошег, ја само због оне констатације...

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** А поготово средство које има серијски број.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Само још нешто. Да ли имате сазнања евентуално кроз некакве документе, да ли је било шта од оружја, опреме или било шта што би било везано за ваш део посла и ваш магацин како да га назовемо, да је одузето од Звездана Јовановића након његовог хапшења?

**Председник већа:** Забрањује се одговор на то питање јер сведок није био, оно што је одузето од Звездана Јовановића то није било у магацину.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Само један контингент нађен у...

**Председник већа:** Немојте даље одговарати.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** У његовој соби...

**Председник већа:** Ало. Рекла сам да не одговарате на то питање.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Не мора да одговори, није ни битно на крају. Мени је важна констатација УБПОК-а да је одузето од Звездана Јовановића слика 23. И хвала вам лепо. Што се мене тиче ја дођох до оног до чега сам...

**Председник већа:** Рећи ћете то кроз примедбу.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Не кроз примедбу. То сам и желео. Али да чује и јавност, како УБПОК ради. Хвала. Више питања немам.

**Председник већа:** Сада смо на питањима. Да ли има још неко од бранилаца питања за сведока?

За реч се јавио бранилац опт. Пејаковић Саше адвокат Горан Петронијевић. Изволите.

**Адв. Горан Петронијевић:** И Жељка Тојаге судија, пошто ћу неколико питања поставити на ту тему. Искористио бих присуство овог сведока да га питам да ли му је познато начин функционисања наоружања које је малочас рекао да се зове ручни ракетни бацач М80? Од чега се састоји, а везано је искључиво за потврду о одузетим предметима па не бих да прејудицирам, него прво...

**Председник већа:** Морам да вас замолим стварно мало гласније.

**Адв. Горан Петронијевић:** Нисте ме чули?

**Председник већа:** Не.

**Адв. Горан Петронијевић:** Извињавам се. Дакле, да ли сведок зна ако дозвољавате непосредно да се обратим њему?

**Председник већа:** Наравно.

**Адв. Горан Петронијевић:** Да ли вам је познато од чега се састоји ручни ракетни бацач М80 популарно назван зоља? Од чега се састоји, неке делове?



**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Је ли то питање?

**Адв. Горан Петронијевић:** Тако је.

**Председник већа:** Овако. Нема разлога да га питамо за то. Он је рекао човек да је он у...

**Адв. Горан Петронијевић:** Па, човек је оружар, мислим да зна. Одбили сте нам могућност да доведемо овде вештака, ја користим сваку прилику да некога ко зна о том наоружању, а директно је везано за потврду и одузетим предметима. И рећи ћу вам због чега.

**Председник већа:** Можете да...

**Адв. Горан Петронијевић:** Јер онај ко је сачинио потврду очигледно то не зна.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ракетни бацач М80 састоји се од...

**Председник већа:** Чекајте, полако. Како сада то лепо објашњавате, као да преносите фудбалску утакмицу. Полако.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па, полако причам.

**Председник већа:** Полако, па морамо да вас пратимо. Сада сте дошли на свој терен и лагано.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Од лансерне цеви и бојеве главе односно пуњења, а бојеву главу још чини и ракетно пуњење. Даље су саставни делови шта има на...

**Адв. Горан Петронијевић:** Не морате више. Довољно ми је. Значи то су два основна дела колико сам ја разумео. Кажите ми само ова лансерна цев како сте ви рекли, без ракетног пуњења, да ли је то оружје или није оружје?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не. То је обичан контејнер, пластика.

**Адв. Горан Петронијевић:** Хвала. Због потврде у којој стоји да је од Тојаге одузето.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** И служи за једнократну употребу.

**Адв. Горан Петронијевић:** Што се тиче зоље...

**Председник већа:** Сада то објасните. Шта ту служи за једнократну употребу? Изволите.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да објасним?

**Председник већа:** Да.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Зато што је направљено...

**Председник већа:** И када за једнократну употребу, вратите се на почетак. Рекли сте служи за једнократну употребу. Када и на који начин би се то употребило једнократно? Изволите.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** То је првенствено намењено противоклопно средство. Значи за борбу против оклопних возила типа тенк, типа боб, типа транспортери и утврђења. Значи лакших утврђења. Сам његов принцип дејства је кумулативан, што значи да сву своју моћ односно енергију усмерава на једну тачку. Ствара велику температуру, топи је, убацује унутра велику количину гасова и ствара надпритисак који најчешће убија или ако је просторија велика може да изазове врголавицу, мучнину, губљења равнотеже па чак и мокрења.

**Адв. Горан Петронијевић:** Судија, на ово ваше питање пошто сам ја мислио да се подразумева, хвала вам на допуни. Када се испали ракетно пуњење из овог оружја, шта се ради са амбалажом, може ли се она поново употребљавати, поново пунити?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да. Она иде, али то само фабрика може да уради. Зато што постоји једна цевчица преносник импулса од окидача до ракетног горива која је пуњена посебним брзогорећим барутом и врши припалу то. Значи не постоји у употреби та цевчица која може да се замени да би узели другу ракету, да би бојеву главу ставили. То значи ради само иста она наменска фабрика која је произвела. Амбалажа се враћа ако постоје услови.

**Адв. Горан Петронијевић:** Корисник...

**Председник већа:** Је ли то значи само онда када постоји могућност да се дође до амбалаже?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Хоћете поновити питање?

**Председник већа:** Је ли то значи да морате да имате сваки пут могућност да дођете до те амбалаже па да је вратите?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Када се испали ракета остаје контејнер. Контејнер се у ратним условима најчешће баца, а у мирнодопским условима се слаже и враћа се према произвођачу.

**Председник већа:** Добро. Изволите.

**Адв. Горан Петронијевић:** То је то. Да ли је задужење ове врсте наоружања у вашој јединици било уредно односно да ли постоји та евиденција задужења?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не знам.

**Адв. Горан Петронијевић:** Обзиром да сте се изјаснили да нисте ви водили.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ово што сам ја радио постоје сви папири, све уредно. Не знам. Знам да је током бомбардовања један део добар архиве уништен, јер је прва бомба која је пала, пала је на управну зграду. Али вас интересује овамо од после бомбардовања тако да то не знам.

**Адв. Горан Петронијевић:** Тако је. Немојмо бомбардовање. То нас не занима у овом делу. Поменули сте ове пиштоље «Берета» 22, поменули сте да сте их послали МУП-у, дали МУП-у. Када је то било можете ли да се сетите?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не бих вам се ја могао сетити.

**Адв. Горан Петронијевић:** Временски период у односу на 2003. годину, на овај догађај који је предмет?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** То је исто могао бити крај марта или почетак априла.

**Адв. Горан Петронијевић:** Када? 2003. године?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да 2003. године.

**Председник већа:** Пре тога да ли сте слали неку «Берету»?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** На вештачење никоме.

**Адв. Горан Петронијевић:** Поменули сте Ђурчић Бранка.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Адв. Горан Петронијевић:** Ако сам добро разумео он је око 2000. године негде отишао из јединице по вашој изјави?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не бих се могао сетити датума.

**Адв. Горан Петронијевић:** Не датума. Таман посла.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ни године.

**Адв. Горан Петронијевић:** Рекли сте...

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Важно је напоменути још ако ја могу, када се враћам на тог Бранка, да нам је он још, да не употребим грубу реч, украо, али нам је однео неовлашћено један мерач ласерски даљине, типа «Лајка». Постоји серијски број.

**Адв. Горан Петронијевић:** Нови податак. Нисам знао за ово.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** То су само оперативна сазнања. Немам никакве значи материјалне доказе.

**Председник већа:** Како мислите, имали сте га на евиденцији?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** То је наш. Да, имао сам га на евиденцији и једном приликом ја сам га смотрио у његовом службеном ауту у вратима његовим.

**Председник већа:** А шта то значи украо?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па, неовлашћено однео. Није се раздужио.

**Председник већа:** А како је могло да се уђе тамо у оквиру вашег центра у Кули да се нешто...

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Е, па исто како је замењена горе та пушка, тако је на исти начин изгледа, јер тај исти ласерски даљиномер је послат у истом контингенту на Гоч. И није враћен. И њега дужи исто

Бујошевић Ненад. Значи неко има ко је узео. Постоји траг ко је узео. Али никада није враћен. Међутим, ја сам га запазио у његовом ауту и ја сам пријавио, међутим, виши су рекли нећемо правити непријатеље ради једног двогледа.

**Председник већа:** Добро. Имате ли још питања?

**Адв. Горан Петронијевић:** Само још једно питање када је Турчић Бранко у питању. Где је он радио након одласка из Јединице?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Он је радио пре у новосадском САЈ-у, па је био...

**Адв. Горан Петронијевић:** После одласка из Јединице?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не знам.

**Адв. Горан Петронијевић:** Рекли сте да је код неког бизнисмена?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Код неког бизнисмена је у обезбеђењу, тако сам чуо.

**Адв. Горан Петронијевић:** Да ли знате његово име?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не.

**Адв. Горан Петронијевић:** Како би могли до њега да дођемо? Да ли је у питању Цане Суботић?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Могуће. Али нисам сигуран.

**Адв. Горан Петронијевић:** Хвала вам судија. Немам више питања.

**Председник већа:** Да ли има још неко од бранилаца питања?

Право на додатно питање има бранилац опт. Улемека, адвокат Слободан Миливојевић, изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Ја ћу бити кратак. Наравно изискивало је садржина одговора овог сведока, везано за ове две «Берете» 22, што сте доставили Градском СУП-у или МУП-у, не знам

коме, није битно. Да ли нам можете рећи јесу ли то потуно исте, дакле да ли су исти калибри, исто све?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Исти тип, само различити серијски број. Само је серијски број разлика на њему.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Још једно питање. Да ли сте уз њих доставили и још било шта од опреме?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не. Поред још цеви калибра 22 мм, типа револвера и тих пиштоља, предмет интересовања је само пиштољ «Берета».

**Адв. Слободан Миливојевић:** Питам за опрему, пригушивачи и слично?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не могу се сетити док не видим папире.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Хвала лепо.

**Председник већа:** Право на додатно питање има члан већа судија Милимир Лукић. Изволите.

**Судија Милимир Лукић:** Да ли се може оптички нишан ставити на аутоматску пушку «Црвена застава»?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Може. Не фабрички, али може да се доради. Ми смо то радили.

**Судија Милимир Лукић:** Значи дорађивањем?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Судија Милимир Лукић:** А фабрички не може?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Фабрички званично они је не раде. Раде један контингент су наменски радили, али не.

**Судија Милимир Лукић:** Да ли на ову пушку «Хеклер и Кох» ГЗ, може да се стави оптички нишан без дораде?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Без?

**Судија Милимир Лукић:** Да се стави оптички нишан на ту пушку?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не. Она има свој носач оптичког нишана.

**Судија Милимир Лукић:** Значи има носач фабрички?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Фабрички.

**Судија Милимир Лукић:** Знате зашто вас питам изједначили сте пушку ову аутоматску нашу, ако она може бити снајпер може и ова бити, па зато вас питам ова питања сада. То сте ви изједначили овде пред нама. Можете ли да сада коментаришете пошто ова нема фабрички носач за оптику, а изједначујете и ову и ову пушку, због чега?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** То је највероватније, ја сам писао некада једном предлоге према «Црвеној застави» шта треба да промене. Појефтињење производње, они ту пушку направе од тако лошег квалитета да после прве ноћи проведене вани зарђа.

**Судија Милимир Лукић:** Мислите на коју пушку?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** На нашу пушку. Свака пушка која добије још било аутоматска, појединачна, која добије још оптички нишан само погоршава њене техничке карактеристике.

**Судија Милимир Лукић:** Хвала. Немам више питања.

**Председник већа:** Питање има члан већа судија Радмила Драгичевић Дичић. Изволите.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Нисам све могла да запамтим шта сте ви казали, мало је и мени било конфузно. Ја сам хтела да вас питам на пример сада у том вашем магацину специјалне опреме су били ти делови који су се односили на специјалну опрему, па сте рекли између осталог да је то био и мерач даљине у оквиру вашег магацину је ли тако?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** И он се посебно узимао на реверс је ли тако? Само посебно се водио као мерач даљине или у оквиру неког другог дела опреме?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Овај тип «Бушнел» се узимао посебно. Значи био је јединка за себе.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Добро. Кажите ми сада када се он узме на реверс како сам разумела да сте рекли за друго оружје за пушке, да ли то значи тај «Бушнел» када се узме или било који други мерач он се узме на време док се не врати је ли тако?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Које може бити и дуже и краће је ли, значи све док неко лице то задужује?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Да ли се даље води евиденција када је неко задужен том опремом да ли се даље води евиденција где је он користи, да ли је неком даје или је само једина евиденција када неко прими и када врати? Разумете моје питање?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Поновите ово задње, да ли је једина...

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Једина евиденција која постоји у магацину је та када неко узме нешто, изда му се реверс и када врати?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да. То је једина евиденција.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** А за то време док користи нема евиденције никакве, где користи, шта?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја не знам да ли корисник лично води неку евиденцију али нема потребе, чим је то трајно средство малтене неуништиво.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Добро. И то се све могло износити из круга ЈСО-а, из Куле, било где носити се и ван круга ваше јединице?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Када се иде на задатке носи се комплетна сва опрема.



**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** И то се не евидентира нигде?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Свако одговара оно што је задужио.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Док не врати?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Хвала.

**Председник већа:** Сада да искористим прилику нешто, пошто смо вас позвали за «Бушнел», да ли се можете изјаснити када је Јединица за специјалне операције ишла на припреме на Копаоник, да ли је тада задуживано нешто од те специјалне опреме?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не.

**Председник већа:** А да ли су раније нешто имали од задужења па носили као опрему и оружје специјално?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да ли су?

**Председник већа:** Да ли вам је познато да ли су припадници уопште носили некакву ту специјалну опрему наоружање на Копаоник?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Није ми познато. А била је честа пракса да носе кратке цеви односно пиштоље.

**Председник већа:** С обзиром да је тамо била вежба, припрема та за дејствовање по снегу и леду и тако даље, то вас питам, не?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** То не знам. Ја нисам...

**Председник већа:** Ви нисте ишли тамо?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ја никада нисам ишао.

**Председник већа:** А да ли су задужили пре тога опрему?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Ко ме?

**Председник већа:** Припадници ти ваши команданти помоћници који су могли, да ли вам је познато нешто пре одласка Јединице на Копаоник?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Нема никакве везе између њиховог одласка на Копаоник и мог задужења.

**Председник већа:** Је ли то значи да они са собом могу да носе то што су задужили било где да иду?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не знам. То је ствар даље њихова.

**Председник већа:** То је више ствар њихова. Могу са тим да иду где хоће, на вежбе? Па, малопре сте одговорили на питање колегинице Дичић да када задужи ту опрему, када иду на вежбе то могу да носе даље све док не врате. Ја вас питам када су одлазили на Копаоник на припреме током фебруара месеца 2003. године да ли вам је познато да ли је та опрема враћена пре него што су отишли вама, или немате тај податак или је однета, да ли ишта знате?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Никада опрема која је дата на задужење није враћена због Копаоника.

**Председник већа:** Је ли то значи да остаје код оних...

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Они су имали свој, свака организациона група, да вас не давим тиме, имала је своје спаваоне и своје оружарнице. Имали су и држали су под кључем. Значи сву опрему, муницију и то све што је да кажем вредно било је под кључем.

**Председник већа:** Јесте ли ви сигурни, јесте ли ви то видели, знате да је било под кључем и да се налазило у тим посебним ормарима поред спаваоница, одакле вам је то познато? Кажете малопре кад год су ишли негде на вежбе да су носили са собом.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па, нормална ствар када иде на вежбе да ће носити пушку.

**Председник већа:** Молим?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Па, нормална ствар да ће носити пушку када иде на вежбе.

**Председник већа:** Ви не евидентирате то је ли тако?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не. Ја сам завршио све послове када издам на задужење. Значи ја сам само задуживао лица.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Да ли то значи сада да нам то буде јасније, да ли то значи да неко ко је припадник ЈСО-а задужи у једном тренутку било шта из вашег магацина и то може да врати за годину, две, када напушта ЈСО, или када промени место у јединици? У којим условима се враћало то најчешће вама оружје? Разумете шта вас питам? Односно то за специјалне намене како се зове. Које су ситауције када они вама враћају када се раздужују?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Превасходно када дође до квара, оштећења, када престаје потреба за тим променом неких послова, раздужењем, значи напуштањем јединице, променом јединице на нивоу МУП-а. Значи у тим случајевима.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** То је што се тиче вас и вашег магацина.

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Значи могу да разумем да све друго што је везано за коришћење било које опреме, оружја и опреме је везано за командни кадар и помоћни командни кадар?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Је ли тако?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Да.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Хвала.

**Председник већа:** Да ли још неко има од бранилаца питања за сведока?

Констатујем да нема.

Да ли неко од оптужених има питања за сведока?

За реч се јавио оптужени Звездан Јовановић. Изволите.

**Опт. Звездан Јовановић:** Добар дан. Председавајућа, ја бих замолио пошто сам већ када сте приказивали овај списак мог задужења замолио вас да ми доставите копију тога па ми није то достављено. Да ли бих могао сада да добијем да бих постављао нека питања?

**Председник већа:** Ево добићете копију да би сте поставили питање.

**Опт. Звездан Јовановић:** Ја бих замолио сведока, овде је говорио о неком мерачу даљине «МРФ», обзиром да нам објасни какво је то средство и за шта смо га ми користили, да ли је само имао ту намену мерача даљине или смо га користили...

**Председник већа:** Какве то везе има са оптужењем само нам објасните?

**Опт. Звездан Јовановић:** Молим?

**Председник већа:** Какве то везе има са оптужењем?

**Опт. Звездан Јовановић:** Какве има?

**Председник већа:** Какве везе има са овим што ми овде радимо?

**Опт. Звездан Јовановић:** У реду. Захваљујем. Ништа онда.

**Председник већа:** Молим?

**Опт. Звездан Јовановић:** Захваљујем. Немам више питања.

**Председник већа:** Ја сам питала да нам објасни какве везе то има са тим. Можете да се консултујете са њим ако мислите да треба. Узмите овај списак па се консултујте са њим, видите, упутите га на то шта он хоће да пита.

Да ли још неко има нешто да пита овог сведока?

Констатујем да питања више за сведока нема.

Отпушта се сведок Цвјетиновић Зоран.

Да ли ви тражите трошкове данашњег доласка на суд?

**Сведок Цвјетиновић Зоран:** Не.

**Председник већа:** Хвала. Можете да идете.

Да ли има неко нешто да примети у односу на исказ данас саслушаног сведока Цвјетиновића?

Заменик Специјалног тужиоца и пуномоћници оштећених немају ништа да примете.

Да ли нешто неко од одбране има нешто да примети у односу на исказ?

За реч се јавио бранилац првооптуженог Милорада Улемека, адвокат Слободан Миливојевић. Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Председниче, једино можда у једном делу бих истакао примедбу да овај сведок није могао аутентично и поуздано да нам даје информације на околности како је извршено и зашто задужење пушком ГЗ од стране Ненада Бујошевића. Дакле, у односу на садржину његове изјаве наравно она је поткована различитом писменом документацијом. На жалост ми не можемо да дођемо до ње, не знам зашто. А очигледно да тамо неко може да добије.

**Председник већа:** Не знам на коју мислите колега.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Мислим на реверсе, или сва она задужења која су се кретала на релацији магацин, па комисијски записник, па преглед свега, па предаја Жанدارмерији и тако даље. Но, добро. Нека то буде прича за себе. А очигледно да изискује потребу и ја ћу предложити да се у својству сведока саслуша Ненад Бујошевић. Наравно његову адресу знате. На жалост.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља од бранилаца за реч?

**Адв. Слободан Миливојевић:** Оппростите, немојте ми замерити молим вас.

**Председник већа:** Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Ја се надам да сте ме разумели разлоге основне због чега то предлажем. Она информација коју ја имам та пушка је била неисправна и дата је њему на поправку. И то је управо разлог због чега ја предлажем његово саслушање.

**Председник већа:** Изволите, бранилац опт. Звездана Јовановића адвокат Ненад Вукасовић.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Ја у суштини некаквих стратешких приговора дакле конкретних немам. Човек се изјаснио дакле овај сведок у деловима у којима је знао. Драго ми је да смо рашчистили око тог «Бушнела». Али се поставило кроз његово казивање данас једно питање које ја као и колега Миливојевић морам једноставно поставити овом већу о чему ће веће одлучити. Оптужницом је Звездану Јовановићу стављена у руке зоља. Дакле говорим о хали Лимес. И мене као браниоца мора да занима и зато бих желео, а надам се и веће, како, када и где Звездан Јовановић добија ту зољу, како тврди тужилац у оквиру своје оптужнице, а везано за халу Лимес. Стога бих предложио да, а до њега се очигледно може доћи, то је управо овај сведок, ја сам га два пута питао и на жалост ево и сада без лошег, рекао је име и презиме па ћемо из транскрипта видети ко је тај човек који је задужен са магацином у коме се налазе зоље. Вучетић Стева. Ја нисам стигао, нисам записао. Дакле Вучетић Стева, да видимо хронологију ко је задуживао и како је Звездан Јовановић могао да дође у посед зоље. Ето то је. А што се тиче његовог казивања ја даље немам шта да приговарам човек је давао оно што је знао, умео и према евиденцији коју је водио, а са друге стране драго ми је да смо рашчистили слику 23, «Бушнел» одузет од Звездана Јовановића.

**Председник већа:** Да ли још неко од бранилаца има нешто да примети?

За реч се јавио адвокат Горан Петронијевић.

**Адв. Горан Петронијевић:** Немам никаквих примедби судија. Придружујем се овом предлогу да се позове и саслуша на околности на које данашњи сведок није могао да одговори, а упутио је на сведока Вучетић Стева из Куле, колико сам ја разумео он и даље ради сада у Жандармерији и на истом радном месту магационера наоружања.

**Председник већа:** Да ли још неко има нешто да предложи и да примети у односу на исказ овог сведока?

Констатујем да нико нема више ништа да предложи у односу на исказ овог сведока.

Током јучерашњег наставка главног претреса бранилац опт. Пејаковића и Тојаге адвокат Крсто Бобот је предлагао ДНК анализу капа с обзиром на фотодокументацију која није предочена свим учесницима у

овом поступку на претресу јер смо тада радили у судници број 2 и ова документ камера тамо није радила. Ради се о стану у Булевару Лењина такозвана «Десетка». Молим вас да се покаже та фотодокументација. Извешћемо је као доказ да би смо након тога у вези фантомки могли да чујемо предлоге, а онда ће се и заменик Специјалног тужиоца изјаснити у погледу данашњих датих предлога и овог предлога.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Чита се документација о претресу стана и КТ преглед ствари, Нови Београд, Лењинов Булевар број 5/40. Датум 20.3.2003. године. КТ уписник 108/242/2003.

**Председник већа:** Молим режију да укључи документ камеру.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Гледамо прву страницу коју сам ја прочитала.

Констатује се да је учесник Опарушић Милан власник стана.

Фотографија број 1 - улазна врата стана број 40, власништво Опарушић Милана.

Извршен увид.

Фотографија број 2 – унутрашњост купатила и канта за смеће испод лавабоа.

Извршен увид.

Фотографија број 3 – садржина канте за смеће у којој је затечена и коса.

Извршен увид.

Фотографија број 4 – пластична кеса затечена у соби у којој су пронађене црне плетене капе са прорезима за очи, маска за уста и нос, плетене хируршке хигијенске рукавице.

Извршен увид.

Фотографија број 5 – на којој је констатован садржај из пластичне кесе капе, маска, рукавица.

Извршен увид.

Фотографија број 6 – капе са прорезима за очи, рукавице и маска за нос и уста.

Извршен увид.

**Председник већа:** Констатујем да смо извршили увид у ову фотодокументацију.

Је ли има неко нешто да примети у односу на ову конкретну показану документацију?

За реч се јавља бранилац опт. Звездана Јовановића, изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја не у смислу предлога пошто је то рекао колега Петронијевић и тако даље. Ја само желим да опет овде већу само подсетим и подвучем да и данас смо видели слику из тог стана како се назива «Десетка», не улазећи у то у оцену таквог једног доказа. Видимо опет купатило, чак и садржај канте за смеће, просторију у којој је нађена кеса са садржајем којим је нађен. У ком правцу ће ићи предлози већ бранилаца. Али опет само да подсетим и то је једна основна моја теза, код првоосумњиченог за убиство Премијера претрес стана ниједна једина фотографија ни стана, ни места на коме су нађени предмети. Само толико у смислу поређења са неким стварима. Овде имамо стан «Десетку», а опет и у стану Звездана Јовановића где су нађене неке три детонаторске каписле, те је нађено ово, оно, али у суштини немамо слику ниједну једину ни стана осумњиченог човека који је осумњичен да је убио Премијера. Према томе, то је за мене ево само једно ради поређења, то сам морао да ставим само у том делу. Што се тиче осталих предлога ја немам шта. Хвала вам.

**Председник већа:** Да ли има још неко нешто да изјави у односу на ову приказану фотодокументацију и да изнесе примедбе?

Констатујем да не.

Молим изјашњење Специјалног тужиоца у односу на предлоге данас које је одбрана ставила, предлог за допуну доказног поступка?

**Заменик Специјалног тужиоца:** Противим се свим предлозима као сувишним.

**Председник већа:** Јесте ли добили ону писмену документацију коју је јуче приложио заменик Специјалног тужиоца у вези кретања и боравка Нинослава Константиновића на Копаонику, евиденције лица



која су тамо боравила? То вам је фотокопији уручено од стране писарнице. Да констатујем. Имаћете и ви право на изјашњење на тај предлог да се изведе као доказ и с обзиром да је колега Чабрило бранилац оптужених Симовића поставио питање писменог поднеска или информације коју је приложио пуномоћник оштећеног адвокат Срђа Поповић ја ћу је сада прочитати да је не би смо поново копирали па ћете се изјаснити и у односу на то, јер нисмо одлучивали да ли ће то бити доказ или не.

Министарство унутрашњих послова, Управа за борбу против организованог криминала, ево даћу колегиници Дичић пошто сам ја наочаре поломила данас.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Управа за борбу против организованог криминала. Строго пов. број 23685/04, датум 17.9.2004. године, информација.

**Председник већа:** Не можете сада да напуштате претрес, направимо паузу.

Онда ћемо, пошто оптужени Жељко Тојага тражи паузу, под хитно,

Председник већа доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Прекида се главни претрес ради одмора и одређује пауза у трајању од 30 минута.

### ***НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА***

**Председник већа:** Наставак главног претреса у 12,36 часова.

Главни претрес настављамо читањем информације МУП-а Републике Србије коју ће прочитати члан већа судија Радмила Драгичевић-Дичић, а који је предложио пуномоћник оштећених, приложио је јуче.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Констатовали смо да је та информација од 17.9.2004. године и текст гласи:

Настављајући рад на разјашњавању свих околности и чињеница везаних за убиство Председника Владе Републике Србије, др. Зорана Ђинђића, Управа за борбу против организованог криминала између осталих активности у складу са одредбама члана 232 Законика о кривичном поступку примењивао је специјалне мере истражне технике, надзор и снимање телефонских разговора према Дејану Миленковићу званом Багзи. Мере надзора и снимања телефонских разговора примењиване на основу наредби истражних судија Округног суда у Београду, Кри.пов. 219/04 од 2.7.2004. године, а по захтеву Округног јавног тужилаштва у Београду број 61/03. Ову наредбу издао је истражни судија Округног суда у Београду, Зоран Ђорђевић и на основу ње вршено је пресретање комуникација вођених мобилним телефоном Грчка мобилна телефонија, дат број, који је коришћен од стране Дејана Миленковића званог Багзи. Кри.пов. 164/04 од 14.5.2004. године, а по захтеву Округног јавног тужилаштва у Београду број 61/03. Ову наредбу издао је истражни судија Округног суда у Београду Драган Лазаревић и на основу ње вршено је пресретање комуникација вођених мобилним телефоном Грчка мобилна телефонија, дат број, који је такође коришћен од стране Дејана Миленковића званог Багзи. У складу са одредбама члана 233 ЗКП дана 20.7.2004. године наведеним истражним судијама достављен је материјал прикупљен применом мера надзора и снимања телефонских комуникација ради евентуалне даље употребе у кривичном поступку. Материјал је достављен дописима у министарство унутрашњих послова Републике Србије, УБПОК, 11 број 230-33893340/04. Приликом предаје аудио записа истражни судија Округног суда у Београду Зоран Ђорђевић је од радника Управе за борбу против организованог криминала захтевао да му се доставе и сви транскрипти разговора који су вођени преко мобилних телефона, дат број мобилног телефона у Грчкој, што је и урађено истог дана уз пропратни број 2303388/04. Расположива сазнања указују да је наведени материјал од стране наведених судија достављен Специјалном одељењу Округног суда за организовани криминал и Специјалном тужиоцу за организовани криминал на даљу надлежност. Новинар недељника «Време» Милош Васић је у бројевима недељника «Време» 714 и 715 под насловима сарадници адвокати и стари другари и шта је ко демантовао, а шта није, износио делове пресретаних разговора у деловима наведених новинских чланака. Новинар Васић је износио неистине и правио и одређене конструкције. Слична ситуација са цурењем података који су прикупљени од стране полиције и у складу са одредбама ЗКП-а достављени правосудним органима из правосуђа дешавала се и раније.

Тако су на пример недељник «Време», а и више дневних новина објављивали информације везане за Драгољуба Марковића власника предузећа «Крмиво продукт» у вези са трговином коњима, који су били предмет кривичног дела, информације везане за аферу Колесар – Јањушевић, шећерну аферу и друге. Прилог три дописа Окружном суду, извештај УБПОК-а, новински чланци објављени у недељнику «Време», извод из ЗКП-а за члан 232 и 233.

**Председник већа:** Хвала. Да ли неко има нешто да каже у односу на ову прочитани информацију коју је приложио пуномоћник оштећеног?

Изволите, за реч се јавио бранилац оптужених Симовића адвокат Миодраг Рашић.

**Адв. Миодраг Рашић:** Оппростите, само једну малу молбу. Да ли допис који сте читали има неки наслов, коме се упућује та информација?

**Председник већа:** Не. Само пише информација.

**Адв. Миодраг Рашић:** А да ли сам ја добро разумео да се ради о информацији коју је колега Поповић вама лично предао?

**Председник већа:** Молим?

**Адв. Миодраг Рашић:** Да ли се ради о тој информацији коју је колега Поповић вама лично донео?

**Председник већа:** Јесте. Предао је да се уврсти евентуално у доказе. Сада ја питам шта одбрана мисли о томе?

Да ли има неко нешто да каже?

За реч се јавио бранилац првооптуженог Слободан Миливојевић. Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Па, председниче, ја не видим из овога што сте ви прочитали ко је едитор. Могу да претпоставим да је тачно то што пише у информацији.

**Председник већа:** Молим?

**Адв. Слободан Миливојевић:** Ко је едитор тога и коме је достављено. Коме је то достављено.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Из заглавља се види да је то информација Министарства унутрашњих послова. Потписник је, ја се извињавам што нисам прочитала, начелник Управе потпуковник Младен Спасић.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Добро. А коме је то достављено да знамо, да можемо да се изјашњавамо?

**Председник већа:** Ја не знам, ви сте јуче видели да је предато на претресу од стране пуномоћника оштећених са предлогом да се то уврсти у доказе. А коме је достављено ја то заиста не знам. Овде не пише коме је достављено, само пише информација. Сачекајте мало. Само први став који колегиница није прочитала, јесте.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Прочитала сам први став говори да је информација дата у циљу разјашњења свих околности и чињеница везаних за убиство Председника Владе.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Колегинице, ја разумем у ком циљу је то урађено. Само питам коме је то достављено и како је то доспело у судске списе.

**Председник већа:** Није достављено у судски спис, него је предато већу са предлогом да се евентуално уврсти у доказе. Нисам вам копирала, него сам вам прочитала на претресу да не би смо то копирали да би сте носили и изјашњавали се и питам сада шта одбрана мисли о томе?

**Адв. Слободан Миливојевић:** Председниче, да ли можемо да сазнамо од онога ко је то предао вама, како је и на који начин дошао до те информације?

**Председник већа:** Код мене како је предато?

**Адв. Слободан Миливојевић:** Не. Не. Јасно ми је како је предато вама. Него како је он дошао до тога?

**Председник већа:** То не знам. Да ли неко од пуномоћника...

**Адв. Слободан Миливојевић:** Јер овде подмеће се...

**Председник већа:** Да ли неко од пуномоћника има нешто да каже у односу на ову информацију која је предата?

**Адв. Катарина Костић:** Ја мислим само да би било најбоље да колега Поповић сутра када дође то разјасни. Ја не бих у његово име говорила.

**Председник већа:** За реч се јавио бранилац оптуженог Звездана Јовановића. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Хвала. Ја ћу да се изјасним само у једном делу, а то је стицајем околности та врста информација коју ви имате уопште са таквим садржајем, није сада битно моје лично искуство и тако даље, то сам имао прилике пуних 15 година да баратам са тим. Таква врста информације мора да има своје порекло, мора да има захтев када се упућује органу који такву информацију сачињава. То може бити начелник службе, може бити министар, може бити неки други орган који то тражи. Из ове информације која је данас прочитана, дакле не улазећи, сви смо видели када је то предато већу и ово није упућено већу, него једноставно само говорим свој став о тој информацији. Та информација сама за себе тако како је дата она не значи ништа. Она је само један евентуално оперативни податак и то је питање да ли се и као такав може употребити, а ми знамо да оперативни подаци нису нам битни за судски поступак. Пошто не знамо порекло, дакле на чији захтев се пише информација, коме се упућује информација и шта је суштина, шта је разлог писања такве једне информације, апсолутно такав један документ једноставно не може, он нема простора да се уопште може назвати доказом или било каквим валидним документом којим би се ми бавили. Ја се слажем, можемо ми то погледати, да узмемо. Лично мени то уопште не треба, зато што за такву врсту информације 15 година знам шта је то, како је то рађено. То једноставно није ништа. То је само једно подметање да би се ми овде вероватно људи мислили да нико од нас овде не зна шта је информација, службена информација коју пише министарство унутрашњих послова. Шта се нас тиче у овој фази поступка 2007. године шта мисли неко из министарства унутрашњих послова. То нас се уопште не тиче. Нас се тичу егзактни подаци којима се нешто објашњава.

**Председник већа:** Ја како тумачим ово предавање предлога, али мислим да је то пуномоћник оштећених предао у циљу потврђивања свог предлога за читање транскрипата прислушких разговора о којима је веће већ одлучило и донело одлуку. Мислим да је то у том циљу дато. Поткрепљивање нечега да је постојала можда још нека наредба. Тако ја видим. Осим оне једне за коју смо ми нашли под 219/04 коју је донео колега Ђорђевић из овога би произишло да постоји још једна наредба и у том циљу је предата да поткрепи ту тврдњу да постоји

још једна наредба коју је потписао судија Драган Лазаревић о евентуалном прислушкивању сведока сарадника Дејана Миленковића који је у то време био оптужен и веће је дало објашњење у том смислу и у том правцу шта смо утврдили, шта смо нашли. Јутрос сам појаснила оно што се појављује у медијима, тако да мислим да то смо примили к знању и о томе ћемо одлучити.

**Адв. Ненад Вукасовић:** То прихватам. Него мислим да информацију овакву каква је дата без ових детаља, она апсолутно нема никакву снагу доказа. Уопште не знам шта то представља. Шта је ко мислио тиме да објасни, а у коначном када би то и био, ја се слажем са вама да би можда то био разлог, пре тога би вероватно и веће само добило такву једну врсту информације да би знало код одлука како шта да ради, нешто узети, не узети, одбацити, не одбацити, везано управо за прислушкивање разговора. Ово је по мени чак нећу да се даље изражавам, чак можда чак и неки полуприватни захтев да се оваква нека информација направи. Хвала.

**Председник већа:** Је ли има још неко да се изјасни поводом овог предлога?

Бранилац оптужених Симовића адвокат Желимир Чабрило.

Прво нека се изјасни заменик Специјалног тужиоца.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Када је у питању то писмено, мој став је следећи: Очигледно реч је о интерном документу који не испуњава ни формалне, а посебно не материјалне услове да би био проглашен доказом или имао значење доказа. Због тога вам предлажем да сутра када колега дође и приступи пошто сте извршили увид у њега, да му документ вратите.

**Председник већа:** Пуномоћник, адвокат Рајко Даниловић.

**Адв. Рајко Даниловић:** Задовољство ми је да морам да се сложим са колегом Вукасовићем. Он нешто зна, ја нагађам да су такве информације које се праве од стране рецимо органа министарства унутрашњих послова, најчешће прилагођене некој сврси и имају такозвани карактер оперативне радње, а не доказа. Ту сам потпуно сагласан. Али је добро што сте прочитали овај текст и што сте нас упознали са њиме, што показује да је наш предлог да буду преслушани ти транскрипти оправдан. Ја се не бих задржао на тој оцени да ли је то од судије Ђорђевића или неких људи из МУП-а који су то преслушавали. Тачна је та њихова констатација. Био бих само уверен у

оно што бих ја чуо својим ушима и што би имао прилике да проверим. Према томе, то показује да је у ствари била грешка што је одбијен суштински предлог. А то је преслушавање тих транскрипата до којих се дошло.

**Председник већа:** То би смо прихватили колега само када...

**Адв. Рајко Даниловић:** Да, ви сте већ одлучили. Али је добро да видите своју грешку кроз ово. Ето.

**Председник већа:** Не вреди причати када имамо једну наредбу о којој смо одлучили.

**Адв. Рајко Даниловић:** Не. Одлучили сте. Нема спора.

**Председник већа:** Јер по томе би испало да је суд погрешно и да постоје две наредбе. На жалост ми немамо две наредбе за Дејана Миленковића. А суд мора да води рачуна о свом законитом понашању. Ето толико.

Да ли се још неко јавља за реч?

Адвокат Желимир Чабрило.

**Адв. Желимир Чабрило:** Процесно и у складу са законом стављам примедбу на начин како се ово писмено презентира суду. Стављам примедбу у погледу аутентичности тог материјала јер не располажемо ничим што би указивало да се ради о аутентичном материјалу. Стављам примедбу у погледу тога да ако је то заиста аутентичан материјал како може да се нађе изван органа СУП-а јер су сви подаци везани за меру прискушкивања поверљивог карактера. Дакле, како је могао један материјал који је сигурно морао имати ознаку поверљиво могао да се нађе код било ког лица па тако и код пуномоћника оштећених. Стога је мој предлог уколико суд сматра целисходним да овај доказ разматра. Ја га сматрам апсолутно релевантним да суд једино може да се обрати органу који је издао тај документ, да га пита је ли аутентичан, када је издат и који је био степен поверљивости. Посебно да га пита на који начин се овај документ могао наћи код лица које је изван органа СУП-а. То је све.

**Председник већа:** Хвала. Да ли се још неко јавља за реч?

Бранилац Саше Пејаковића и Жељка Тојаге адвокат Горан Петронијевић. Изволите.

**Адв. Горан Петронијевић:** Судија, ја се у потпуности придружујем овоме што је колега Чабрило рекао. Сматрам да се данас нису ни стекли услови да се изјашњавамо по овом предлогу за извођење овог доказа. Ви сте га формално прочитали. Ја бих молио да се у писменој форми достави. Ја бар мислим да је неопходно да га ми погледамо физички. А сматрам и предлажем да је неопходно да се колега Поповић изјасни на све ове околности које је поменуо колега Чабрило, како би се уопште стекли формални услови да се ми као одбрана и као учесници у поступку изјашњавамо о том предлогу. У супротном ми се изјашњавамо о нечему што не знамо шта је. Копија документа који се налази у рукама физичког лица које није службено лице, не знамо степен поверљивости, на који начин је дошао до тога, то нема тужилац, то нема суд, а има физичко лице дакле пуномоћник, без обзира да ли је он пуномоћник, бранилац или тако даље. Значи предлажем да се он изјасни, а пре тога бих молио лично да ми се достави и омогући копија тог документа. Хвала вам.

**Председник већа:** Позивам одбрану да се изјасни у односу на предлог који је ставио заменик Специјалног тужиоца о боравку....

**Адв. Слободан Миливојевић:** Ја се извињавам председниче, али ево како се моје колеге изјашњавају, па се онда наравно и мени појавила потреба да допуним изјашњење мојих колега утолико што пре свега овај документ и ти транскрипти нису наравно прибављени у складу са одредбама Закона о кривичном поступку, не могу се користити као доказ. Ова информација иначе по садржини је таква да не може бити осим ових законских формалних разлога не може бити предмет овог поступка. То може бити можда предмет поступка против новинара Васић Милоша због тога што је неистинито приказивао неке чињенице и околности које је добијао од СУП-а. Дакле, овај предмет не може ни на који начин да запоседује такав један документ.

**Председник већа:** Да ли неко од оптужених има нешто да каже?

Констатујем да не.

Позивам браниоце да се изјасне у погледу стављеног предлога заменика Специјалног тужиоца у погледу боравка оптуженог Константиновића на Копаонику у фебруару месецу 2003. године и предлогом да се то изведе као доказ.

За реч се јавља бранилац првооптуженог Милорада Улемека. Изволите.



**Адв. Слободан Миливојевић:** Немојте ми замерити, ја морам да будем први на реду. Ја морам да кажем председниче, на жалост, али из ове документације коју сам добио ја не могу да закључим које су то околности и које су то чињенице на основу којих би требало из ове документације да утврдимо неке околности и чињенице. Немам предлог тужиоца у ком правцу, које су то околности које треба да се разјасне из ове документације. Да ли је то у питању боравак или не Нинослава Константиновића и његове породице, да ли је у питању боравак припадника ЈСО, којих припадника ЈСО или њихово одсуство. Шта је суштина овог предлога. Па ћу замолити пошто немамо званични и формални предлог тужиоца, ја ћу замолити тужиоца макар да се изјасни на које околности.

**Председник већа:** Рекао је јуче тужилац на које околности.

**Заменик Специјалног тужиоца:** И уручујем акт на основу кога је то прибављено.

**Председник већа:** Ради непосредности овог поступка, почели смо да га претварамо у парнични поступак. Сви достављају поднеске. Могли би мало да усмено образложите. Изволите.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Дана 11.11.2004. године тужилаштво се обратило МУП-у односно Управи за борбу против организованог криминала са захтевом да се од предузећа «Генекс хотели» провери и тако даље, период 10. до 21. фебруар 2003. године, која су то лица, у ком тачно периоду боравила у овом објекту, уз прибављање одговарајуће документације прегледа евиденције, листе гостију тог објекта. Такође је потребно да нам прибавите податак о томе да ли је у истом периоду у неком од хотелских објеката у Брзећу, боравио окривљени Нинослав Константиновић. За ово лице такође прибавити фотокопију постојеће документације, пријавну листу и тако даље. Материјални основ због чега се тужилаштво обратило је податак више пута изнет на главном претресу да се Нинослав Константиновић 14. и 15. налазио на Копаонику како је то овде образлагано поред осталих рецимо и Душан Крсмановић, сведоци сарадници. Такође је овде изнет податак о боравку ЈСО, ноторна чињеница у том периоду на Копаонику. Дакле, тужилаштво је само желело да материјално потврди те исказе који су овде дати.

**Председник већа:** Хвала. За реч се јавља бранилац оптуженог Улемека. Изволите.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Мислим да сте ви мене јако добро разумели. Ја нисам ниједног тренутка оспоравао нити овлашћење, нити право Јавног тужиоца да прикупља одређену документацију и моје питање није било у том правцу, него у оквиру овог последњег дела изјашњења које је тужилац дао на крају своје изјаве. Дакле, суштина је била које су то околности због којих се предаје ова документација. У том правцу, а имајући у виду овакву документацију и садржину каква јесте, ја остављам суду на оцену да ли ће овај доказ прихватити или не.

**Председник већа:** Да ли се још неко од бранилаца јавља за реч поводом овог предлога?

Јавља се бранилац Пејаковића и Тојаге адвокат Горан Петронијевић. Изволите.

**Адв. Горан Петронијевић:** Овде ћу поступати искључиво као бранилац Тојаге, обзиром да се ово на њега односи. Ово је службена белешка. Полицијска службена белешка и пропратни акт. Сви ми знамо какав је процесни статус оваквог једног документа и оваквог писмена. Међутим, из њега очигледно произилазе неки подаци који би одбрани дали за право, ја сам то очекивао да ће тужилац урадити, јер сам сматрао да је у том правцу и предат, да се предложи извођење одређених доказа које ће ове чињенице које су овде дате као оперативна сазнања у оквиру службене белешке преточити у доказ који је употребљив у овом кривичном поступку. У том смислу у овој службеној белешци од 14.11.2004. године постоје подаци о лицима који имају директна сазнања о учешћу односно боравку оптуженог Тојаге на Копаонику, чак и о сазнањима о његовом својству које се овде изнете. Ја опет кажем, упозоравам суд да овакав докуменат иако мени материјално одговара као браниоцу Тојаге, да он овакав какав јесте није употребљив и стога ћу учинити одређене предлоге да се ове чињенице које су овде изнете као одређена сазнања до којих је полиција дошла преточе у доказе пред вашим већем. То је једно што сам хтео да кажем. Друго, у овим списковима које је тужилаштво доставило, ја сам мало морао да консултујем свог брањеника, у овим списковима има неких нејасноћа и неких ствари о којима бих морао да предложим да се, то би сада прихватио сваку сугестију које веће да, да ли у форми допунског саслушања оптуженог Тојаге, на околности које су овде изнете у овим списковима, или као примедби његових или његових изјашњења на овај доказ, а које чињеничног, не процесног карактера, процесно правно ћу и ја учинити одређене примедбе, да се одређене ствари овде разјасне које су јако, јако битне. Стога одлучите, ја вас молим. Мој први предлог је био да се Тојага овде, да одговори на неколико питања које ћу ја њему

поставити, а које ће и вама и осталим учесницима у поступку разјаснити одређене чињенице из овог доказа који је предложен.

**Председник већа:** То предлагете након одлуке већа да ли ће то бити доказ или не је ли тако?

**Адв. Горан Петронијевић:** Предлажем након одлуке већа, а пре тога предлажем да се сам оптужени Тојага изјасни по овоме у чему ће он у једном делу вам помоћи да одлучите о овоме како је овде наведено.

**Председник већа:** Ми смо сада тражили изјашњење с обзиром на предати предлог који сте добили, па ће веће одлучити о томе да ли ће то бити доказ или не, а онда потом о томе да ли ће се Тојага...

**Адв. Горан Петронијевић:** Ја предлажем да се Тојаги да прилика да се изјасни по овоме.

**Председник већа:** За реч се јавио бранилац оптуженог Звездана Јовановића, изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја што се тиче овог првог дела везано што је тужилаштво дало за питање Константиновића, о томе ја нисам хтео да се јавим зато што су колеге се већ изјасниле. Но, када је у питању овај други део, ове белешке о боравку Јединице горе, ја такође о томе ће се изјаснити и затражиће реч и сам оптужени Звездан Јовановић и овде је врло важна једна чињеница, а то је да се овде по овој службеној белешци Жељко Тојага појављује као лице које је представник припадника ЈСО, што је сада у једној несагласности са овом документацијом дакле овим списковима овде које смо добили и ако мало боље погледамо лако ћемо приметити да су од Миће Петраковића, Лечића, Звездана Јовановића, потпуно .....командни састав у смислу боравка на Копаонику. По овим списковима које је доставио тужилац, проистиче да је 70 рецимо људи у такозваној другој смени, ја говорим где је био командант или командир те смене Звездан Јовановић, били потпуно сами. То је апсолутно немогуће. Дакле, мора да постоји списак главне команде. Говорим од Лечића, Петраковића и тако даље, Звездана Јовановића. Видећете то овде, само се Јовић Бошко помиње ту при крају. Он једини као, он је био у команди те треће смене која је преузела. Тако да се сада поставља питање код ове врсте докумената, са овим подацима и колонама, шта је сада опет се враћамо на оно што су и колеге питале, суштина доказивања тужилаштва. Да ли, сада говорим у име свога брањеника Звездана Јовановића, да ли је суштина овде доказати Звездан Јовановић није био на Копаонику уопште са ЈСО, или јесте био. Ако јесте био из овога се то не види. И сада смо овде у једној, ја бар као

бранилац не знам шта да кажем по питању овог момента, не улазећи уопште у аутентичност овог документа, нити је моје да о томе расправљам. Само примећујем да главне команде нема. По овоме како погледате у периоду од 11. па на даље, видећете да је ту све до броја 138 су имена припадника, нигде нема команде. О томе ће садржајније да се изјасни и он ће се јавити за реч и оптужени Звездан Јовановић, али овде нам остаје сада нејасно, ја бар не знам шта да одговорим, где се изгуби команда. Да ли постоји посебан списак који се водио за команду. Ако постоји онда мислим да би тужилаштво требало да нам достави и тај део. Јер ако је добило ово, морало је да добије и тај део да видимо, почев ја кажем од Лечића, Петраковића и осталих. Ето то. Хвала.

**Председник већа:** Адвокат Желимир Чабрило, изволите.

**Адв. Желимир Чабрило:** Врло кратко и само из принципијелних разлога. Тачан је ваш навод о томе да ово веома личи на парнични поступак. Нећу да образлажем много. Али ћу навести само неколико грубих грешака које се уочавају на први поглед. Књига боравишта први пут чујем за тако нешто, носи датум на себи 8.8.2002. године. Ако се пође од тога...

**Председник већа:** Само...

**Адв. Желимир Чабрило:** Извињавам се, ја само то наводим као околности које имамо као апсолутно неразјашњене. Имамо копију претпостављам странице на основу чега би требало да се тврди да је Нинослав Константиновић и Јасна Константиновић да су били у том хотелу. Очигледно на први поглед види се да је датум 14. исправљан. Видећете то и сами из тог материјала. Ко га је и када и зашто исправљао не знам, али очигледно ово 14. је исправљано. Затим имамо рачун који је наводно Нинослав Константиновић направио. Рачун је без печата. Без ичега. Нема ни оног дела како се зове са фискалне касе и тако даље. У белешци СУП-а, ја се заиста извињавам...

**Председник већа:** Знам, али то ћете дати кроз примедбе касније, евентуално ако би веће одлучило да то буде доказ или не. За сада само реците...

**Адв. Желимир Чабрило:** Ја само указујем зашто ово не може бити доказ. У белешци СУП-а наводи се користили су 24 собе. Избројте овде, избројаћете 21 или 22 собе. СУП каже био је 81 припадник, погледајте ове спискове, 187 и 170. Ко ту говори истину, ко неистину. И принципијелно стављам примедбу на овакав начин презентирања доказа и подбацивања папира већу. Ово апсолутно не може бити доказ.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч по овом питању?

За реч се јавио оптужени Звездан Јовановић. Изволите.

**Опт. Звездан Јовановић:** Председавајућа, ја имам примедбу на овај понуђени наводни доказ. Пре свега, ја нећу улазити у аутентичност или неаутентичност или регуларност, нерегуларност тог списка. Оно што се из тога списка не види, а то је ко је био шеф прве групе, ко је био шеф друге групе и не постоји списак значи не постоји на том списку Веселин Лечић, помоћник команданта и Душко Маричић као командант. Председавајућа, већ је овде речено, а ја морам да нагласим председавајућа. МУП, ја морам да верујем да може врло лако да утврди ко је тај који је водио 60 – 70 специјалаца на Копаонику у тим периодима. Ја морам, ако не можемо то да утврдимо, шта онда може, о чему овде онда да причамо. Друга ствар председавајућа, овде се на један посредан начин, ја да кажем, покушава да се овом већу објасни, ја морам да кажем обмане, да је Јединица за специјалне операције слала својих 60 – 70 људи негде на терен без присуства једног официра из команде, или команде или макар помоћника команданта, што је апсурд један који не може да се деси чак ни у теорији. Ја морам да се осврнем часком и на ову информацију из које се каже да је представник у другој групи био Жељко Тојага. Председавајућа, то представник може да се тумачи на разне начине, али ако се тумачи да је он био шеф групе, апсолутно не и не само да није био, него и не може да буде јер природа његовог посла, природа његовог посла је таква да он нема право да командује припадницима, а посебно не да командује са више тимова Јединице за специјалне операције. И ја морам да нагласим да то као заменик Специјалног тужиоца који је тако помно проучио рад Јединице за специјалне операције, бар толико би морао да зна. Као што би морао да зна да не постоји теоретска шанса да било који тим или више тимова се пошаље на терен без присуства вишег официра. Ја још једном морам да напоменем председавајућа, ја не знам, мислим да постоји различит начин обрачунавања дневница код команде и код ОЗЛО-а, засебно од ових. Значи ја то мислим. Немојте ми веровати, али мислим да тако постоји. И треба проверити да није негде уз пут Јован Пријић загубио тај списак. А друга ствар председавајућа, још једном морам да напоменем. Морам да верујем да у овој држави МУП Републике Србије може да утврди ко је био на Копаонику, ко је командовао са 60 – 70 људи. Не говорим то само из угла ових људи горе, не само, него из документације која постоји у ЈСО-у. Људи који су горе, значи из Жандармерије који су контактирали горе са мном и људи из полиције који су радили горе, који су били лично са мном, у мом друштву. Значи то је врло лако проверити. Само је потребно мало, мало жеље за истином. Ја се надам да ћете ви ту

жељу исказати за истином и да ћете подржати мој предлог да се затражи од МУП-а Србије да се провери ко су ти људи који су водили те људе горе, а не кроз један овакав списак. Хвала лепо.

**Председник већа:** За реч се јавио оптужени Жељко Тојага. Изволите.

**Опт. Жељко Тојага:** Ја бих хтео само ако ми допустите да појасним ово мало, овај списак.

**Председник већа:** Можете да се изјасните на околност да ли се противите томе за извођење тога као доказ, а не на појединачне ставке у том акту, јер веће још није одлучило, морамо прво значи...

**Опт. Жељко Тојага:** Далеко од тога да се противим, али могу вам само појаснити да би лакше одлучили ви.

**Председник већа:** Изволите.

**Опт. Жељко Тојага:** Пошто има што је Јовановић Звездан споменуо где се ја водим као представник припадника ЈСО, па представник, не представник по рангу чина или по својој дужности, него представник по томе што сам био за комуникацију између рецимо ево примера ради када сам отишао горе морао сам створити комуникацију са МУП-ом, са шефовима кафића, са конобарима, са особљем у хотелу, са свим, да би у случају било каквог експреса или било чега од стране припадника према коме, или од стране кога према припадницима Јединице, да се обрате мени, па да се ја обратим даље како то иде већ у команди. То је што се тиче тога. А што се тиче овога на поменутом списку има 81 припадник заједно са мном. 81 припадник који је боравио од 11. до 21.2.2003. године. На том поменутом списку нема команданта Јединице, нема његова три помоћника, ја мислим да су три била у то време, значи ја, Мићо Петраковић је био пре, после Јовановић и Лечић. Њих нема. Ја верујем да се они налазе, верујем, верујем, не могу 100% тврдити, да се налазе на неком посебном списку или на посебан начин евиденција се води. И нема припадника ОЗЛО-а, тј. двојице сведока који су овде били, а то је Иванић Ђорђе и Шепа Никола. Пошто ОЗЛО није у овом систему дневница, ОЗЛО је радио рецимо, они су имали стално дневнице, без обзира да ли је то Копаоник. И шта сам још, само мало, да, има у једном делу се спомиње да су враћене дневнице 15 припадника. Да су враћене МУП-у.

**Председник већа:** Ви сте рекли противите се томе као доказ.

**Опт. Жељко Тојага:** Не, не противим се. Мени се овде имена 70 људи које бих ја позвао још као сведоке, плус госпођу Димитријевић Љиљану, или господина Огњена Милића. Не, ово мени као гром је ово мени. Ово ја четири године тражим, а господин тужилац, две и по сакрива.

**Председник већа:** Добро. Изјаснили сте се.

**Опт. Жељко Тојага:** Могу ли се вратити?

**Председник већа:** Можете. У доказном поступку који је предложен у оптужници, није прочитано од стране већа извештај о, па рекли сте већ све што сте имали у вези овога. Што се нисте спремили јуче за данас. Изволите.

**Адв. Горан Петронијевић:** Захваљујем. Након овога што је Жељко рекао, ја сам чекао да он то каже, односно већ да разјасни ове ствари, ја званично предлажем да се у допуну доказног поступка позову и саслушају у својству сведока на чињенице, околности садржине ове службене белешке од 14.11.2004. године, лица која су у овој белешци наведена, а то су собарица Димитријевић Љиљана из «Генекса», хотели Копаоник и рецепционар Милић, ја сада не видим горе његово име, господин Милић Миодраг, рецепционар. Управо на околности садржине ове службене белешке која је нама јако значајна.

**Председник већа:** То уколико веће прихвати као доказ.

**Адв. Горан Петронијевић:** Не судија. Ово није доказ. Ја то управо и говорим. Ја предлажем да се ова два лица која су овде наведена позову и саслушају, да би то био доказ.

**Председник већа:** Разумела сам вас.

**Адв. Горан Петронијевић:** И позивам се на чињенице које су наведене у тој белешци као чињенице које треба утврдити.

**Председник већа:** У допуну доказног поступка из оптужнице, нисмо прочитали записник о крим. техничком прегледу возила «Сеат ибица», па ће судија Драгичевић-Дичић то прочитати с обзиром да ја не могу. Немам помагала.

**Судија Радмила Драгичевић-Дичић:** Ради се о извештају о криминалистичко техничком прегледу лица места. Тачније од стране МУП-а Београд, 2003. године, односно 25.3.2003. године. Број 992/2003.

Врста дела, проналазак кола. Београд, улица Драгице Кончар, паркинг испред броја 25, возило «Сеат ибица». Ознака БГ 573-411. Описан у извештају. Обављен је криминалистичко технички преглед возила и фотографисање. Трагови сада је дат опис трагова. КТ прегледом возила спољна страна возила пронађена су два трага папиларних линија који су обележени бројем 1 и бројем 2. Трагови папиларних линија обележени бројем 1 и бројем 2, пронађени су и фиксирани на левим вратима возила на оквиру стакла изнад браве. Пронађени трагови папиларних линија изазвани су аргенторатом и фиксирани црном фолијом. Остали трагови возило «Сеат ибица», рег. ознаке, дата, црне боје, затечено је на паркингу у улици Драгице Кончар број 25, на десним вратима возила, врата сувозача, у пределу браве возила уочава се оштећење у виду извађеног цилиндричног улошка браве. Возило је без кључева. На крову возила са задње леве стране затечен је свежањ кључева, четири кључа који се достављају ОКТ-у. Возило је фотографисано у затеченом стању и специјалним возилом паук превезено у гаражу ОКТ-а. КТ Јовић Блажо који је потписао овај извештај.

**Председник већа:** Констатујем да смо прочитали овај извештај о крим. техничком прегледу лица места. Има још један предлог из оптужнице који је изнео заменик Специјалног тужиоца у оптужници за саслушање оштећене Ружице Ћинђић.

**Заменик Специјалног тужиоца:** Ја повлачим тај предлог.

**Председник већа:** Добро. Хвала. Да ли има неко нешто да примети уопште у односу на ово?

Констатујем да не.

Данас смо примили предлог за допуну доказног поступка који су сачинили браниоци Александра и Милоша Симовића па би их позвала да образложе свој предлог непосредно на главном претресу.

**Адв. Желимир Чабрило:** Сматрали смо за неопходно да пре подношења предлога укажемо на уставну и законску регулативу која нам налаже да поступимо како смо поступили. Дакле, пре свега указујем овом суду да је од пре пар месеци у Србији на снази Устав где је у члану 33 став 5 тога Устава предвиђено да свако коме се суди за кривично дело има право да сам или преко браниоца износи доказе у своју корист, испитује сведоке оптужбе и да захтева да се под истим условима као сведоци оптужбе и у његовом присуству испитају сведоци одбране. Устав дакле уводи нешто што зове сведоци одбране. Ја не желим ни у поднеску, ни сада да елаборирам шта се при том мисли, али желим да



кажем да окривљени Александар Симовић користи своје уставно право и предлаже сведоке. Под два, истичем да је и даље на снази члан 17 став 2 сада важећег ЗКП-а, где је предвиђено да су суд и државни органи дужни да са једнаком пажњом испитују и утврде како чињенице које терете окривљеног, тако и оне које му иду у корист. Ја сам прошли пут говорио о сразмери и временском односу и капацитету колико је овај суд положио у испитивање доказа предложених од стране тужилаштва и колико несразмерно пута мање у доказе које је предложила одбрана. Не бих то сада да понављам. Даље, чланом 96 став 1 предвиђено је да ко је сведок па се наводи да је сведок лице које има сазнања о делу или учиниоцу, или о другим битним околностима. Одбрана и окривљени Александар Симовић сматрају веома, веома битним да се докаже где је он био на дан 13. марта 2003. године, 12. марта 2003. године. Оппростите за лапсус. И на крају процесно одредба члана 326 став 4 даје нам могућност да стављамо овакве предлоге без обзира на то што је председник већа или веће већ раније одлучивало о предлозима, усвојило их и одбило. Нећу дуго образлагати већ ћу само навести укратко који су то предлози. Под један, да се саслуша Ћувиз Милисав звани Миша, Мршинци бб, из Чачка, а на околност где је био 12. марта 2003. године од прилике од подне и даље, ко га је срео, са ким је разговарао и тако даље. Под два, сматрамо и даље неопходним саслушање Матић Зорана званог Шефке из Сурчина у својству сведока, а на околност са једне стране проверавања исказа сведока сарадника Миленковића, а са друге стране ради изношења истине о томе како је сведок сарадник Миленковић тражио новац од окривљеног Александра Симовића, да би изменио свој исказ и тако даље и тако даље. Под три, опреза ради иако се то не тиче непосредно Александра Симовића, али сматрамо неопходним да се поштује став кога су изнели вештаци из Висбадена. Наиме, они су у свом налазу КТ.бр.21/2003/1350/7 од 12. маја 2003. године, као своју прву реченицу у свом резимеу навели требало би да се спроведе балистичка реконструкција тока убиства српског Премијера Ћинђића. Они су тада то навели као кондицио сине кванон, без чега се неће утврдити истина. Нису браниоци дакле предложили реконструкцију. Браниоци се само слажу са ставом вешатка из Висбадена и њиховим по нашем мишљењу сасвим основаним тражењем. Тек након тако проведене реконструкције требало би извршити ново вештачење путем вештака медицинске струке и вештака балистичара како би се онда имало заокружена слика. Ја заиста не желим да образлажем даље и већу је то познато. До сада три сведока наводе да је пок. Председник Ћинђић ишао лицем према улазу и пао лицем према улазу. Налази вештака базирају се на томе да је пок. Председник Ћинђић стајао леђима окренут улазу, леђима био окренут и штакама се унатраг кретао према улазу. Како то логички, медицински и на било који други начин објасните мени заиста није јасно, али чини ми се да је то директна

и груба контрадикција која би се морала најмање она разјаснити. Да не говорим о другима. Са свега изнетог ми сматрамо неопходним провођењем ових доказа. Нећу још дуго образлагати осим следећег. Када би ово веће усвојило све предлоге које је одбрана изнела, одузело би нам то само ја мислим неколико судећих дана. И заиста не видим сврхе да се макар ови предлози не усвоје јер ће у најмањем времену, у најкраћем времену битно разјаснити кључне чињенице везано за ову ствар коју истражујемо. Ето толико.

**Председник већа:** Хвала. Хвала вам на овоме што сте нам саопштили да веће макар зна за тројицу који су говорили како је био окренут Премијер лицем, а иначе остале одредбе Устава и Закона претпостављате да не знамо или да судимо по обичајном праву. Ова држава је била организована и пре овог Устава, одредбе које сте прочитали уписане су у Пакт Уједињених нација о људским правима и Европску конвенцију па су зато и уписане у Устав. Одредбе ЗКП-а су познате свима. Претпоставка је да сви који се овде налазе нешто о томе знају, па и веће које суди, тако да нема потребе да нам у сваком поднеску држите предавање о томе коју одредбу и када треба веће да примени и да прочита. Што се тиче предлога тражим изјашњење заменика Специјалног тужиоца.

**Заменик Специјалног тужиоца:** У погледу предлога које је изнео господин Петронијевић њих сматрам небитним. У погледу предлога које је изнео господин Чабрило њих сматрам сувишним.

**Председник већа:** Да ли пуномоћници оштећених имају нешто да кажу у односу на предлоге?

Не.

Да ли још неко има нешто у вези овога или ћете нов предлог? Изволите. Бранилац првооптуженог Милорада Улемека адвокат Слободан Миливојевић.

**Адв. Слободан Миливојевић:** Хвала председниче. Мало сам изненађен истина вашим одговором који сте дали колеги, али не желим даље у то да се упуштам. Надам се да ће нам достојанство убудуће дозвољавати да општимо на начин који је крајње коректан. У односу на предлог колеге Чабрила ја бих хтео само да га на неки начин допуним. Предлог за реконструкцију и ново комисијско вештачење ми смо данас чули сведока Цвјетиновића који је у одређеном смислу речи можда се може сматрати квалитетним стручњаком оружаром. Он је нама данас дао неке параметре и елементе који до битног разликују могућност и

квалитет између ГЗ и праве снајперске пушке. Између осталог снајперска пушка нема ни полаутоматско, ни аутоматско, него има само појединачно пуцање. Дао нам је такође елементе који до битног разликују те две пушке управо због прецизности и свега онога што је могуће да се учини са снајперском пушком, а шта је могуће учинити са ГЗ која је у овом предмету једино постојеће оружје из кога је испалено два хица, онако како стоји. Мислим да је и ова његова изјава дакле понављам, да би на тај начин завршио, да не оптерећујем, он је очигледно врло квалитетан стручњак за оружарску област, али не у тој мери довољан да би нам дао дефинитивне одговоре због чега је крајње неопходно дакле осим свега онога што је већ речено, да се у оквиру такве комисије уколико ви то наравно усвојите да се појави стручњак који је врхунски стручњак за оружје и који ће нам дати управо оно што нас овде највише интересује. Да ли је могуће из те ГЗ учинити оно што је учињено. Хвала лепо.

**Председник већа:** За реч се јавио бранилац оптуженог Звездана Јовановића. Изволите.

**Адв. Ненад Вукасовић:** Ја нећу да се понављам. Ја бих само хтео да вас подсетим једноставно сви смо чули, а то је изјашњење данас присутног сведока Цвјетиновић Зорана везано за зољу. Ми смо као што се сећате, ви сте то одбили, да се на то не враћам, да питамо некога, да би смо преко Генералштаба дакле некога из војске ко је за то стручњак и све карактеристике зоље, а то је управо питање начина и могућности да се уопште да тако како је описано и дато кроз оптужницу, не улазећи ко је све о томе говорио, могуће извршити кривично дело на такав начин, покушај убиства Премијера гађати зољом код хале Лимес. Он је данас отворио једно питање где је рекао она је за једнократну употребу, а да вас не подсећам тамо стоји да је било, па ако промашимо идемо поново, нећу да се враћам, да сада извлачим из текста и да оптерећујем веће са тим. Ја и даље стојим код тога и још једанпут морам ставити тај предлог, мислим да би нам било крајње неопходно да када је у питању оружје зоља имамо дефинитиван став да ли је уопште прича свих који су се изјашњавали о хали Лимес са тиме, а поготово морам да укажем већу из све документације Звездан Јовановић никада није имао зољу, па једноставно то је једна логика ствари да ли човеку ставити зољу у руке, који никада није раније баратао са тим нити уме са тим да барата, да иде на покушај убиства Премијера. Дакле, када рашчистимо са зољом, мислим да би нам онда и слика некога ко је правио причу о Лимесу на такав начин, била вероватно поверљивија или да не улазим сада у оцену приче. Али она има толико недостатака да без те кичме, а то је сама зоља утврдимо да ли је тако нешто уопште могуће. Да се ја сада не изјашњавам да ли јесте или није, зато још једанпут остајем код тог

предлога да би зољу морали раздефинисати као оружје са свим њеним елементима употребе, онако како је приказано код хале Лимес. Не да говоримо генерално о зољама, него управо код хале Лимес. Хвала вам.

**Председник већа:** Је ли то ваш предлог поново за саслушањем војног стручњака који се разуме у оружје зоља?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Да. Јесте.

**Председник већа:** То је поновљен предлог?

**Адв. Ненад Вукасовић:** Јесте. Ја морам поновити тај предлог и ја ћу га увек понављати, па сада докле год ми како се каже закон дозвољава, ви одбите. Ја не могу. Ја ето једноставно користим још једну поновну могућност да поново пред ово веће поставим јер ја лично сматрам да је то, мислим да је то стварно кичма, да би оценили Лимес, јер мене зоља у неким другим правцима не занима у односу на авионе и тако даље. Мене занима у односу на Лимес да ли је тако нешто могуће, а то једино војни стручњак може. Хвала.

**Председник већа:** Да ли се још неко јавља за реч само поводом предлога нових? Реченицу у односу на мој коментар који је дат вама?

**Адв. Желимир Чабрило:** Не желим да полемишем са вама. Ја сувише ценим суд и ја не желим да полемишем са вама.

**Председник већа:** Изволите.

**Адв. Желимир Чабрило:** Ја само желим за себе да кажем док важи овај ЗКП ја ћу га поштовати. 1. јуна када дође други, поштоваћу тај идући. Али док овај важи стриктно ћу га поштовати и у сваком мом поднеску ће бити. Другог начина да се обраћам суду ја не видим. Овако да подбацујем неке папире без коментара, не унем.

**Председник већа:** Сада сте показали да не поштујете суд. Нисам вам дала реч за то. Према томе нисте принципијелни. Молим вас седите, немојте ми то коментарисати.

У односу на предлог неки други за допуну доказног поступка да ли се још неко од бранилаца јавља за реч?

Адвокат Горан Петронијевић, изволите.

**Адв. Горан Петронијевић:** Захваљујем судија. Придружујем се предлозима за допуну доказног поступка које је колега Чабрило рекао, посебно овај предлог за реконструкцијом. Мада унапред знам шта сте одлучили, шта ћете одлучити. Морамо га ставити процесно за рад даљег тока поступка. Подржавам посебно предлог колеге Вукасовића и допунио бих га, за саслушањем вештака стручњака за ову врсту наоружања. А то је ручни ракетни бацач. Разлози: судија, ми смо у више наврата давали предлог да се то учини. Ви упорно инсистирате војног стручњака. Било ког стручњака. Било који стручњак. Немогуће да у овој земљи не постоји у полицији, у војсци, или међу судским вештацима балистичарима, стручњацима за наоружање, фабрикама за производњу ове врсте оружја, неко ко неће моћи овде да нам одговори на тих неколико питања, а то је начин руковања овом врстом оружја, начин гађања, његова ефикасност, како дејствује када је у питању оклопно возило, како када је аутомобил и тако даље и тако даље. Судија, без обзира да ли ћете прихватити или не, ми ћемо у даљем току поступка пошто видимо да је писмени докази су нешто што се односно предлози у писменој форми, што се уобичајило, немамо ништа против и то је по ЗКП-у. Ми ћемо приложити записник полиције из 1998. године из августа месеца СУП-а Пећ, у коме се види да је од 5 полицајаца који су се налазили у путничком возилу, када кажем путничком, то је у питању цип, не оклопно возило, које су шиптарски терористи погодили са ракетним бацачем, дакле истим оваквим наоружањем, страдао само један полицајац Прелевић, који је директно погођен. Сви остали су остали врло лако повређени. Ово говорим као доказ, а то ћу вам доставити да је неопходно саслушати стручњака посебно на околности на који начин и како делује ова врста наоружања, погодак с преда, са стране, из близа, из које даљине, у покрету возила и тако даље и тако даље. Без овога ми остајемо са реченицом коју је сведок сарадник дао, ја не знам зашто му толико верујете у том делу, ја сам већ коментарисао и не желим више да коментаришем, да није стручан за то. Вероватно је стручан за оне бројеве мотора и тако даље, али за ово, не можемо да прихватимо да је стручнији од било ког вештака. Понављамо предлог за извођење доказа. Сматрамо га веома целисходним и кључним за читав један догађај. То је хала Лимес као и они догађаји који се помињу, а који нису директно предмет оптужнице, а то је Бегаличко брдо и Бубањ поток и тако даље. Где год се зоља помиње у оптужници, морамо рашчистити са оним чињеницама са којима оптужница оперише, о евентуалним исказима неких сведока који се прихватају или не прихватају, да ли је тај начин на који они то описују могуће или не. То ћете ви извести као закључак. Да би сте извели као закључак, морате чути стручњака. Не можемо на основу Миленковићевог исказа, он је то све објаснио. Није могао да објасни он то зато што он то не зна. Или ми немамо доказа да је он квалификован. Још једну би допуну учинио

односно предлог за допуну доказног поступка. А то је управо у вези ових спискова које сам малочас помињао. Предлажемо, имајући у виду да су они овако приложени, да ли преко тужиоца или директно, да се затражи спискови и начин обрачуна дневница за ОЗЛО, одељење за обезбеђење личности у оквиру ЈСО-а. Дакле ми тврдимо да они имају другачији начин и да су на потпуно сасвим другим списковима, а не овим списковима. Дакле, ово су спискови за пријем дневница, а не спискови ко је био горе. Ово је само доказ да они који су ту били су сигурно били, али има још оних који су били, а који нису на списку са овим дневницама. Зашто? Зато што постоји други систем обрачуна и друга евиденција. А то је управо за команду и за ОЗЛО. Према томе, ови спискови су непотпуни. Нама они одговарају и ми предлажемо да суд усвоји и да изведе овај доказ, уз наш предлог за допуну да се и ови сведоци саслушају. Хвала вам судија.

**Председник већа:** Да ли има још неко предлог неки?

Са бранилачке стране нема предлога.

Да ли неко од оптужених има предлог?

Само у односу на оптуженог Звездана Јовановића који је предлагао у току јучерашњег претреса, да се прибави извештај из Централног затвора у притвору шта се са њим поступало, то смо извели као доказ 22. фебруара ове године. Сада, у односу на ону радну документацију, ми смо и ту радну документацију прочитали и ја позивам Звездана Јовановића да се изјасни тачно који документ сматра да није изведен пред овим судом и да није достављен суду да се овде изведе као доказ?

**Опт. Звездан Јовановић:** председавајућа, један и други документ не одговарају истини. Ниједан ни други документ значи имају и недостатака у виду непотпуне евиденције односно приказивања, не евиденције, и значи не поклапања са другим чињеницама које јасно говоре о томе, а говоре да смо већ на оном списку о наводно моје потписивање када је почело моје потписивање. Одговорно тврдим овом већу да је било много више извођења на те наводне разговоре, да је било много више и других радњи. Зато сам замолио ово веће да се затражи, постоје људи који су радили доле, постоје свеске и радна документација у коју су људи уписивали, постоје евиденције када је Ацо Јовановић долазио код мене. Зато вас молим да се затражи и то утврди. Само толико. А одговорно тврдим да све то што су вам показали не одговара истини.

**Председник већа:** Да ли има неко још од оптужених да стави неки предлог?

Констатујем да више нема предлога.

Да ли заменик Специјалног тужиоца жели да се изјасни на поновљене предлоге одбране?

**Заменик Специјалног тужиоца:** У односу на све предлоге, та питања сматрам довољно разјашњеним.

**Председник већа:** Председник већа доноси

### ***РЕШЕЊЕ***

Прекида се главни претрес. Пауза се одређује у трајању од 40 минута.

### ***НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА***

**Председник већа:** Наставак главног претреса у 14,46 часова.

За реч се јавио бранилац оптужених Симовића адвокат Миодраг Рашић. Изволите.

**Адв. Миодраг Рашић:** Председнице већа само једно техничко обавештење, замолио ме је колега Петронијевић па ћу га ја у термину данашњег претреса до краја данашњег радног времена мењати као браниоца. Пуномоћје ће доставити сутра колега.

**Адв.** Такође судија ја ћу у наставку мењати колегу Грбовића, доставићу у најкраћем могућем року заменичко пуномоћје.

**Председник већа:** За Грбовића и за сва лица која он по заменичким пуномоћјима мења?

**Адв.** Па, ето, може.

**Председник већа:** Констатујемо то као чињеницу.

Након већања и гласања,

Веће по предлозима заменика Специјалног тужиоца, пуномоћника оштећених и бранилаца доноси следеће

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** предлог за саслушање стручног лица у вези ручног ракетног баача зоље и остајемо при образложењима које сам изнела у наставку овог главног претреса јуче и прекјуче.

**ОДБИЈА СЕ** предлог адвоката Горана Петронијевића и оптуженог Звездана Јовановића за извођење доказа утврђивањем начина обрачуна дневница командном саставу и осталим припадницима ЈСО-а.

**ОДБИЈА СЕ** предлог оптуженог Звездана Јовановића и браниоца да се изврши увид у исплате посебне накнаде о боравку припадника ЈСО-а и то по списку који је приложио Специјални тужилац на данашњем претресу.

**ОДБИЈА СЕ** предлог пуномоћника оштећеног адвоката Срђе Поповића да се уврсти у доказе и изведе као доказ информација МУП-а Републике Србије од 17.9.2004. године, а у вези наредби за прислушкивање тада оптуженог, а сада сведока сарадника Дејана Миленковића и увида у транскрипте поводом датих наредби.

Остајемо при образложењу које смо дали у вези транскрипата и наредби у наставку главног претреса који је био јуче и прекјуче.

**ОДБИЈАЈУ СЕ** поновљени предлози браниоца оптужених Александра и Милоша Симовића изнети у поднеску писменом од 22.3.2007. године и усмено на главном претресу за саслушање у својству сведока Ћувиз Милисава и остајемо при датом образложењу пошто се ради о поновљеном предлогу. Затим за саслушање Матић Зорана званог Шефке, такође остајемо при раније датим разлозима.

**ОДБИЈА СЕ** предлог ових бранилаца да се изведе реконструкција овог догађаја или како су они рекли балистичка реконструкција.

О овом питању веће је заузело став и раније када су то браниоци оптуженог Симовића изнели износећи примедбе приликом саслушања путем видео линка вештака из Висбадена и када смо утврдили сви да се



ради о једном непрецизном преводу, а не о изјави вештака из Висбадена писаној или усменој да је обавезно извршити реконструкцију у овом кривично-правном догађају или поводом овог кривично-правног догађаја.

**ОДБИЈА СЕ** предлог за ново балистичко и медицинско вештачење преко вештака наведених струка и остајемо при раније датим разлозима пошто се ради о поновљеним предлозима.

**ОДБИЈА СЕ** предлог браниоца првооптуженог Милорада Улемека адвоката Слободана Миливојевића за саслушање у својству сведока Ненада Бујошевића. Имали смо у виду све до сада изведене доказе и данас саслушаног сведока Цвјетиновић Зорана, па овај предлог ценимо као сувишан.

**ОДБИЈА СЕ** предлог браниоца оптуженог Звездана Јовановића адвоката Ненада Вукасовића за саслушање у својству сведока магационера Вучетић Стеве имајући у виду изведене доказе и данас саслушаног сведока који је објашњавао начин задужења оружја, а имајући у виду и оружје које се помиње у оптужници, а које је везано за догађај о коме ћемо ми одлучивати и доносити одлуку.

**УСВАЈА СЕ** сагласан предлог заменика Специјалног тужиоца и оптуженог Тојага Жељка и његовог браниоца, па се врши увид у списак гостију хотела «Конаци» Сунчани врхови, за фебруар месец 2003. године. Вршиће се увид на документ камери преко монитора.

**УСВАЈА СЕ** предлог Специјалног тужиоца за извођење доказа читањем извода из књиге боравка гостију у хотелу «Брзеће» када су боравили у том хотелу Нинослав и Јелена Константиновић и прочитаће се и вршити увид у рачун тог хотела од 15.2.2003. године.

Молим режију да укључи документ камеру.

Преко монитора се врши увид у списак гостију хотела «Конаци» са заокруженим црвеном бојом.

Ради се о фебруару месецу 2003. године.

Покажите овај списак из Брзеће.

Добро, ајте даље. Окрените другу страну. Врши се увид у списак гостију са назнаком под ознаком 397 и 398 заокружео црвеном бојом Нинослав Константиновић и Јелена Константиновић, ознака пола,

подаци лични, време боравка и број личне карте, број собе, датум доласка, датум одласка. Добро, и вратите само на почетку види се матични број гостију.

Констатјем да смо извршили увид у наведени доказ.

Врши се увид у рачун Угоститељског предузећа ДД "Брзеће", Хотел "Копаоник" Брзеће датум 15.02.2003. године, рачун бр.148 на презиме Константиновић.

Констатујем да смо извршили увид у овај доказ.

Да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ?

Заменик Специјалног тужиоца нема примедби.

За реч се јавио бранилац првооптуженог Милорада Улемека адв. Слободан Миливојевић. Изволите.

**Адв.Слободан Миливојевић:** Ја наравно остајем при ранијем изјашњењу само желим да укажем да на првој страни књига боравишта где пише овде докуменат, примени печат ОУП-а Брус забележио је датум 8.08.2002. године као датум када је примељена ова књига боравишта. Веома интересантно да се овај датум последњег уписа је 6.март наредне године 2003-ће, то ће рећи да су они били видовити.

**Председник већа:** Добро. Даље.За реч се јавио...

**Адв.Никола Думнић** бранилац окр. Нинослава Константиновића: Придружио бих се примедбама колеге Миливојевића, ја сам имао намеру исте примедбу исте садржине да изнесем.

**Председник већа:** Добро. Јавио се бранилац Владимира Милисављевића адв. Александар Поповић, изволите.

**Адв.Александар Поповић:** Председниче, врло кратке примедбе техничке природе исто. Само бих Вас замолио још да приметите на истој тој страни где пише књига боравишта да имамо пријемни печат Републике Србије, Министарство унутрашњих послова, Секретаријат у Крушевцу Одељење у Брусу и поред тога начелник ОУП-а капетан са печатом Министарства унутрашњих послова у Београду. Тако да ко је ту шта примио, ко је потписао, како је послао мени је нејасно.

**Председник већа:** Добро. Да ли се још неко јавља за реч да стави примедбу на изведени доказ?

Констатујем да се нико више не јавља за реч.

Веће доноси

## ***РЕШЕЊЕ***

**УСВАЈА СЕ** предлог заменика Специјалног тужиоца да се као доказ изведе читање и веће је одлучило да се прочита део службене белешке МУП-а Републике Србије од 14.11.2004. године у делу који се односи на боравак припадника ЈОС-а на Копаонику, као и боравак опт. Нинослава Константиновића у Хотелу "Брзеће". Приступам читању ове службене белешке. "Република Србија, Министарство унутрашњих послова, Управа за борбу против организованог криминала 05 бр.230 14.11.2004. Дана 12.11.2004. године поступајући по наредби ОЈТ-а у Београду Специјалног тужилаштва о прикупљању обавештења од 11.11.2004.године бр.КТС бр.2/03 дошли смо до следећих података. Обављен је информативни разговор са Лукић Ивицом замеником директора Компаније "Интернационал ЦГ" Туристички центар "Копаоник" као и са шефом рецепције "Генекс" хотела у Конацима, "Сунчани врхови" Милић Миодрагом. Господин Милић је након увида у евиденцију рецепције изјавио да су у периоду од 11. до 21.02.2003. године на Копаонику у њиховом хотелу боравили припадници ЈСО-а распоређени у 24 собе од чега су 22 собе биле трокреветне и две једнокреветне. Исти су нам изјавили да није могуће доћи до података ко је у наведеном периоду од припадника ЈСО-а боравио у хотелу јер су гости припадници МУП-а евидентирани групно по организационим јединицама, на пример ЈСО МУП. У хотелу су знали код је испред сваке од организационих јединица био вођа пута тј. ко је задужен за пријављивање гостију. По доласку у хотел вођа пута је пријављивао групу и добијао кључеве од соба које је рецепционар раније припремио. Управа хотела није улазила у то ко је у којој соби одседао нити да ли су у потпуности собе биле попуњене. У поменутом периоду би требало по броју плаћених кревета од стране МУП-а да је боравило 67 припадника ЈСО-а. По изјави шефа рецепције представник припадника ЈСО-а је био Жељко Тојага. Господин Милић је изјавио да је то сазнао од надозрице, собарице Димитријевић Љиљане и са истом је обавио телефонски разговор с обзиром да иста тога дана није била на послу.

Прилажем вам фотокопије страна боравишне књиге где се види да су припадници ЈСО-а од 11. до 21.02.2003. године одсели у Комплексу "Генекс" хотела. У Брзећу у хотелу Тајмшеринг "Копаоник" обављен је разговор са упрацником хотела господином Костић Огљеном као и са рецепционаром Чолајевић Радетом. Исти су изјавили да се не сећају гостију по имену Нинослава и Јелена Константиновић. Извршили су увид у документацију хотела и утврђено је да су Нинослав Константиновић ЈМБГ2203978710277 и Јелена Константиновић ЈМБГ 080897975126 боравили у хотелу у периоду од 14. – 15.02.2003.године и да су одсели у апартману бр.4, као и да су заведени у књигу боравишта. Прегледом фотокопија рачуна утврђено је да је рачун плаћен јавероватније готовим новцем. Испод тога имамо овако: "Прилажемо вам фотокопију страна књига боравишта хотела "Копаоник" Брзеће где су уписана наведена лица као и фотокопије рачуна на име Константиновић". Приказ ових рачуна и евиденције гостију смо Вам приказали. Да ли неко има нешто да изјави у односу на овај изведени доказ, да стави примедбу? Констатујем да се нико не јавља за реч.

**ОДБИЈА СЕ** предлог браниоца адв. Горана Петронијевића да се као сведоци саслушају Димитријевић Љиљана собарица и Милић Миодраг рецепционар.

Разлози: Читањем ове белешке и до сада саслушаним сведоцима и одбрана окривљених веће сматра да су ове чињенице довољно извиђене.

Имали смо један предлог оптуженог Улемека за приказ задужења свих пушки које су постојале у наоружању ЈСО веће је токо јучерашњег дана приказало појединачно задужење припадника ЈСО-а који су на оптужници имајући у виду и пушке које се помињу у оптужници. У том делу тај доказ сматрамо усвојеним и изведеним пред овим већем. А што се тиче свог наоружања пушки веће **одбија тај** предлог да се изведе као доказ.

**ОДБИЈА СЕ** предлог опт. Звездана Јовановића да се поново затражи извештај од Окружног затвора у Београду о евиденцији извођења окр. Звездана Јовановића из ове установе током трајања притвора у предкривичном поступку, истражном поступку имајући у виду да смо тај доказ извели и прочитали, а имајући у виду да је оптужени Јовановић ставио примедбе на изведени доказ и оспорио његову истинитост и тачност па ћемо те његове придбе ценити и у односу са осталим изведеним доказима.

**Одбија се** предлог да се поново прибави извештај о кретању у служби опт. Звездана Јовановића с обзиром да смо такав доказ извели и да се сам Звездан Јовановић данас изјаснио на претресу да он оспорава,

а што је и раније учинио, тачност тог извештаја не наводећи посебно данас неке нове предлоге за прибављање тачно одређених решења, а све остале примедбе и решења које је он приложио у демантију тачности навода МУП-РС ово веће је већ извело као доказ.

**Одбија се** предлог браниоца опт. Звездана Јовановића адв. Ненада Вукасовића да се прибави падобранска књижица о извршеним скоковима Звездана Јовановића посебно за датум 11.03.2003. године. Веће сматра да овај доказ сувишан и имајући у виду и разлоге које је дао приликом наставка главног претреса на јучерашњем дану око саслушања поновљеног предлога за саслушање сведокаа инструктора падобранства Јовице Мандића.

**Одбија се** предлог истог браниоца за саслушање у својству сведока Жељка Павловића имајући у виду до сада изведене доказе на ту околност, а посебно имајући у виду данас изнети исказ саслушаног сведока Цветиновић Зорана који се изјашњавао у погледу ових околности..

**Одбија се** предлог браниоца оптужених Пејаковић Саше и Жељка Тојаге адв. Крста Бобота да се изврши ДНК-а анализа биолошких трагова на капама тзв."фантомкама" које су пронађене у стану зв."десетка" у Ул. Булевар Лењина на Новом Београду стан Опарушић. Веће сматра да је овај доказ сувишан и да је чињенично стање у овом делу довољно извиђено.

Да ли има предлога нових за допуну доказног поступка?

Констатујем да нико од странака у поступку нема предлога за одпуну доказног поступка.

Овим би за данас исцрпили дневни ред.

Председник већа доноси

## Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес.

Наставак главног претреса је:

**23. марта 2007. године са почетком у 10,00 часова.**

У наставку главног претреса имаћемо предлоге одбране и решења већа за издвајање из списка изведених доказа о којима веће још до сада није саопштило своју одлуку.

На сутрашњи главни претрес наређује се довођење опт. Милорада Улемека, па ћемо онда видети шта ћемо даље.

**Завршено у 15,05 часова.**

**Записничар**

**Председник већа-судија**

ОК 0171