

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 23. МАРТА 2007. ГОДИНЕ**

Председник већа: НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕГРЕСА у кривичном предмету К.П. бр.5/03 у кривичном поступку против оптуженог Милорада Улемека и других, по оптужници Округног јавног тужилаштва – Специјалног тужиоца у Београду КТ.С. бр. 2/03 од 21.8.2003. године.

Констатује се да су на наставак главног претреса приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници оштећеног породице Председника Владе Републике Србије Др Зорана Ђинђића адвокати Срђа Поповић и Нино Мајкић Дошен. Пуномоћници оштећеног Милана Веруловића адвокат Божо Прелевић нико, окривљени Милорад Улемек, пошто сам имала најаву да ће ући, лично. Бранилац окривљеног адвокат Слободан Миливојевић лично, окривљени Звездан Јовановић лично, бранилац окривљеног адвокат Ненад Вукасовић лично, окривљени Александар Симовић, са браниоцем адвокатом Миодрагом Рашићем и Желимиром Чабрилом који су браниоци и Милоша Симовића коме се суди у одсуству, бранилац окривљеног Владимира Милисављевића адвокат Александар Поповић лично, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић лично, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Жељко Грбовић по заменичком пуномоћју адвоката Александра Ђорђевића, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Ђорђевић Оливера по заменичком пуномоћју адвоката Александра Зарића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Ђорђевић Оливером, по заменичком пуномоћју, ако нема у списима доставићемо накнадно, окривљени Саша Пејаковић и Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Мирјаном Несторовић по заменичком пуномоћју адвоката Крста Бобота, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Жељком Грбовићем.

У наставку главни претрес је јаван.

Главни претрес настављамо **ДОКАЗНИМ ПОСТУПКОМ.**

Веће је донело

РЕШЕЊЕ

Председник већа: Ја морам мало да објасним ово због посебно објављујемо ово решење. Извињавам се за реч се јавила бранилац оптуженог Нинослава Константиновића, адвокат Оливера Ђорђевић.

Адв. Оливера Ђорђевић: Ево овако, ја ћу само везано пошто нисам била на прошлом главном претресу али сам информисана значи о примедбама које су колеге стављале везано за овај материјал који тужилац нама доставио значи,

Председник већа: Сачекајте само да наставимо доказни поступак па да Вам дам реч.

Адв. Оливера Ђорђевић: Важи, може, може, хвала.

Председник већа: Даћу Вам реч. За реч се јавио и окривљени Милорад Улемек. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Добар дан. Госпођо прседавајућа ја Вас молим да ми дозволите да се удаљим из суднице јер сам ја рекао већ и прошли пут да више не желим да присуствујем, да будем присутан у овој судници и да присуствујем овим суђењима. То је мој став био онда, то је мој став и сада, јер сматрам да више немам потребе да будем у овој судници пошто сте Ви на веома одређени начин у уторак образлажући одбијање свих наших предлога нама већ изrekli пресуду износећи констатацију да је ово веће већ довољно утврдило политичке мотиве ове криминалне групе. Пошто ја не видим никог другог оптуженог у овој судници вероватно се то односи на нас. Друго одбили сте све наше предлоге од тога сте нам одбили кључне предлоге односно 3 пакета кључних предлога које смо ми предложили и с којим би сигурно демонтирали ову оптужницу тако да је самим тим мени у даљем поступку онемогућено да докажем да са овим делом немам ништа. Пошто је то тако ја више не желим да присуствујем и да будем присутан у овој судници, не желим да износим то понављам поново нити завршну реч нити желим да будем присутан на изрицању пресуде. То је мој став и ја Вас молим да тај став уважите јер ја уопште не видим зашто сам данас овде позван. Не знам да ли сам позван да будем испоштован или да будем понижен. У сваком случају ја сам рекао и особљу Централног затвора да ја никакав циркус немам намеру да правим пошто то неки од мене очекују не би ли могли поново да се пишу некакве шпанске серије

и рекао сам ја сам у ову судницу дошао као господин и тако ћу и да одем. Ја Вас молим да мој став испоштујете и да ме удаљите из ове суднице.

Председник већа: Ево овако, да Вам ја нешто кажем, овај, ја морам да поштујем Закон и зато сам Вас и позвала. Разговарала сам са лицима која су Вас довели овде и питала да ли ћете Ви да уђете онда кад ми будемо завршили доказни поступак или ћете да уђете на почетак наставка главног претреса. Понуђено Вам је од стране председника већа да добијете део транскрипта о саслушању сведока који је јуче саслушан Цвјетиновић Зоран, Ви сте то одбили да примите, ја сам то констатовала, то Вам није понуђено да би ја прескочила део који ме Законом обавезује да Вас упознам са оним свиме што се дешавало у наставку главног претреса јуче, него сам мислила да ћете можда имати нешто да кажете. С обзиром да сте то одбили ја сам сматрала да ћемо касније у наставку тог доказног поступка и тако даље, када је моја законска обавеза да Вас упознам да Вам то усмено саопштим о предлозима које смо одбили о исказу сведока који је саслушан, околности на које се он изјашњавао у погледу оружја које се налазило у том магацину специјалне опреме. Што се тиче овога што Ви желите или што не желите то не би коментарисала, то је опет ствар Ваше личне одлуке коју ја поштујем. Што се тиче Вашег мишљења да ли сте позвани да будете понижени или испоштовани, суд поштује свакога и то сте приметили да ово веће се сваком од присутних окривљених и свих странака у поступку и бранилаца понашало коректно онако како налажу правила не само ЗКП-а него и правила понашања међу свим цивилизованим људима имајући у виду претпоставку невиности која важи и у овом случају у односу на Вас и све оптужене без обзира на доказе, предлоге доказа који су одбијени. То што је одбијено то не значи да све оно што одбрана сматра или окривљени да треба да то и веће мисли да треба и то је у праву свуда тако па и код нас. Ја сам то и посебно објаснила онда, видим да сте запамтили добро шта сам говорила у погледу мотива, претпостављам да сте запамтили и то што сам говорила и молила све странке у овом кривичном поступку да не коментаришу одлуке већа и доказе раније, пре него што чују образложење. Овде имате право жалбе и правна средства и тако даље. Рекли сте и сами да имате поверење у суд и колико се ја сећам још давно и у наставку овог претреса кад се променио председник већа, моја је жеља била да ми то тако окончамо и до краја. Нико није, наравно ником није пресуђено пре него што се донесе одлука. Ја мислим да ћете на крају бити сви уверени у то, јер заиста суд нема разлога да ради другачије него онако како он утврди чињенично стање. Само морам да Вам кажем још ово у односу на политичке мотиве које сте Ви рекли да смо одбили предлоге, то нису били предлози ни једног од окривљених за допуну доказног поступка ни Ваше одбране. Предлози за допуну

доказног поступка окривљених и бранилаца односили су се на неку другу ствар на чисто кривично-правни догађај и то веће поштује и то јесте тако. Мотиве је тражио да утврди пуномоћник оштећеног и то понављајући сведоке и предлоге за извођење доказа које је изнео и у предлогу за проширење оптужнице који је дао Специјалном тужиоцу, па је веће нашло да је потребно, с обзиром да није обухваћено изреком оптужнице постојање оружане побуне и то понављам јер се стално прича да јесте, није, него у једној јединој реченици у образложењу веће сматра да је доказ сувишан. Према томе одбрана и окривљени нису тражили сада у овој фази, током поступка наравно да, да се утврђују даље политички мотиви. Што се тиче овога то значи не могу да разумем да ћете Ви и даље ако останете у судници бити окренути леђима већу или на неки други начин изразити непоштовање и нежелети да слушате оно што будемо радили и ја ћу Вас опет позвати на крају кад завршимо доказни поступак. Ви сте за сад удаљени до краја доказног поступка, не избачени. Ја сам то јуче заборавила да кажем како медији кажу у суду се не користи термин «избачен» ни за кога а посебно не за лица која су оптужена и за која постоји презумпција невиности док суд утврди оно што пише у оптужници није свето слово и то сви треба да знају. Оно што буде писало у правноснажној пресуди то је оно што обавезује сва лица и све органе који морају да то испоштују, ето толико од мене као председника већа. Сад Ви, сад реците.

Окр. Милорад Улемек: Па, судија Вама свака част, ја Вам се захваљујем што сте све ово овако образложили, заиста ја нећу нити имам намеру да полемишем с Вама, нити на то имам право, нити ћу коментарисати било шта од овог што сте сада рекли, поготову не би коментарисао нити се освртао на оно што медији пишу јер су медији за ове 4 године јасно показали за кога раде, како раде и уопште не желим да ништа више коментаришем на ту тему. Што се тиче овог што сте рекли да ли ћу ја и даље бити окренут леђима или ћу изразити неки други вид незадовољства и бунта мирног, наравно пошто би неки хтели да то буде на неки други начин, а тај филм се неће гледати у овој судници. Ја само могу да Вам кажем ако је то једини начин да ја добијем своја права да будем удаљен из ове суднице, онда је мој одговор да. С тим што желим да кажем да ја то не могу да схватим као непоштовање суда јер сам ја за ове 4 године односно 3 и по године и те како показао да поштујем и ово веће и претходно веће и овај суд, али ако је то једини начин да се ја изборим за своја права онда ћу ја тај начин поново изабрати. Ја Вас још једном молим да ме удаљите из суднице.

Председник већа: Можемо ли то да протумачимо да и уколико дође до краја доказног поступка не треба да Вас зовемо више да се изјашњавате и да Вам реферирем о оном што је веће урадило?

Окр. Милорад Улемек: Не, немојте ме молим Вас више звати.

Председник већа: Да ли желите да чујете да Вам кажем оно што смо јуче урадили у току наставка главног претреса?

Окр. Милорад Улемек: Не, не желим да чујем, не.

Председник већа: Да ли Вам је потребна консултација са Вашим браниоцем у односу на те Ваше личне одлуке?

Окр. Милорад Улемек: Не.

Председник већа: Добро, хвала Вам. Можете да се вратите на клупу, па ћемо одлучити.

Значи ми имао одлуку већа у односу на став окривљеног Милорада Улемека, наставићемо главни претрес доказним поступком. И сад дајем реч Оливери Ђорђевић да се изјасни у погледу предлога.

Адв. Оливера Ђорђевић: Ја ћу имати пошто су колеге ставиле доста примедби које сам и ја иначе мислила да ставим, ја нећу понављати те њихове примедбе само ћу ставити једну примедбу с обзиром да сам упозната да нико од колега није то, ту примедбу ставио, а то је везано за овај, како да га назовем не знам, извод из књиге, значи примљених гостију везано за Константиновић Нинослава, мог брањеника где у рубрици датум доласка стоји прво 15. па онда 14, то је већ истакнуто, али 2002. године. Значи рубрика изнад и све рубрике испод носе 2003. годину. Овде је једино 2002. година.

Председник већа: Добро.

Адв. Оливера Ђорђевић: Значи не слаже се ни са рачуном ништа, с обзиром на овакву моју примедбу и примедбе значи, колега које су већ изнели на прошлом главном претресу ја, значи стављам предлог да се ако ово сматрате као доказни материјал издвоји из списка.

Председник већа: Да се издвоји из списка?

Адв. Оливера Ђорђевић: Да.

Председник већа: Добро, хвала. Да ли још неко има нешто да примети у односу на изведене доказе? Констатујем да не.

Имајући у виду предлоге пуномоћника оштећених адвоката Срђе Поповића ја сам изнела једну општу реченицу нећу понављати у закључку о издвајању из списка свих предлога које је изнео адвокат Срђа Поповић, пуномоћник породице оштећеног, тачно је речено како, и сад ћу цитирати «одбијају се сви остали предлози пуномоћника оштећеног адвоката Срђе Поповића а који су поднети на главном претресу и у писменом поднеску од 14.2.2007. године а који се односе на једну исту општу околност провере одбране првоокривљеног у њеном делу у коме се на страни првооптуженог оспорава постојање субјективног елемента забрањене намере као мотивишуће представе циља за извршење дела које му се ставља на терет». То сам имала у виду и веће је имало у виду све писмене предлоге за читање разних изјава лица са јавне и политичке сцене Србије, дали смо образложење за овај, такав став за одбијање. Ми нисмо конкретно рекли о предлозима за саслушање одређених лица као сведока који су давали те изјаве, па

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се ОДБИЈАЈУ предлози пуномоћника оштећеног адвоката Срђе Поповића да се у својству сведока саслушају Др Војислав Коштуница, Раде Булатовић, Драган Јочић, Божовић Владимир, Александар Тијанић и Градимир Налић.

Образложење за саслушање или разлози којим се одбијају предлози за непосредно саслушање ових сведока у циљу утврђивања мотива и политичког деловања и стварање амбијента дати су у односу на образлагање одбијеног предлога за мотиве деловања који смо дали у наставку главног претреса. Извињавам се,

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се УДАЉИ из суднице оптужени Милорад Улемек, с обзиром на јасно изражену вољу и жељу пошто је окренуо леђа већу и осталим учесницима у овом кривичном поступку, с обзиром да је одлуком већа био удаљен до краја доказног поступка, па у наставку одбио да саслуша објашњење председника већа.

То важи до краја доказног поступка, касније ћемо о томе поново одлучивати.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

ИЗДВАЈАЈУ СЕ из списка предмета записник о показивању лица места од стране осумњиченог Звездана Јовановића и увиђај на лицу места истражног судије Окружног суда у Сремској Митровици Кри. број 48/03 од 15. априла 2003. године и фотодокументација и видео снимак показивања лица места упуцавања снајпера од стране осумњиченог Звездана Јовановића на Фрушкој Гори, МУП Републике Србије – Управе за борбу против организованог криминала и не могу се користити као доказ у кривичном поступку.

ИЗДВАЈА СЕ из списка предмета фотодокументација Министарства унутрашњих послова – Управе за борбу против организованог криминала са предметом место покушаја атентата на Председника Владе Србије код Спортске хале «Лимес» на Новом Београду и не може се користити као доказ у кривичном поступку.

По правноснажности решења издвојени записник и фотодокументација затвориће се у посебан омот и предати истражном судији ради чувања одвојено од осталих списка и не могу се ни разгледати ни користити у кривичном поступку.

Разлози: Свима је познато, учесницима у овом поступку да је веће поводом предлога за извођење овог доказа донело два решења у два наврата којим је издвојило из списка предмета ове доказе али је Врховни суд Србије нашао за потребно да та решења укине са образложењем да то веће може учинити само на крају доказног поступка. Имајући у виду такву одлуку Врховног суда која је заснована на одредби члана 337 Законика о кривичном поступку, веће је ово извело као доказ, па ценећи предлоге одбране и окривљених за издвајање донело је одлуку као у изреци коју сам ја прочитала. Што се тиче разлога, веће и даље стоји на становишту да Законик о кривичном поступку у својим одредбама не прописује ни једну процесну радњу показивања лица места од стране осумњиченог у преткривичном поступку коју би предузео истражни судија или орган унутрашњих послова. Таква процесна радња није прописана нити предвиђена па самим тим не може је предузети ни један овлашћени државни орган приликом предузимања процесних радњи у

преткривичном поступку. Пре свега, веће је имало у виду и одредбу члана 221 став 1 тачка 1 Законика о кривичном поступку у којој стоји да је осумњичени лице према коме је пре покретања кривичног поступка надлежни државни орган предузео неку радњу због постојања основа сумње да је извршио кривично дело. Није спорно да није испуњен законски услов за састављање записника од стране истражног судије по мишљењу овог већа Окружног суда у Сремској Митровици увиђаја на лицу места на Фрушкој Гори дана 15. априла 2003. године на предлог Окружног јавног тужиоца из Сремске Митровице Кри.број 48/03. Веће стоји на становишту да је одредбом члана 239 Законика о кривичном поступку прописано да када је учинилац кривичног дела непознат, Државни тужилац може предложити да истражни судија предузме поједине истражне радње и ако је с обзиром на околности случаја неопходно или целисходно да се оне предузму пре покретања истраге. У конкретном случају није реч о непознатом учиниоцу кривичног дела јер у време предузимања ове процесне радње увиђаја на лицу места на Фрушкој Гори у циљу прикупљања доказа у кривичном поступку по схватању већа учинилац кривичног дела је био познат што произилази из списка предмета јер је окривљени Звездан Јовановић дао исказ на записнику пред МУП-ом Републике Србије 7. априла 2003. године и то на основу одредби члана 226 тачке 9 Законика о кривичном поступку. По мишљењу већа не постоје ни услови за примену одредби члана 240 ЗКП-а који говоре у ставу 1 да истражни судија надлежног суда као истражни судија нижег суда на чијем подручју је извршено кривично дело може пре доношења решења о спровођењу истраге предузети поједине истражне радње за које постоји опасност одлагања, али о свему што је предузето мора обавестити надлежног Државног тужиоца. Ово тим пре када се има у виду да је кривична пријава против окривљеног Звездана Јовановића поднета знатно касније него што је сачињен записник о показивању лица места у преткривичном поступку. Такође сматрамо да из онога што је сачињено и што је названо записником о показивању лица места и записником о увиђају није јасно да ли је у конкретном случају сачињен записник о показивању лица места од стране осумљиченог, у циљу проналажења трагова припреманог кривичног дела или је сачинио записник о увиђају лица места како је то описано а није јасно из сачињеног оваквог записника да ли је поново извршено саслушање осумљиченог Звездана Јовановића како је то наведено у ставу 3 наведеног записника о увиђају. Зна се члан 110 Законика о кривичном поступку шта прописује када се врши увиђај, да суд предузима увиђај за утврђивање или разјашњење какве важне чињенице у поступку потребне за непосредно опажање. Није јасно у конкретном случају да ли је вршен увиђај на лицу места показивање или је вршено поновно саслушање Звездана Јовановића с обзиром да су њему дата и упозорења као окривљеном, његова права и обавезе. Веће је

имало у виду и примедбу Врховног суда у односу на примену члана 174 ЗКП-а где је навело на крају да суд мора водити рачуна и о тим одредбама а у ставу један овога члана прописано је да у свакој радњи предузетој у току кривичног поступка саставиће се записник и истовремено са предузимањем радње ако то није могуће онда непосредно после тога. То се односило у односу на раније, овај, образложење које је дато од стране већа да записник није потписан од стране записничара који је водио тај, који је био присутан увиђају или не, тако даље, да не тумачим сад све те појединачне одредбе, па смо стали на становиште с обзиром да је вршен увиђај или показивање лица места ван седишта суда да је могуће да је и да јесте, да је тај записник сачинио истражни судија али да се не може прихватити став како је то тужилаштво изнело да тај записник није требало да потписује Звездан Јовановић јер веће стоји на становишту да је он у том случају поново саслушаван, дата су му упозорења, да му је био присутан бранилац, овај, по службеној дужности а да је записник једино потписао истражни судија. Веће не стоји на становишту које је изнео заменик Специјалног тужиоца да окосницу овог записника о увиђају представља само утврђивање трагова, напротив изнели смо став и то ће бити посебно образложено да окосницу овог записника чини и изјава тада осумљиченог Звездана Јовановића. Детаљно образложење биће дато писмено и на ово решење има право жалбе Специјални тужилац Врховном суду Србије у року од 3 дана од дана пријема преписа овог решења, овај, па ћемо то тако урадити. Ја једино могу сада да питам заменика Специјалног тужиоца који је саслушао делимично разлоге који су дати, да ли ће се жалити на ово решење да бисмо то знали?

Заменик Специјалног тужиоца: Да.

Председник већа: Добро, хвала.

Прелазим даље на читање осталих одлука већа,

ОДБИЈА СЕ предлог бранилаца оптужених да се из списка предмета издвоји записник о увиђају истражног судије Окружног суда у Београду Александра Чолића који је сачињен 18.3.2003. године са пратећом документацијом и извештајима о крим. техничким прегледима лица места кривичног дела испред зграде Владе Републике Србије, улаза број 5 и улице Гепратове 14, канцеларије број 55, дворишне зграде која се налази у улици Адмирала Гепрата, као и допунски извештај о крим. техничком прегледу лица места који прати овај записник а који су обавили овлашћени радници МУП-а Републике Србије – Одељење крим. технике. Такође се ОДБИЈАЈУ предлози бранилаца да се из списка предмета издвоји записник о увиђају истражног судије Окружног суда у

Београду број Кри. 616/03 веза КТН. 703/03 од 25.3.2003. године а који је обавио истражни судија Бранислав Пантелић на Новом Београду када је пронађена она торба са пушкама и муницијом. Веће сматра да не постоје разлози за издвајање из списка ових записника и стоји на становишту да је увиђај од стране једног и другог истражног судије обављен у свему како то прописује одредба члана 110 и члана 112 ЗКП-а.

Веће је донело

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца оптуженог Звездана Јовановића, адвоката Ненада Вукасовића да се из списка предмета издвоји записник о саслушању осумљичног Звездана Јовановића од 7.4.2003. године који је сачињен пред овлашћеним радницима МУП-а Републике Србије на основу члана 226 став 9 ЗКП-а. Веће је у циљу провере ових навода браниоца и оптуженог Звездана Јовановића утврдило да је у свему приликом његовог саслушања поступљено сходно одредби члана 226 став 9 ЗКП-а, да је тада осумљичени Звездан Јовановић био поучен о својим правима у току кривичног поступка, да му је омогућен поверљив разговор са браниоцем адвокатом Весном Радомировић која је тада била бранилац по службеној дужности осумљиченог Звездана Јовановића а при томе је суд имао у виду и исказ који је дао у својству сведока адвокат Весна Радомировић, извршено је током поступка саслушање Родољуба Миловића који је сачињавао овај записник и Милета Новаковића а такође смо имали у виду и чињеницу да је Весна Радомировић што је била и главна примедба бранилаца за издвајање овог записника била избрани бранилац осумљиченог Звездана Јовановића у време када је саслушаван као окривљени пред истражним судијом Окружног суда у Београду. За Безаревићев исказ смо рекли, да смо прихватили оно што је Врховни суд потврдио за исказ, за решење о издвајању исказа који је дат у преткривичном поступку, а суд је имао у виду и предлог браниоца оптуженог Бранислава Безаревића адвоката Жељка Грбовића који је на главном претресу предложио 8.9.2006. године да се из списка предмета издвоји записник о саслушању окривљеног Бранислава Безаревића који је дао пред истражним судијом Окружног суда у Београду заправо пред истражним судијом је дао исказ дана 23.5.2003. године. Веће стоји на становишту да не постоје основани разлози за издвајање овог записника из списка обзиром да је у свему поступљено по Закону, да је отпужени Безаревић том приликом имао браниоца приликом саслушања код истражног судије, да је поучен о својим правима, да је искористио право на поверљив разговор, да су му

предочена сва упозорења и права која има у кривичном поступку и да је након извршеног саслушања записник код истражног судије без примедби потписали и окривљени Бранислав Безаревић и његов тадашњи бранилац.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца окривљеног Душана Крсмановића адвоката Вељка Делибашића да се издвоје записници о саслушању окривљеног Душана Крсмановића датих у својству осумљиченог пред органима унутрашњих послова, Министарства унутрашњих послова Републике Србије и у својству окривљеног датог пред истражним судијом Посебног одељења Окружног суда у Београду.

Тврдње браниоца окривљеног Душана Крсмановића да је сходно Одлуци Уставног суда Србије Душан Крсмановић био противправно лишен слободе будући да је окривљени био задржан на основу Наредбе вршиоца дужности Председника Република Србије у поступању државних органа у време ванредног стања дуже од 48 сати што је рок за задржавање осумљиченог од стране органа унутрашњих послова прописан Закоником о кривичном поступку према мишљењу овог већа није тачно, обзиром да је у то време постојао правни основ лишења слободе окривљеног Душана Крсмановића за све време његовог лишења слободе. Одлука Уставног суда о проглашењу неуставном и незаконитом Одлуке о посебним мерама за време ванредног стања а који је изнео бранилац оптуженог Душана Крсмановића не може утицати на процесну ваљаност одређених процесних радњи предузетих како од органа унутрашњих послова, тако и од стране истражног судије конкретно нити то може бити предмет оцењивања од стране Уставног суда Србије. О томе једино може да одлучи на основу Устава и Закона надлежни суд. Такође тврдње браниоца да је било повређено основно право окривљеног на одбрану у смислу ускраћивања права на браниоца због тврдње које је изнео бранилац окривљеног Душана Крсмановића да адвокати браниоци у преткривичном и истражном поступку у овој кривичној ствари Мирко Трипковић и Мирослав Тодоровић нису вршили бранилачку функцију и ако су формално-правно били адвокати и да су поступали противно Закону и Кодексу о етици адвоката може бити искључиво предмет оцене у другом поступку о чему се ово веће не може изјашњавати јер то може бити предмет неког другог кривичног поступка с обзиром на просту тврдњу адвоката Делибашића да се у

радњама ове двојице адвоката стичу елементи кривичног дела принуде у односу на окривљеног Душана Крсмановића а ове тврдње нису доказане. За све тврдње које изнесе било ко од учесника у овој кривичној ствари морају бити образложене и утврђене и утврђивање може бити предмет доказног поступка и у овој кривичној ствари везано за приговоре које је изнео велики број бранилаца који су се придружили овом предлогу браниоца оптуженог Душана Крсмановића.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈАЈУ СЕ сви предлози браниоца из овог кривичног поступка, а који се односе на захтев да се издвоје сви записници о саслушању овде оптужених који су дати и свих њихових изјава које су дате у преткривичном поступку пред овлашћеним радницима МУП-а и пред истражним судијом помињући да су изјаве дате уз грубо кршење прописа и одредби ЗКП-а. Када су у питању записници о саслушању осумњичених пред органима МУП-а најпре треба истаћи да су сви осумњичени пре давања исказа поучени о својим правима у смислу члана 226 став 8 и 9 ЗКП-а, то јест да су одмах обавештени о делу за које се терете и основима сумње, разлозима лишења слободе, право да узму браниоца који ће присуствовати њиховом саслушању а у оквиру тога и право да ступе у контакт са тим браниоцима као и да нису дужни да износе своју одбрану нити да одговарају на постављена питања а што је све посебно констатовано на овим записницима. Није спорно да су осумњичени упознати и да пре потписивања записника имају право да исти прочитају и да могу ставити примедбе који је орган унутрашњих послова дужан да унесе а што је и констатовано на записницима о њиховом саслушању. И поред тога што је сваки осумњичени искористио своје право да чита записник о саслушању сви они су као и њихови браниоци било да је реч о изабраним браниоцима или о браниоцима по службеној дужности потписали наведене записнике а да при томе нису стављали примедбе. Ово све важи и за записнике о саслушању окривљених пред истражним судијом. Сва напред наведена права представљају права о којима осумњичени морају бити поучени сходно одредбама ЗКП-а, а то су уједно и сва права која у тој фази кривичног поступка имају такав карактер. У та права не спада и право на поверљив разговор и то из разлога што је чланом 75 став 2 ЗКП-а прописано да је то право браниоца а не обавеза, што значи да ће коришћење тог права бити омогућено тек уколико то захтева бранилац или осумњичени. Што се тиче случајева у којима је дошло до прекорачења рока од 48 часова

задржавања у коме су осумљичени требали бити приведени истражном судији а који се рачуна од тренутка лишења слободе имајући у виду да се ради о ванредном стању, чак и кад би се прихватио став одбране да су на тај начин повређене одредбе члана 229 став 1 и 2 ЗКП-а није реч о повредама права осумљичених које би било од значаја за правну судбину записника о саслушању пошто је реч о правима чије поштовање треба да обезбеди хитност поступања у кривичном поступку и која као таква нису ни од каквог значаја за оцену законитости поступака саслушања осумљичених. Такође треба нагласити да је одредбом члана 251 став 1 ЗКП-а прописано да је обавезно присуство Државног тужиоца приликом саслушања окривљеног пред истражним судијом. Са друге стране у смислу члана 226 став 9 ЗКП-а саслушању осумљичених пред органима унутрашњих послова може присуствовати Државни тужилац што значи да је у том случају његово присуство факултативног карактера и да не мора бити обавеза Државног тужиоца. Није спорно да је свим осумљиченима током поступка омогућено да се изјасне на све околности које им се стављају на терет и за које постоје основи сумње, па према томе примедбе везане за начин саслушања не стоје јер су питања постављана јасно и разговетно, радило се о питањима који се могу потпуно разумети. Такође је омогућено осумљиченима а затим и у истражном поступку када су саслушавани као окривљени да се изјасне о свим околностима које их терете као и да износе чињенице за које у том смислу сматрају да им иду у прилог. Како су осумљичени или окривљени зависно од фазе поступка у којој су саслушавани пристали да дају одговоре на питања и ако су претходно били упозорени да нису у обавези да то чине, према томе на овакав начин они су у ствари неометано изложили своју одбрану и веће сматра да није дошло до повреде одредабе члана 89 став 5 и 6 ЗКП-а. Ово посебно с тога што је за упознавање осумљиченог са оним што му се ставља на терет меродавно његово упознавање са конкретним чињеничним наводима, то јест конкретним радњама које му се стављају на терет а не правном квалификацијом кривичног дела. Суштински објашњено им је радње које им се стављају на терет а није неопходно и правна квалификација дела које им се ставља на терет. Такође треба посебно нагласити да су осумљичени или када су саслушавани као окривљени заједно са својим браниоцима записнике потписивали без стављања икаквих примедби. То би било у односу на ове записнике где је одбрана предлагала издвајање из списка због неправилности које су учињене по схватању одбране у преткиричном поступку и у истражном поступку. Овде имам списак предлога које су браниоци предложили за издвајање из списка па ћу прво прочитати. Браниоци оптужених су ставили предлог да се из списка предмета издвоји извештај о крим. техничком прегледу лица места Министарства унутрашњих послова Републике Србије КУ. број 47013 број КТ. 10836/03 од 12. марта 2003., то се односи на увиђај на лицу

места, крим. техничке извештаје, допуне извештаја о крим. техничком прегледу лица места Министарства унутрашњих послова Републике Србије број уписника КУ. 4713/2003 број КТ. уписника је 108878/2003, веза КТ. 936/03 од 17. марта 2003. године, план дела града извршења кривичног дела, 4 скице лица места и фотодокументација Министарства унутрашњих послова Републике Србије – Секретаријата у Београду – Управе криминалистичке полиције – Одељење крим. технике број уписника КУ. 4713/2003 број КТ. уписника је 10836/2003 по предмету убиство и убиство у покушају, место Београд, улица Немањина број 11, улица Адмирала Гепрата 14, 12. март 2003. године са ознаком учесници Зоран Ђинђић и Милан Веруловић и НН лица. Овај предлог је одбијен јер су све радње приликом састављања наведених извештаја и фотодокументација урађене у складу са Законом и ако су браниоци предлагали и истицали да су урађени противно одредбе члана 110 и 112 ЗКП-а без наредби истражних судија. Веће стоји на становишту да наредбе истражног судије не морају бити написане већ да могу бити дате усмено а сами сте видели и што су потврдили и саслушани сведоци радници Крим. технике који су били на лицу места да су добили усмени налог од стране истражног судије да обаве тај увиђај а и сам истражни судија, види се из његовог записника о увиђају да је исти сачинио на основу овако обављених крим. техничких извештаја радника МУП-а Републике Србије. Браниоци оптужених су затим ставили предлог да се из списка предмета издвоји записник о увиђају истражног судије Округног суда у Београду Кри. број 616/03 веза КТН. 703/03 од 25.3.2003. године зато што осим да носи како браниоци кажу назив записник о увиђају сам увиђај није ни извршен. Истражни судија је доведен на лице места како кажу браниоци након што су радници Г СУП-а Управе за борбу против организованог криминала све завршили и од њих је имао само да прими информацију о затеченом стању. Истражни судија по мишљењу одбране није предузео ни једну радњу коју би ЗКП-ом могао да сврста у истражне радње које се врше на увиђају. Веће стоји на становишту да и овај предлог треба одбити са разлога што налази да је истражни судија управо направио записник о увиђају у складу са Законом и што је тај увиђај сачинио на основу онога што су обавили радници Крим. технике затечени на лицу места. Даље тражено је, предложили су да се из списка предмета издвоји извештај о крим. техничком прегледу лица места Министарства унутрашњих послова – Секретаријата у Београду Ку. без броја 2003., број КТ. уписника је 109986/2003 од 25. марта 2003. године и приложена фотодокументација. Ово стога како одбрана износи што се не зна да ли је фотодокументација рађена у присуству истражног судије а у фотодокументацији нигде не пише шта је нађено у торби, шта је констатовано у записнику истражног судије, то се односи у односу на фотодокументацију која је пратила претходни записник о увиђају и

истражног судије. Предложили су браниоци да се из списка предмета издвоји извештај о крим. техничком прегледу лица места Д. 876/2003 број КТ. 100/910 од 19.3. чему се придружио и адвокат Ненад Вукасовић, затим скицу места догађаја и фотодокументацију везану за предметни извештај о крим. техничком прегледу лица места, пожар на моторном возилу од 19. марта 2003. године СУП Београд – МУП Републике Србије, допуне извештаја о крим. техничком прегледу лица места исти број КТ. Д-876/2003 број КТ уписника 100/914 од 20. марта 2003. године са назнаком везе 100-910/2003, затим фотодокументацију везану за допуну извештаја о криминалистичко техничком прегледу лица места у дневним условима МУП-а Републике Србије од 20. марта 2003. године, ради се о пожару на путничком возилу марке «Пасат». Извештај о крим. техничком прегледу лица места МУП-а Републике Србије број уписника је КТ. 100/972 од 23.3.2003. године са предметом место и датум извршења, фотографисање возила у Београду, Булевар Михајла Пупина и Булевар АВНОЈ-а 117 и то возило «Ауди А8» и «Фиат Типо» фотодокументација за возила «А8» и «Фиат А Типо». То се ради о возилима који су користили припадници «Земунског клана» за пратњу кретања Премијера пре, непосредно пре проналажења места са којег ће се вршити атентат и самог атентата и овај, ја сам овде навела сва возила и фотодокументацију за коју сте тражили издвајање, да ли захтевате да то све прочитам, или да констатујемо? Да прочитам све. Да ли тражите да читам све да се изјасните? Констатујем да браниоци и заменик Специјалног тужиоца су сагласни да се не чита посебно навођење свих извештаја о крим. техничком прегледу лица места, овај, прегледа возила а који су докази изведени на главном претресу.

Веће је донело

Р Е Ш Е Њ Е

Да се предлози одбране у овом делу ОДБИЈУ јер сматрају да је приложена фотодокументација урађена у свему у складу са Законом и да ту није било никаквих да кажем поступања од стране радника МУП-а Републике Србије која би била супротна Закону, нити је одбрана то учинила, ако се примедба односи на то да су рађене без наредбе истражног судије, веће налази да је, радило се о преткривичном поступку, да је истражни судија био о свему упознат и да су ови докази прибављени и по налогу Државног тужиоца који је руководио кривичним поступком. Браниоци су предложили да се из списка предмета издвоји фотодокументација за станове који су названи «штекови», ради се о стану у Булевару Арсенија Чарнојевића, затим број 23 и извештај о крим. техничком прегледу лица места број, ради се о истом стану

фотодокументације, значи онај извештај о крим. техничком месту и фотодокументацију која је ишла уз те станове. Имамо код неких и допуне извештаја о крим. техничком прегледу лица места, обухватила сам све станове, ми можемо, ја могу одмах да вам исфотокопирам после овај, наше одлуке у том делу које смо станове обухватили да их не бисмо после, да их не би све појединачно читали. Јел сте сагласни са тим? Браниоци и заменик Специјалног тужиоца сагласно, па

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се изврши то копирање и давање ових тачно побројаних станова са решењем да је веће одбило предлоге за издвајање, извештаје о крим. техничком прегледу станова и то како основне извештаје тако и допунске који су пратили овај предмет са фотодокументацијом која је приложена. Издвајање ових доказа предложено је зато што су сачињени супротно одредбама члана 78 и 79 ЗКП-а односно да се по схватању одбране претресању стана може извршити једино уз писмено образложену наредбу истражног судије које нема, као и да претресу стана треба да присуствује власник а уколико њега нема два лица. О свему томе што је пронађено у присуству потребна су два сведока и околности под којима је извршено претресање стана. Орган унутрашњих послова је дужан и ако га истражни судија овласио да сачини записник и извештај о томе шта је урадио уз потписивање и верификацију на тај начин свега онога што је урађено у присуству сведока. У конкретним ситуацијама не постоје наредбе истражног судије која је писмено образложена нити записник о претресању стана који би био потписан, снабдевен потписима сведока који су ту били присутни па ови извештаји пошто немају основне елементе који су императивно предвиђени Закоником о кривичном поступку не могу бити валидни и користити се као доказ, с тих разлога одбрана је и предложила да се ово издвоји из списка. Веће стоји на ставу да је у свему поступљено по Закону сходно одредби члана 78 став 3, члана 79 и члана 81 став 6 ЗКП-а, односно на усмено давање наредбе. Браниоци оптужених током овог поступка ставили су предлог да се издвоје и следећи докази из списка а то су извештаји или налази вештака и то дана 22.11.2005. године саслушан је у својству сведока вештак Слободан Нешковић а на околности прегледа возила и утврђивања броја шасије и мотора марке «Пасат», извештај о прегледу два кључа који су достављени од стране Одељења крим. технике у овој кривичној ствари а предлог је да се наведено вештачење које се односи на возило марке «Фолцваген Пасат» и преглед два кључа издвоје из списка предмета. Затим, на главном претресу који је одржан

12.12.2005. године изведена је доказна радња саслушање вештака из државног органа Министарства унутрашњих послова Републике Србије, то су вештаци који су вршили дактилоскопску идентификацију на основу онога што им је Крим. техника доставила из станова или са возила које су користили припадници или овде оптужена лица. О предлогу бранилаца Желимира Чабрила и Миодрага Рашића да се ради о лицима која не могу бити саслушани као вештаци с обзиром да су запослени код истог оштећеног као што је и Милан Веруловић, веће је већ донело решење па се у том смислу не бисмо изјашњавали. Да ли сте сагласни да и овај списак доставимо браниоцима да не читам појединачно, сви су наведени, овај, вештаци који су саслушани на главном претресу у односу на вештачење трагова папиларних линија и примедби браниоца да не постоје докази за то где су ти конкретни предмети са којих су скидани отисци папиларних линија, то је суду достављено и налази су у судском депозиту. Издвајање вештачења је предложено због тога што је тај налаз и изолација и дактилоскопија вршена незаконито на основу незаконито предузетих радњи од стране органа унутрашњих послова приликом претресања стана ради лоцирања и изолације трагова. То је била обавеза органа унутрашњих послова да учини онда када добије писмено образложену наредбу од стране истражног судије у складу са обавезама и Законика о кривичном поступку. Обзиром да је од почетка незаконито урађено и претресање стана и лоцирање и изолација трагова папиларних линија и отисака те су радње незаконите па би вештачење и налаз следствено томе било противзаконито сачињено. Сам налаз вештака је рађен нестручно, није рађен у складу са правилима науке који захтева од вештака да предузме све оне мере које су потребне да би се добило једно квалитетно вештачење. Предлог да се ови налази вештака и њихови искази издвоје из списка, дали су браниоци сагласно. Веће стоји на становишту да су ови налази и посебно искази вештака били исцрпни и да је налаз урађен стручно по правилима струке након скидања трагова на одређеним предметима што су радили крим. техничари по научно признатим методама у време када су осумљичени након објављивања потернице били у бекству а што ће бити додатно, овај, образложено у каснијем току поступка. На главном претресу одржаног дана 21.2.2007. године изведен је доказ читањем налаза и мишљења вештака Стојана Костића и Милутина Вишњића са ранијег главног претреса од 11. јула 2005. године. Приликом читања исказа ових вештака прочитани су и следећа документа: извештај о прегледу чаура и делова пројектила Секретаријата МУП-а Србије – Секретаријата унутрашњих послова у Београду – Управе криминалистичке полиције од 14. марта 2003. године који су заједнички урадили Милутин Вишњић и Стојан Костић. Вештачење аутоматске пушке «Хеклер икох» модел Г-3 калибра 7,62 мм x 51 мм неутврђеног фабричког броја и чаура милиције ППУ 308

«Винчестер» калибра 7,62 x 51 мм Управе криминалистичке полиције, Одељење крим. технике СУП-а Београд Ве. број 1419 од 25. марта 2003. године. Ради се о оном првом партизану из Ужица, веће је одбило и овај предлог за издвајање из списка. Стевљене су примедбе бранилаца јер није јасно како људи који су саслушани имају својство вештака и статус вештака јер су радници МУП-а, да је извештај о прегледу чаура је била по исказу, како то браниоци истичу интерна информација за оперативне раднике МУП-а и из тих разлога поред осталог не може бити налаз и мишљење. Веће сматра да је и у овом случају у свему поступљено по Закону. Веће је одбило и предлог браниоца оптуженог Милорада Улемека да се издвоји из списка део читања доказа отвореног писма оптуженог Милорада Улемека које је објављено у дневним новинама «Блиц», а који је доказ изведен по предлогу пуномоћника оштећеног.

Председник већа: Молим режију да скине снимак кад се веће договара о неким предлозима и да не зумира веће у тој ситуацији.

Значи јасно је свима овде присутнима и да поновимо још једном да је веће одбило све предлоге браниоца за издвајање из списка ових записника о вештачењу, записника о крим. техничком прегледу, записника о увиђају а што је све констатовано по списку и што сте дали сагласност да прочитам током овог наставка главног претреса. Решавајући по предлогу браниоца оптуженог Нинослава Константиновића за издвајање из списка или списак гостију из Хотела «Бачиште» у Брзећој,

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог да се из списка предмета издвоји извештај о боравку Нинослава Консатнтиновића и Јелене Константиновић у Хотелу «Бачиште» на Копаонику у периоду који је наведен у том извештају а примедбе које је изнео бранилац оптуженог Нинослава Константиновића веће ће имати у виду приликом оцене свих изведених доказа.

Да ли има неко још нешто да предложи? За реч се јавио заменик Специјалног тужиоца.

Заменик Специјалног тужиоца: Ја бих Вас замолио да након паузе ми допустите да прецизирам оптужницу.

Председник већа: Добро то ћемо касније. За реч се јавио пуномоћник породице оштећених адвокат Срђа Поповић, изволите.

Адв. Срђа Поповић: Ви се свакако сећате, то је било недавно кад сам ја покушао да се користим записником о испитивању Душана Крсмановића у саслушању сведока Аце Томића да сте ми то забранили са образложењем да постоји предлог бранилаца да се то издвоји из списка. Наравно та одлука је била незаконита противна члану 337 став 3, није вредело око тога да се расправљамо али сада кад сте Ви одбили тај предлог ја предлажем да се Аца Томић позове поново и да му се предочи исказ Душана Крсмановића из кога произилази да се он састајао са Спасојевићем и у свом стану и да се видео том приликом и са Милошем Симовићем, само толико.

Председник већа: Да ли неко има још неки предлог или ћете изјашњење, прво ћемо да видимо шта Специјални тужилац каже поводом овог предлога пуномоћника оштећених, изволите.

Заменик Специјалног тужиоца: Ваша оцена.

Председник већа: Добро, изволте, све је суду на оцену, ајте. Бранилац оптуженог Улемека, адвокат Слободан Миливојевић, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Најпре изјашњење поводом предлога, сматрам га сувишним јер мислим да не може допринети ни уколико разјашњењу чињеничног стања поводом ове оптужнице, а са своје стране ја ћу Вас председниче замолити да би детаљно дао објашњење око предлога који ћу учинити да овај, на демо камери се прикаже један документ да би видели сви учесници у поступку,

Председник већа: Добро.

Адв. Слободан Миливојевић: па бих онда образложио свој предлог.

Председник већа: Јел то предлагете прво да суд види шта ћемо да прикажемо?

Адв. Слободан Миливојевић: Па не бојте се није, овај, није противно јавном моралу.

Председник већа: Па немојте тако, таква је пракса да суд прво види шта треба да прикаже, е сад образложите с којим, овај,

образложите ово па ћемо да видимо. Можемо да чујемо образложење па ћемо онда одлучити о томе дал ћемо приказати.

Адв. Слободан Миливојевић: Нема проблема председниче ја сам сматрао да би овако технолошки било спонтано.

Председник већа: Па не знам да ли је ово документ, ајте образложите.

Адв. Слободан Миливојевић: Не, не ја сам хтео да дам, предлог је да га образложим па ћете онда видети у чему се ради.

Председник већа: Изволте.

Адв. Слободан Миливојевић: Предлажем да се прибави од МУП-а Србије фоторобот који је сачињен у МУП-у Србије на основу описа јединог сведока очевица који је видео тројицу, три лица у Амирала Гепрата, то је сведок Бранко Бугарски. Дакле, на основ његове изјаве је сачињен фоторобот, тај фоторобот је јавно објављен као што можете видети 19. марта 2003. године са молбом и захтевом министра Унутрашњих послова тадашњег Душана Михајловића да сви грађани који могу да дају било какав податак о том неидентификованом лицу да ће бити радо виђени. Имајући у виду неспорну изјаву сведока Бранка Бугарског на главном претресу у коме он тврди да је после десетодневног испитивања, и тако даље, да је на основу његове изјаве сачињен фоторобот тог лица, предлажем да се прибави фоторобот и морам да кажем искрено изненађен сам мало, мада и нисам што то тужилац није до сада учинио и приложио уз ове списе како бисмо ми на свој начин дали објашњење везано за тај документ, па значи да се од МУП-а Србије прибави фоторобот и да се изврши, да се у допуну доказног поступка изврши увид.

Председник већа: Добро. Хвала Вам. Изјашњење Специјалног тужиоца по овом предлогу?

Заменик Специјалног тужиоца: Сувишно.

Председник већа: Добро. Да ли још неко од бранилаца има неки предлог за допуну доказног поступка? Јавио се за реч адвокат Ненад Вукасовић, бранилац оптуженог Звездана Јовановића.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја не у смислу неког новог, сад можда ст ме мало пореметили, али хтео сам само да кад сте овај, дали реч колеги тужиоцу. Ја стојим на становишту да за овај предлог који је

изнео колега Бобан Миливојевић везан за фоторобот је и те како важан а посетићу веће, дакле апсолутно сам за, придружујем се овом предлогу Бобана Миливојевића само уз један мали додатак, дакле не као неки нови предлог него образложење. Ви се сећате да сте били члан већа тада када је саслушаван Бранко Бугарски, ми смо поседовали нешто што смо имали, а што Ви кажете у реду, то што је испред Вас да то можда није некакав доказ а из средстава јавних информисања одређену фотографију која је дата у јавности малте не као потерница за тим човеком. Ја сам покушао да преко тадашњег председника већа Марка Кљајевића питајући за дозволу и сагласност да покаже Бранку Бугарском да ли је то та, то лице које је он давао опис и сачињавано пред њим, међутим тадашњи председник Марко Кљајевић то није, није дозволио. Ми смо фактички остали ускраћени имамо само констатацију и тврдњу сведока да је сачињен фоторобот на бази његових исказа, да при том нисмо уопште утврдили да ли је ово сад што имате испред себе, да ли је то то лице и да је ту дошло до неких замена некаквих, ја не знам сад даље да не улазим, нећу уопште да претпостављам шта би то могло бити, али мислим да је врло важно да се овај, прибави та, та, тај фоторобот да бисмо га имали као званичан документ који је сачињен јер је била стварно, у праву је колега Бобан Миливојевић ако се присетимо а мислим да смо сви довољно коректни да се присетимо тога да је била појама и потеря за тим човеком, док касније није опет дошло до неког лома, из ког разлога не знам и зато се придружујем овоме свему уз један додатак да смо могли, кад је био Бугарски већ ту да то урадимо међутим не, али дајте да затражимо да ли имамо у документацији званичан фоторобот јер просто је немогуће да у списима после толико времена немамо фоторобот који је читаву земљу прекрио и била потеря за тим човеком. Хвала.

Председник већа: Добро. За реч се јавио бранилац оптуженог Александра Симовића, адвокат Миодраг Рашић, изволите.

Адв. Миодраг Рашић: Хвала председнице већа, дакле у својству браниоца окривљеног Милоша Симовића бих се изјаснио о предлогу колеге Поповића врло кратко, противим се предлогу који је изнео и подржао бих доказне предлоге мојих предговорника, уважених колега Миливојевића и Вукасовића. То је све. Техничка напомена, доставио сам Вам пуномоћје за јуче, ту је негде на Вашем столу, заменичко пуномоћје за колегу Петронијевића. Хвала.

Председник већа: Добро. Да ли бранилац оптуженог Крсмановића жели да се изјасни у односу на предлог пуномоћника оштећених?

Адв. Вељко Делибашић ?: (1:10:24,6) Па ја сам се већ изјаснио прошли пут, противим се том предлогу сматрам да нема никакве веза са оптужницом по којом ми поступамо, тако да се противим.

Председник већа: Добро. Да ли неко од бранилаца још има нешто да каже у односу на изнете предлоге, или да стави неки нови предлог? Констатујем да не. За реч се јавио оптужени Жељко Тојага, изволите.

Опт. Жељко Тојага: Госпођо судија, пошто је важније од Аце Томића да се утврди, пошто мене оптужница терети да сам био у стану број 10. Тек пре 10 дана сам сазнао, пре месец дана сам сазнао значи, извео је тужиоц као доказ да су тамо нађено 5 «фантомки» и коса. Ја молим суд да ми се дозволи да се узме мој ДНК-а и да се упореди узорак са узорцима из тих «фантомки» и са том касом, да се види као материјални доказ, и као друго пошто је усвојен, ово као доказ, овај папир, овај са Копаоника а нису прочитана имена припадника ЈСО-а који су били у то време на Копаонику.

Председник већа: То смо јуче показали и назначили, сви окружени овом црвеном бојом за које је наведено ЈСО на монитору.

Опт. Жељко Тојага: Да ли ја требам прочитати 70 људи које ја желим да позовем као сведоке. Да ли требам, дал ми дозвољавате?

Председник већа: Предлажете, да. Оћете да кажете да су то људи са списка, па реците само по броју, ако хоћете?

Опт. Жељко Тојага: Ево по бројевима ћу рећи, може.

Председник већа: Реците.

Опт. Жељко Тојага: Али само мало, само мало са списка од, који је од 7.3.2003. године број 16-528 2003. године, па овако под бројевима 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, па под бројем 113 тај је свједок био под бројем 116 сам ја, под бројем 117, под бројем 120, 121, 122, под бројем 123 је био, број 124, 125, 126, 127, 128, 129 и 130 су били већ као сведоци, 131, 132, 133, 134, 137, 138, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 162, 163, под бројем 168 нажалост је покојни, 169, 170, 171 је био као свједок, 172, 173, 174, 175 је био као свједок, 176, 177, 78 и 79 је био као свједок и 180 и 181, тих 70 лица на околности да ли сам ја у периоду од 12, 13, 14. не могу тачно рећи има ски пас, биће ски пас, да ли је предат ја не знам, како то већ иде, да ли сам боравио на Копаонику и да ли ико од тих 70 људи које сам предложио да

ли је, да ли може потврдити да ли сам био горе, да ли нисам био, да ли сам силазио са Копаоника, да ли нисам силазио, да ли су ме видели, да ли нису, да ли су остала лица која су били сведоци овдје, да ли су били на Копаонику између осталог да ли је био сада оптужени Звјездан Јовановић на Копаонику, то би било то. То би био предлог. Захваљујем се.

Председник већа: Значи то су Ваши предлози, других предлога немате. Добро, можете се вратите на оптуженичку клупу. Да ли још неко од оптужених има нешто да каже, да примети, да предложи као доказ? Констатујем да се нико не јавља за реч. Молим изјашњење Специјалног тужиоца заменика, за предложени доказ.

Заменик Специјалног тужиоца: Довољно размотрено.

Председник већа: Добро, хвала.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

ПРЕКИДА СЕ главни претрес и одређује пауза у трајању од 30 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12 САТИ И 27 МИНУТА

Након већања и гласања веће је донело следеће

РЕШЕЊЕ

По предлозима одбране, пуномоћника оштећеног и оптуженог Жељка Тојаге.

ОДБИЈА СЕ предлог оптуженог Жељка Тојаге за саслушање 70 сведока. По мишљењу већа чињенично стање у овом делу на околности које предлаже оптужени Тојага Жељко су довољно извиђене.

ОДБИЈА СЕ предлог оптуженог Тојаге да се изврши ДНК анализа у односу на капе које су пронађене у стану у улици Омладинских

бригада, о томе је веће дало разлоге у току јучерашњег наставка главног претреса и ти предлози важе и у односу на данашњу дату допуну предлога када се оптужени Тојага изјаснио децидно да предлаже да се ДНК анализа изврши на тај начин што ће од њега бити одузет, скинут део длаке да би се извршило овај, утврђивање биолошких трагова и ДНК анализа упоредба са анализом која би се нашла на овим капама званим «фантомкама».

ОДБИЈА СЕ предлог браниоца оптуженог Милорада Улемека да се изведе доказ приказивањем фоторобота на основу фотографије објављене у дневном листу «Блиц» а затим да се потражи фотодокументација од МУП-а Србије у погледу начина сачињавања фоторобота имајући у виду исказ Бранка Бугарског који је саслушан у својству сведока, веће је имало у виду исказ сведока Бранка Бугарског и данас у паузи смо извршили увид у његов исказ и начин на који је он објашњавао како је описивао лица која су излазила из зграде у улици Адмирала Гепрата број 14, па по схватању већа овај предлог је сувишан, то би био неки, сви знамо како се формира фоторобот за потребе преткривичног поступка.

ОДБИЈА СЕ предлог пуномоћника оштећених адвоката Срђе Поповића за поновно саслушање сведока Аце Томића, с обзиром на донето решење већа да се не издваја из списка изказ оптуженог Крсмановића и овај предлог веће издваја као сувишан а исказ сведока Аце Томића биће цењен у односу на све изведене доказе током овог кривичног поступка.

Ја нисам прочитала стављен је био један предлог у току трајања овог поступка од стране браниоца адвоката Горана Петронијевића за издвајање из списка сведока Милана Поповића бившег радника МУП-а који је био у пензији, веће сматра да је овај исказ дат у свему у складу са Законом, то је исказ који је дат на главном претресу а знате да је Горан Петронијевић сматрао да је тај исказ празан и непотребан с обзиром на околности да је сведок износио своја нека сазнања из друге или треће руке, јер како је објашњавао био је на годишњем одмору у време када се то дешавало а односило се на покушај атентата код Хале «Лимес». То би било све о чему је веће одлучило.

Констатујем да је приступио на главни претрес бранилац Жељка Тојаге, бранилац је Мирко Ђорђевић, него Жељка Тојаге и Саше Пејаковића. За реч се јавио бранилац оптуженог Звездана Јовановића, адвокат Ненад Вукасовић, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала, немам, немам ништа у вези овога што сте до сад прочитали, ја сам само хтео да Вам предам овом већу један фактички то је докуменат а везан је за онај списак који смо овде, односно који је прихваћен о боравку Јединице на Копаонику па смо тамо видело, било је речи на прошлом претресу о томе да недостаје име Звездана Јовановића и ја бих уз Вашу сагласност Вама предао, јер сам, нисам био сигуран да ли је данас донето то је ски пас Звездана Јовановића од 12. до 21.2.2003. године са Копаоника, да Вам то предам а могу и писмено, али мислим да искористим прилику јер нема разлога да сад седим и да пишем уколико је потребно могу и писмено.

Председник већа: Нема потребе, на непосредност главног претреса.

Адв. Ненад Вукасовић: Да, то је оригинал....

Председник већа: То предлагете да се изврши као доказ, се уврсти у доказе, јел тако?

Адв. Ненад Вукасовић: Да се уврсти као доказ, то је ски пас о његовом бораку горе на Копаонику у периоду од.....

Председник већа: Добро, добро.

Адв. Ненад Вукасовић: Да се уврсти, то су потврде његовог боравка на Копаонику.

Председник већа: Да ли има још неко неки предлог? Ево овако, даћемо тужиоцу да се изјасни у односу на овај предлог.

Заменик Специјалног тужиоца: Сувишан.

Председник већа: Констатујем да се враћа браниоцу оптуженог Улемека, изволте. Изволте реците.

Заменик Специјалног тужиоца: Ја не могу да се изјасним о томе.

Председник већа: Како не можете да се изјасните.

Заменик Специјалног тужиоца: Па не знам то је тако достављено, не могу дакле да се изјасним о природи тог документа.

Председник већа: Да ли сте Ви, дал сматрате да не испуњава услове да се уврсти у доказ или се уопште противите томе да то буде уврштено у доказе.

Заменик Специјалног тужиоца: Ја сматрам да тај документ не испуњава услове да буде доказ.

Председник већа: Добро.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у допуну доказног поступка изврши увид у предату документацију ски пас картицу на, под бројем 301348 Генекс група «Југотурс» за време од 12. до 21.2.03. године, ради се на овој картици стоји десетодневни ски пас, ознака жутом бојом 10 са фотографијом Звездана Јовановића, молим сарадника да то покаже на документ камери. И са друге стране и са прве и са друге стране.

Ево овако, вршимо увид у овај ски пас картицу преко фотодокумент камере, на екранима се појављује може се видети ознака 301348 Генекс груп «Југотурс» 12. до 21.2.2003. године, 10 ознака жутом бојом преко црвена картица десетодневни ски пас. Окрените и са друге стране. Објашњење за коришћење ски паса са правима и обавезама оног ко је поседује и онога ко је издаје са рекламом «Кока-коле» при дну. Ето то би било то. Да ли неко има неку примедбу у односу на изведени доказ? Констатујем да примедби на изведени доказ нема. Да ли има још неко нешто да каже? Констатујем да се више нико не јавља за реч.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

С обзиром на јасну манифестовану вољу оптуженог Милорада Улемека да не прати главни претрес ни након окончања доказног поступка када се изјашњавао на јасно и недвосмислено питање председника већа да не жели да присуствује даљем току главног претреса када су му поново дата упозорења и поучен о својим правима имајући у виду да се по повратку на оптуженичку клупу понашао на идентичан начин као и када му је први пут дата опомена када је удаљен

са главног претреса до краја доказног поступка имајући у виду да смо и данас то констатовали на исти начин окретањем леђа када је опоменут од стране председника већа, сматрамо да нема разлога с обзиром на тако јасно изражену манифестовану вољу и његово исказно мишљење пред свим учесницима овог кривичног поступка да га даље позивамо у судницу јер је он већ изнео све те околности. На начин како је он то учинио јасно је и недвосмислено да оптужени Улемек се не покорава одлукама већа и не поштује процесне обавезе. Према томе његово удаљавање веће је донело решење да његово удаљавање траје до краја,

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да његово удаљавање траје до краја главног претреса.

Констатујем да је **ДОКАЗНИ ПОСТУПАК ЗАВРШЕН.**

Дајем реч заменику Специјалног тужиоца који је рекао пре прекида и паузе да ће извршити данас прецизирање оптужнице. Хоћете ли то усмено да учините?

Заменик Специјалног тужиоца: Да диктирао бих у записник.

Председник већа: Добро, добро диктирајте.

На основу члана 341 ЗКП-а, прецизирам оптужницу,

Председник већа: Само мало да је ја нађем и да могу да Вас пратим овде код мене.

Заменик Специјалног тужиоца: и то тако:

I

Брише се презиме Луковић из генералија првоокривљеног Улемек Милорада, тако да у целокупном тексту оптужнице стоји само Улемек Милорад.

II

У садржају личних података другоокривљеном Јовановић Звездану, време лишења слободе за њега је дан 24.3.2003. године.

III

Одустајем од кривичног гоњења према сведоцима сарадницима Дејану Миленковићу Багзију и Сувајцић Миладину.

IV

У односу на окривљеног Пејаковић Сашу, мењам оптужницу тако да му уместо стављених на терет...

Председник већа: Само се извињавам код Пејаковић Саше да ли имате промена у његовим генералијама, то би морали лично да утврдимо. Нека изађе Пејаковић Саша да се изјасни у погледу његовог места рођења.

Опт. Пејаковић Саша: Добар дан.

Председник већа: Хоћете ли нам рећи пошто у оптужници стоји да сте рођени 27.4.1971. године у Суботици.

Опт. Пејаковић Саша: Да.

Председник већа: То податак, нисте рођени негде друго?

Опт. Пејаковић Саша: Не, не у Суботици сам рођен. Једино што стоји тамо презиме код мајке није Кепчија, него Кепчија и име оца је Миле. Није Мило.

Председник већа: Име мајке?

Опт. Саша Пејаковић: Кепчија Весна.

Председник већа: Можете се вратити на оптуженичку клупу. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца: У односу на окривљеног Пејаковић Сашу мењам оптужницу тако да му уместо стављених на терет кривичних дела удруживање ради непријатељске делатности члан 136 став 2 у вези става 1 ОКЗ, убиство представника највиших државних органа члан 122 ОКЗ у стицају са кривичним делом тероризам, члан 125 ОКЗ помагањем и кривичног дела убиство у покушају члан 47 став 1

КЗ С, у вези члана 19 ОКЗ, стављам на терет кривично дело пружање помоћи учиниоцу после извршеног кривичног дела члан 333 став 3 у вези става 1 Кривичног законика са следећом изреком:

Да је:

У временском периоду од 12. па до 20.3.2003. године, учиниоцима кривичног дела убиство Председника Владе Републике Србије, Др Зорана Ђинђића и покушај убиства његовог пратиоца оштећеног Милана Веруовића, окривљенима Улемек Милораду, Јовановић Звездану служио за одржавање везе, пружао помоћ, тако што је на дан атентата, увече по налогу Спасојевића отишао у стан – штек где се налазио скривен окривљени Улемек, у улици Омладинских бригада 8 на Новом Београду, са задатком да га пита «Шта даље да се ради», у том стану се састао са окривљеним Улемеком пренео му поруку Спасојевића, окривљени Улемек му је наложио да дође ујутру наредног дана, а да ће он до тада размислити са поруком за Спасојевића «Ако ништа друго, у шуму», ову поруку је пренео Спасојевићу, наредног дана поново се видео са Улемеком у истом стану преносећи поруке, потом је превезао аутомобилом Спасојевића, Милета Луковића и сведока сарадника Дејана Миленковића Багзија у Прогар, где су се скривали, новцем од 5.000 евра које му је дао Спасојевић 16.3. је капарисао једну кућу у Прогару за скривање, ишао је аутомобилом ради куповине куће у Путинце, где их је потом превезао и где је по Спасојевићевом налогу довезао и Луковић Милета, по налогу Спасојевића ишао је у Кулу у ЈСО где је окривљеном Звездану Јовановићу пренео Спасојевићеву поруку, ради активирања планова А, Б, Ц, 1, 2, 3, а од окривљеног Звездана Јовановића је примио поруку за Спасојевића, да је Јединица под присмотром и да не могу ништа да ураде, након тога је превезао Спасојевића, Милета Луковића и сведока сарадника Дејана Миленковића Багзија у Београд – Жарково, где га је Спасојевић отпустио.

V

На основу изнетог на страни 7 оптужнице, иза формулације ШТО СУ: бришу се имена Миленковић Дејан, Пејаковић Саша, Сувајцић Миладин и Вукојевић Зоран.

VI

У изреку оптужнице уносим следеће:

Испред имена Миленковић Дејан и Сувајџић Миладин уносим на сваком месту, сведок сарадник. Испред имена Вукојевић Зоран уносим на сваком месту, сведок сарадник пок. Вукојевић Зоран.

VII

На страни 8 оптужнице под тачком 2 мењам постојећу формулацију у четвртом реду одоздо, «окривљеног Калинића за набавку ватреног оружја». Уместо тога стоји: «Окривљеног Калинића за ватрену подршку аутоматским оружјем».

VIII

Брише се формулација из исте тачке 2 на осмој страни оптужнице у задњем реду и даље која гласи: «Окривљеног Пејаковића да физички обезбеђује покојног Спасојевића и омогућава му контакте са другим члановима групе», брише се и ознака «из ЈСО» у другом реду одозго на деветој страни оптужнице.

Брише се формулација на страни 9, средина другог пасуса оптужнице: «Док је окривљени Пејаковић возећи аутомобил у коме је био покојни Спасојевић омогућавао непосредан контакт и контролу од стране Спасојевића са осталим члановима завере».

Брише се формулација на истој деветој страни оптужнице у трећем пасусу претпоследњи ред: «У времену од 10 до 15 часова».

На страни 10 оптужнице у другом пасусу иза речи: «а на лице места», уносим реч «донео».

На истој страни у трећем пасусу, бришу се речи «стан», уместо њих стоји реч «канцеларију 55».

На страни 11, у другом пасусу, брише се формулација «набавио аутоматско оружје за евентуалну подршку и».

Брише се пасус три, на страни 11, који је гласио: «Окривљени Саша Пејаковић заједно са пок. Спасојевићем контролисао терен око зграде републичке Владе у аутомобилу марке «Кадет», рег. број НС 118-001, физички га обезбеђујући и омогућавајући му неопходне контакте за време извршења атентата са осталим учесницима».

У четвртом пасусу на страни 11, брише се формулација «као радник личног обезбеђења покојног Премијера» и формулација «или Зорану Вукојевићу као и критичног дана када је доставио информацију да се возило Премијера налази у дворишту зграде Владе и да се може очекивати његов покрет» а уместо тога да стоји иза речи Симовићу, да остаје Симовићу, «као и критичног дана».

IX

Бришу се у комплетном тексту на страни 11, пасуси 6, 7 и 8, под цртом значи задња црта, предзадња црта и црта изнад ње.

Председник већа: Да прецизирамо шта се брише. Ово окр. Вукојевић Зоран прибавио од окр. Безаревић информацију о кретању Премијера и преносио је Спасојевићу и Луковићу који су надзирали цео ток акције то остаје или се брише?

Заменик Специјалног тужиоца: Брише се то.

Председник већа: Брише се. Добро. Окр. Миладин Сувајцић набавио аутомобил, то се брише. И овај став где почиње окр. Миленковић Дејан, то се брише је ли тако и ово окр. Тојага Жељко, који је набавио, брише се.

Заменик Специјалног тужиоца: Брише се.

Председник већа: То би било све што се брише? И то је све то што сте прецизирали?

Заменик Специјалног тужиоца: Да.

Председник већа: Добро. Хвала. Хоћете ли се изјашњавати у вези притвора за Пејаковић Сашу?

Заменик Специјалног тужиоца: Ваша оцена.

Председник већа: А квалификација дела? То је опет од 1 до 8 година. Предлажете ли евентуално неку другу меру уместо притвора?

Заменик Специјалног тужиоца: Сматрам да је Закон јасан кад је у питању Тојага и притвор у односу на њега с обзиром на квалификацију која му је стављена.

Председник већа: Ја питам за Пејаковића.

Заменик Специјалног тужиоца: то и говорим.

Председник већа: Добро. Ајде да, с обзиром на прецизирану оптужницу да се окривљени изјасне да ли су разумели овако прецизирану оптужницу или не, да ли је потребна консултација са браниоцима претходно пре изјашњења или не? Изволте, јавио се бранилац првооптуженог Милорада Улемека, кажите.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, није само прецизирање како ја схватам, него и изнема оптужнице па захтевам да ми се достави писмени отправак и рок за изјашњење поводом измењене оптужнице.

Председник већа: Добро, то сам и претпостављала, није проблем.

Адв. Слободан Миливојевић: Али дужан сам да кажем то.

Председник већа: Добро, добро, овај, нека се изјасни прво окривљени Пејаковић Саша пошто је оптужница највише у односу на њега измењена да видимо да ли је он разумео измењену оптужницу, ово је више измењена, пошто је овом Пејаковић Саше стављен на терет други чињенични опис и правна квалификација дела, јер и у односу на њега је потпуно измењена оптужница. Изволите.

Опт. Пејаковић Саша: Па, разумео сам оптужницу у потпуности.

Председник већа: У потпуности?

Опт. Пејаковић Саша: Да.

Председник већа: Имате ли нешто да кажете у односу на то.

Опт. Пејаковић Саша: Па не, немам стварно ништа.

Председник већа: Добро. Вратите се на оптуженичку клупу. Ајде нека изађе оптужени Безаревић Бранислав. Да ли сте Ви Бранко Безаревићу разумели данас прецизирану оптужницу у односу на Вас, што је учинио заменик Специјалног тужиоца.

Опт. Безаревић Бранислав: Ја нешто јесам разумео, нешто нисам око оног 6, 7, 8, значи ако би само могао да погледам оптужницу да ми адвокат,

Председник већа: Ништа, доставићемо Вам писмено.

Опт. Безаревић Бранислав: адвокат објасни шта је то.

Председник већа: Добро. Доставићемо Вам писмено прецизирану оптужницу да бисте могли да се изјасните.

Опт. Безаревић Бранислав: Добро, хвала.

Председник већа: Даље, можете се вратити на оптуженичку клупу. Позваћу све оптужене па да видимо шта они мисле о томе, без обзира што се не односи на њих. Нека изађе оптужени Звездан Јовановић, да се изјасни да ли је разумео данас прецизирану оптужницу у односу на друга лица која су заједно са њим оптужена за извршење овог кривичног дела.

Опт. Звездан Јовановић: председавајућа, ја нисам имао оптужницу сад овде да би могао да испратим све, али што се мене лично тиче и она прва и ова је по мом значи, по мом, овај, то је ако прође, прође, ништа више.

Председник већа: Добро. Симовић Александар нека изађе да се изјасни. Схватили сте шта сам питала све остале, то важи,

Опт. Симовић Александар: Схватио сам шта сте питали, ја не разумем ни прву оптужницу а не разумем ни ову, поштено да Вам кажем, тако да немам, ноу комент.

Председник већа: Добро. Нисте Ви рекли прошли пут да не разумете оптужницу.

Опт. Симовић Александар: Разумео сам је по сегментима шта, шта се мени ставља на терет, али не разумем оптужницу.

Председник већа: Добро. Вратите се на оптуженичку клупу, вратите се Ви. Крсмановић.

Опт. Крсмановић Душан: Добар дан.

Председник већа: Добар дан Крсмановићу. Чули сте данас ову измењену оптужницу Специјалног тужиоца и измењену у односу на оптуженог Пејаковића прецизирану у односу на друга лица, да ли сте разумели то?

Опт. Крсмановић Душан: Разумео сам оптужницу.

Председник већа: Добро. Имате ли нешто да кажете?

Опт. Крсмановић Душан: Немам ништа.

Председник већа: Добро, хвала Вам. Можете се вратити на оптуженичку клупу. Тојага Жељко. Јесте ли чули данас?

Опт. Тојага Жељко: Да, да, чуо сам.

Председник већа: Јесте ли разумели?

Опт. Тојага Жељко: Ма, разумио све.

Председник већа: Молим?

Опт. Тојага Жељко: Разумио, разумио.

Председник већа: Имате ли нешто да кажете?

Опт. Тојага Жељко: Не, не, све је тужилац рекао.

Председник већа: Добро. Можете да се вратите на оптуженичку клупу. Да ли неко од бранилаца жели нешто да, у односу на овако измењену и прецизирану оптужницу? Бранилац окривљеног Саше Пејаковића, адвокат Ђорђевић.

Адв. Ђорђевић: Па сматрам, након овако измењене оптуженице да и предлажем да су се стекли сви услови да се укине притвор мом брањенику Пејаковићу.

Председник већа: Добро.

Адв. Ђорђевић: Законски услови наравно.

Председник већа: За реч се јавио бранилац оптуженог Звездана Јовановића, адвокат Ненад Вукасовић, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Кратко, ја само остајем код овог предлога који је рекао колега Бобан Миливојевић тако да се не понављамо, јер мислим да је нама потребан писмени отправак овога да бисмо се изјаснили због ту неких измена, поготову ја сам нешто записао 10 до 15 часова и тако даље. Неки детаљи који су врло важни у контексту читаве приче и осталих лица, паједино да добијемо то и тек након тога ћу се изјаснити без проблема. Хвала.

Председник већа: Добро. За реч се јавио бранилац оптуженог Милоша Симовића, адвокат Миодраг Рашић, изволите.

Адв. Миодраг Рашић: Хвала председнице већа. У своје име и у име свог колеге Жељка Чабрила тражићемо и ми писани отправак, односно пречишћени текст, како год нам се достави да бисмо упоредили ово што је тужилац данас мењао и изостављао, јер изостављање једног елемента из консталације може битно а не мора, није ми сасвим јасно шта је тачно изостављено и на ком месту, може а не мора утицати на закључке одбране. Стога молимо исто као и бранилац првоокривљеног, као и бранилац другоокривљеног достављање текста и остављање рока. Хвала Вам.

Председник већа: Добро. Да ли има још неко нешто да каже? Да се јави за реч од стране бранилаца? Констатујем да се нико више не изјашњава по предлогу. Ми ћемо то урадити и доставићемо вам свима овај, ову измењену и прецизирану оптужницу од стране заменика Специјалног тужиоца. Ево овако, ми ћемо се повући ради већања и гласања а касније, одмах након овога што вам будем рекла, овај, с обзиром на измењену оптужницу у односу на Пејаковић Сашу и предлог за укидање притвора, али питам браниоца пошто видите и сами да је крај доказног поступка, да ли наравно и тужиоца и пуномоћнике оштећеног колико је времена потребно за спремање завршне речи у овом предмету ради одређивања термина. Да ли може неко да се изјасни, волела бих да то буде, сви да ускладимо те термине.

Заменик Специјалног тужиоца: Па, с обзиром да сам изјавио да ћу се жалити на решење Ваше о издвајању, ја би био спреман у петак, очекујући да ће доћи из Врховног суда одлука.

Председник већа: Који петак?

Заменик Специјалног тужиоца: У наредни, ако буде дошла одлука раније, ја ћу бити спреман тај дан.

Председник већа: Добро. Пуномоћници оштећених, они ће се за завршну реч. Уклопићете се, јел. Добро. Одбрана?

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, Ви сигурно знате да осим овог поступка ми имамо и друге поступке којима такође морамо учествовати нажалост, па сматрам да имајући у виду све ово што нас очекује, дакле одлука Врховног суда и тако даље, суђења која имамо, мислим да мање од 30 дана не би било довољно да се припреми завршна реч. Под тим подразумевам и оно време када ћемо ми бити на суђењу. Значи говорим календарских 30 дана а не 30 радних дана ради припреме одбране.

Председник већа: Добро. Календарских 30 дана?

Адв. Слободан Миливојевић: Календарских.

Председник већа: Добро. Шта кажу остали браниоци.

Адв. Слободан Миливојевић: Па мени је, од прилике најмање било времена.

Адв. Ненад Вукасовић: До душе, што се тиче мог брањеника Звездана Јовановића, ми имамо само овај поступак овде. Међутим, како се ради о овој ситуацији о којој је сада говорио бранилац Милорада Улемека ја морам бити сагласан због тога што једноставно не могу да реметим један, један контекст њихових суђења. Значи не могу испадати из једног колосека, тако да мени је апсолутно као браниоцу Звездана Јовановића и у складу да са њим да поразговарам и у погледу његове припреме мени је исто сасвим довољно овај рок, за који сматра бранилац првооптуженог, за мене је апсолутно повољан.

Председник већа: Добро. То могу да схватим да одбрана тражи 30 календарских дана за припрему завршних речи, а можете ли од прилике да се изјасните у погледу времена трајања колико нам укупно треба дана за завршне речи.

Адв. Ненад Вукасовић: Ако сам већ ја устао, ако већ дозвољавате, или да опет направимо некакав редослед. Што се тиче одбране Звездана Јовановића ја сад овде ћу јавно рећи да ће поред мене, одбрану ће дати и Звездан Јовановић, даће у смислу завршне речи, дакле говорим о завршној речи. Што се тиче дужине трајања ја не могу у минут да, верујем да и Ви не тражите, Ви сигурно мислите да ли ми је потребно рецимо један дан, или два дана?

Председник већа: Од прилике да.

Адв. Ненад Вукасовић: Да, од прилике тако сам и схватио. Ја мислим да је за одбрану, односно извињавам се за завршну реч, што се мене тиче један радни дан, апсолутно се уклапам, чак ће остати простора и за друге. Ја немам намеру да овде изводим сада некакве елаборације које би ишле, извињавам се, од Кулина бана. Дакле држао би се овде стриктно одређених института, одређених неких доказа и тако даље. Дакле максимално би скратио. До душе сигурно неће бити 15 минута али сигурно неће бити ни неколико дана.

Председник већа: Добро. То значи да могу да разумем да Ви за себе тражите један дан или за себе и свог брањеника један дан.

Адв. Ненад Вукасовић: За мене и мог брањеника, да, да.

Председник већа: Хвала. Бранилац оптуженог Улемека, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја се извињавам, па сад мало кад сам погледао и овај календарски распоред, ми имамо од 10. до 17. суђење такође овде.

Председник већа: Знам.

Адв. Слободан Миливојевић: Осим тога, па због тога мислим да би можда некако најпримереније и најреалније био почетак маја, као време када би могли да закажемо суђење, уз наравно још једну напомену да ћу замолити ово веће да ми омогући да се за време давања завршне речи могу користити видео снимцима и фотографијама преко режије и тако даље, који ће ми бити потребни како бих указао на неке ствари. Дакле, то говорим технички ради припреме.

Председник већа: Ради припреме наших списа, само ћете морати да нам кажете, ја не знам.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја ћу, ја ћу Вам у наредном неком временском периоду кратком доставити тачно на које мислим. Пре свега мислим на оне са увиђаја, али даћу тачно прецизно.

Председник већа: Добро, добро, да би смо могли то да припремимо да не бисмо правили паузу и тако даље, а што се тиче овог времена дужине трајања Ваше завршне речи?

Адв. Слободан Миливојевић: Па не могу, мислим схватите ово садашње моје изјашњење као нешто што је паушално речено.

Председник већа: Наравно, наравно.

Адв. Слободан Миливојевић: Али, овај, ја претпостављам да ће бити потребно један дан.

Председник већа: Колико?

Адв. Слободан Миливојевић: Један дан.

Председник већа: Један дан. Јел могу то оквирно да сматрам у односу на браниоца сваког од оптужених по један дан. За реч се јавио бранилац оптужених Симовића, адвокат Чабрило, изволите.

Адв. Желимир Чабрило: Сигурно да ћемо се трудити макар колега Рашић и ја, да се не понављамо у ономе што кажу колеге.

Председник већа: Пошто браните иста лица нећете се понављати сигурно.

Адв. Желимир Чабрило: Не, не, али у односу на колегу Миливојевића или колегу Вукасовића, трудићемо се да се не, и имам још један предлог технички везано за то. Можда би било најзгодније да се прво, да завршне речи иду редом. Колега Миливојевић, па Улемек, па колега,

Председник већа: Па то Закон предвиђа кад, како.

Адв. Желимир Чабрило: Да бисмо имали заокружене целине и онда се стварно бисмо се трудили да се не понављамо у ономе што кажу и бранилац и окривљени.

Председник већа: Не можете Ви да се понављате, Ви браните своје, своја лица. Има Вас двојица, Ви ћете се договорити о чему ћете говорити по Закону је јасно то одређено.

Адв. Желимир Чабрило: Колегинице, ако дозволите трудим се да будем рационалан и у корист суда, али ако моје колеге говоре на пример принципијелно нешто правно и тако даље, с чим се слажем, трудићу се да ту општу ствар не понављам, али ако је у интересу суда мени то није проблем.

Председник већа: Па добро, ја, пошто се то снима, то се подразумева. Ја се надам да ће тако трајати. Добро, онда ћемо водити рачуна о томе. Ја морам још све присутне овде да обавестим да сам добила, овај, да кажем захтеве или молбе разних медијских телевизијских кућа заинтересованих за пренос завршних речи. Тражили су они снимање пре свега, мој став је да пошто снима служба наша овде да се ви изјасните у погледу тога да ли сте сагласни да се пошто иначе дајете изјаве испред зграде и тако даље, да се те ваше завршне речи емитују по избору тих медијских кућа или не знам како, ако јесте да ми то кажете па бисмо то морали да регулишемо заједно преко председника Окружног суда и председника Врховног суда Србије у односу на снимање, али би се користио видео запис овај који је у судници а не нешто друго. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца: Ја не дајем сагласност да приликом давања завршних речи све буде снимано. Ја ћу држати завршну реч пошто сте питали колеге колико би они времена потрошили, ја рачунам на око 2 часа, или 2 сата.

Председник већа: Ово у вези снимања мислите да се Ваш лик не појављује, а немате ништа против да се Ваша завршна реч емитује? Па то знате да можете, као што сам ја малопре рекла, то сам мислила изјашњење.

Заменик Специјалног тужиоца: Не дајем сагласност ни за то.

Председник већа: Ни за то. А шта браниоци мисле?

Адв. Слободан Миливојевић: Морам ја први, морам ја први, овај по реду. Ја немам овај ништа против дефинитивно одлуку о томе ћу Вам саопштити када будем разговарао са мојим браћеником.

Председник већа: Наравно.

Адв. Слободан Миливојевић: С тим што уколико будемо то прихватили једина забрана за емитовање моје завршне речи ће да се односи на телевизију «Б 92». Они немају право да емитују то. Ја им не дозвољавам.

Председник већа: Добро. Да видим да ли имају, за реч се јавио бранилац оптуженог Звездана Јовановића, Ненад Вукасовић.

Адв. Ненад Вукасовић: Да хвала Вам. Ја ћу унапред ево и без консултације са Звезданом Јовановићем, мојим браћеником да изнесем

став да ми се не противимо. То је ствар одлуке суда да ли ће дозволити или не у то не улазимо, али што се тиче евентуално некакве сагласности, с наше стране имате сагласност. Ја једино овај, што се, ја не знам колико је то у моћи и једноставно део већа да се тиме бави да се онда упозоре, ако се даје завршна реч, онда да не буде такозвано «касапљење». Ја сам многе своје изјаве видео у новинама, па већ сад кад причамо, чак сам и у односу на једну изјаву, у односу на Вас морао да тражим деманти, јер су је потпуно погрешно рекли да сам нешто рекао за Вас, што нисам, ево баш конкретно за Вас, и морао сам да тражим деманти и похистерисао сам. Рекао сам да више нећу да им стварно дајем да не би дошло до неких.

Председник већа: А кад је то било колега?

Адв. Ненад Вукасовић: Па има већ, па кад смо почели, кад смо почели суђење, то је било негде,

Председник већа: Оно у новинама кад је било?

Адв. Ненад Вукасовић: Па јесте, ја сам нешто изјавио што нема апсолутно никакве везе, они су то окренули и за Вас написали, ја сам тражио деманти, то и дан данас имам у својој документацији.

Председник већа: Ето лепо да чујемо и то на крају.

Адв. Ненад Вукасовић: Не, али ја се једино тога не плашим, него једноставно,

Председник већа: Па ја сам зато рекла да се користи видео запис одавде. Према томе не може неко други него оно што је судски материјал.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја лично немам ништа против, нека се снима, то је одлука суда да ли ће дозволити или не. Ја као бранилац немам ништа против тога нега емитују преко сателита и где год хоће и марсовцима исто тако и Звездан Јовановић нема ништа против.

Председник већа: Не они да емитују, него сам ја питала да ли пошто је захтев, да ли да се,

Адв. Ненад Вукасовић: Па добро, ја сад узимам овако, ако сте ми дозволили можда мало слободније, извињавам се, не улазим сада у технику и ко ће о томе дати коначну дозволу или не. Што се тиче мене

имате сагласност ја се не противим а ко буде «касапио» тамо богами ће тешко, а нарочито «Б 92» они воле ту тако да изврдају.

Председник већа: За реч се јавио Желимир Чабрило, изволите.

Адв. Желимир Чабрило: Имаћемо само следећи технички проблем, неки од сведока сарадника саслушавани су у нејавним седницама. У овом тренутку ја нисам сигуран да ли ћемо се освртати и на њихове исказе а мислим да хоћемо, е то ће нам бити онда проблем да ли ћемо морати да тражимо у том делу затворену седницу и тако даље. Тако да у овом тренутку ја не могу да се изјасним да ли ћемо бити сагласни или не. Морамо се консултовати прво са окривљеним, да се договоримо са њим и онда ћемо бити.

Председник већа: Добро, добро. За реч се јавио Вељко Делибашић, бранилац окривљеног Душана Крсмановића, изволите.

Адв. Вељко Делибашић: Ја сам сагласан да се емитује моја завршна реч. Израчунао сам она ће трајати 37 минута.

Председник већа: 37 минута?

Адв. Вељко Делибашић: Да, проверио сам већ,

Председник већа: Свака част, одлично.

Адв. Вељко Делибашић: гледао сам на сат. Хвала.

Председник већа: Да ли има неко нешто против овог предлога који сам изнела за емитовање завршних речи? За реч се јавио пуномоћник оштећеног.

Адв. Срђа Поповић: Па ништа само у своје име, ја забрањујем да се употребљава запис који прави суд на тај начин.

Председник већа: Јесте ли Ви били укључени, нисам чула ништа.

Адв. Срђа Поповић: Али не знам зашто ме нисте чули. Ја кажем, ја забрањујем да се користи на тај начин запис који прави суд, јер немам никакву контролу над монтажом.

Председник већа: Добро, хвала. За реч се јавио окривљени Звездан Јовановић. То је само онако анкета поводом захтева, није то предлог већа судског да се зна.

Опт. Звездан Јовановић: Председавајућа, ја немам ништа против овог, као што је рекао мој, само би замолио значи исти принцип да се «Б 92» не даје мој и да не може да преноси моју завршну реч. Звала.

Председник већа: Добро, добро. Хвала. Да ли се још неко јавља за реч поводом овог предлога? Нико се не јавља за реч.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

ПРЕКИДА СЕ главни претрес и одређује се пауза у трајању од 20 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 14 САТИ И 8 МИНУТА

Председник већа: Даје се налог стручним службама да браниоцима и окривљенима доставе измењену и прецизирану оптужницу Специјалног тужилаштва КТС.бр. 2/03 од 23. марта 2007. године. Значи доставиће се свима само оно што је тужилац данас урадио.

Констатује се да је браниоцима достављено.

Да ли је оптуженима достављено?

Констатује се да је и браниоцима и оптуженима достављен прецизирани акт измењени.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

На основу члана 146 став 3 ЗКП-а, према окривљеном Пејаковић Саши **укида се притвор** и исти се **одмах има пустити на слободу**.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

На основу члана 136 ЗКП-а према окривљеном Пејаковић Саши **изриче се** мера забране напуштања боравишта па му се забрањује да без одобрења суда напусти место боравишта.

Налаже се окривљеном Пејаковић Саши да се сваког другог понедељка јавља надлежном ОУП-у по месту пребивалишта, тренутно у списима имамо Вождовац. Уколико прекрши забрану и налог према њему се може одредити притвор.

Према окривљеном Пејаковић Саши притвор је укинут одлуком суда решењем с обзиром на данас измењену оптужницу од стране Специјалног тужиоца. Притвор Пејаковић Саши био је одређен због висине запређене казне од 40 година, с обзиром да му је данас измењеном оптужницом стављено на терет извршење кривичног дела за које је прописана максимална казна затвора у трајању од 8 година, веће је овај притвор укинуло по службеној дужности јер закон одређује да притвор може трајати од подизања оптужнице две године, осим за кривична дела за које је прописана казна затвора у висини од 40 година, притвор траје 4 године од подизања оптужнице.

Што се тиче термина за давање завршних речи, имајући у виду да у предмету «Земунски клан» је одређен претрес 16. и 17. априла и да се углавном појављују исти окривљени и браниоци, да им је потребно и време за припремање претреса а и време за одмор након тога и припрему завршних речи веће је одредило термин за почетак давања завршних речи у овом предмету 23. априла у 9,30 часова.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ главни претрес за:

23. април 2007. у 9,30,

24. април 2007. у 9,30,

25. април 2007. са почетком у 9,30,

26. април 2007. са почетком у 9,30,

27. април 2007. са почетком у 9,30.

Уколико нам то не буде довољно ја морам резервисати судницу па ћемо то за први наредни радни дан.

3. и 4. мај 2007. са почетком у 9,30.

То је као евентуална резервација термина за наставак давања завршних речи. Што се тиче оне анкете коју сам спровела према странкама у односу на захтеве медијских и телевизијских кућа за евентуално емитовање завршних речи, с обзиром да и заменик Специјалног тужиоца није сагласан са тим и пуномоћник породице оштећених и делимично одбрана, мислим да ћемо од тога одустати да не бисмо правили никакве ту проблеме, а уколико буде неког или другог предлога и евентуално сагласности странака о томе можемо накнадно одлучити. Молим вас ко буде захтевао од одбране или тужилаштва да се одређени доказ у склопу завршне речи емитује да ми се то најмање 5 дана раније достави да би се организовало кроз нашу режију и ову технику коју имамо. Дал неко нешто има да каже на крају? Јавио се бранилац првооптуженог Милорада Улемека.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, са сам Вас замолио и указао од прилике на проблем који постоји везан за ово суђење које ми је баш у средини од данашњег дана до наредног главног претреса, знате. Нити да почнем овамо нити тамо а одмах иза, дакле 17. је последњи дан када је то суђење остаје среда, четвртак и петак и у понедељак би већ требало да почне завршна реч. Већ би требало после 3 дана паузе, треба да почне завршна реч. Ја Вас молим да ако можете макар да почнемо, нека почнемо те недеље, уважавам, знам и неке још друге разлоге због чега што пре то треба завршити, не мислим на политичке наравно. Ако може то да почне 25. на пример, да не почне баш одмах у понедељак.

Председник већа: Не, не немам могућности никаквих других, имамо проблем а да не кажем, нећу више да се позивам ни на тај проблем 23. ја мислим да сам испоштовала и ваше време и календарско и уклопила време које је мени потребно,

Адв. Слободан Миливојевић: Може макар 24.?

Председник већа: и потребно је време после да се, па тужилац ће пре Вас образлагати своју завршну реч. Можемо да се договоримо да тог дана кад тужилац образлаже своју завршну реч, одбрана не даје завршну реч. То је оно што, знате, имају пуномоћници тог дана да дају завршну реч, према томе имате.

Адв. Слободан Миливојевић: Океј, онда можемо ли да се договоримо тако да буде овај, сада договор направљен и да буде коректно нека то буде 24. почетак за.

Председник већа: Па, ево сагласни смо даће, овај. Тог дана 23. почеће са изношењем завршне речи заменик Специјалног тужиоца, пуномоћници оштећених. 24. ће почети одбрана са давањем завршних речи, разумели смо се. Ја сам испоштвала свима све термине, значи за 23. април.

Довршено у 14 сати и 15 минута.

Записничар,

Председник већа-судија,

OK 0131