

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 17. ЈУНА 2005. ГОДИНЕ**

Председник већа: Констатујем да су на главни претрес дана 17. јуна 2005. године са почетком у 10,25 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница бр.1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03, окривљеног Милорада Улемекa и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу: судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменици Специјалног тужиоца Милан Радовановић и Небојша Мараш, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и адвокат Срђа Поповић, пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Миле Ђинђић, адвокат Радивој Пауновић окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Момчилом Булатовићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, бранилац окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокат Милан Мандић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Милан Мандић по заменичком пуномоћју браниоца по службеној дужности адвоката Александра Ђорђевића, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Оливера Ђорђевић по заменичком пуномоћју бранилаца адвоката Драгана Крстићевића и Александра Зарића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Милованом Комненићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцема адвокатом Крстом Боботом, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом...

Да ли неко мења адвоката Жељка Грбовића?

Констатујем да га нико не мења.

Констатујем да није приступио бранилац по службеној дужности окривљеног Бранислава Безаревића адвокат Жељко Грбовић, а уредно је позван.

Адв. Крсто Бобот: Ево могу ја прихватити да га заменим. Он је јуче мене молио, нисмо се дефинитивно ништа договорили видим да га нема. Ако је то процесни проблем, нешто касни, има неку обавезу рекао ми је у Окружном суду у Београду у Палати, тако да ја ћу прихватити да га заменим ако веће прихвати, а доставићу накнадно заменичко пуномоћје.

Председник већа: Да, пошто је мене јуче обавестио адвокат Жељко Грбовић и рекао је да ће дати да ли Вама или адвокату Горану Петронијевићу заменичко пуномоћје...

Адв. Крсто Бобот: Јесте, ту нисмо прецизирали, у реду је.

Председник већа: Да, у том погледу сам и питао да ли се неко јавља јер јуче је мене обавестио да неће приступити, а да ће доћи неко од заменика и помињао је Вас.

Добро, одлучиће веће о томе да ли су испуњене процесне претпоставке за одржавање главног претреса.

Констатујем даље да је приступио окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Председник већа: Прихватамо заменичко пуномоћје за адвоката Крсту Бобота браниоца по службеној дужности окривљеног Бранислава Безаревића адвоката Жељка Грбовића који је обавестио суд да због других разлога није био у могућности да приступи на данашњи главни претрес с тим што се налаже и адвокату Крсти Боботу да достави суду у року од 3 дана заменичко пуномоћје адвоката Жељка Грбовића.

С обзиром да сам јуче прочитао као председник већа по одлуци већа све налазе и мишљења који су достављени суду Института за криминалистику Савезне криминалистичке полиције у Висбадену, сада постављам питање да ли има примедби на налазе и мишљења вештака Института за криминалистику из Висбадена?

За реч се јавља заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Ја немам примедби на налаз и мишљење вештака из Висбадена.

Председник већа: Да ли пуномоћници оштећених имају примедби?

Констатујем да пуномоћници оштећених немају примедби на налазе и мишљења вештака из Висбадена.

Констатујем да управо сада у 10,30 часова приступају браниоци адвокати Александар Ђорђевић и адвокат Жељко Грбовић.

Даље, постављам питање браниоцима исто да ли имају шта да приметите у односу на прочитане налазе и мишљења из Висбадена?

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Има реч, изволите.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, ја прво имам једну овако примедбу која се односи, јер смо имали прилике и од вештака који је овде саслушаван, господина Куњадића, који је тумачио овај налаз и мишљење, јер он није имао увид апсолутно ни у шта од овога што је било предмет вештачења, да има можда неких лоших језичких превода који су можда неразумљиви. Ја нисам видео прво овај налаз који је нама достављен и који се односи на део који је обављен током претходног поступка, у истрази, ко је извршио превод овог налаза из Висбадена, бар на овом делу папира који ја немам, према томе не знам да ли постоји нека информација, а ово због тога што налази који су достављени и који датирају од октобра месеца и новембра месеца видимо да је то урадио овлашћени судски тумач госпођа или госпођица Јана Остојић, стални судски тумач. Према томе, то је оно што прво бих дао неке недоумице. Но без обзира на све моје примедбе се односе на нешто друго. Технички стручњаци Висбадена су употребили сва своја средства која су имали значи све своје капацитете да ураде на основу онога што им је достављено од стране криминалистичке полиције наше, министарства

унутрашњих послова, да обаве ова вештачења, они су то урадили. Ја заиста не могу да тумачим да ли су они употребили сву науку коју су располагали, претпостављам да јесу и сва средства која јесу и ја у том делу нисам ја стручњак за то да могу ја то да тумачим да ли је то добро или не, али постоји нешто друго. Они су радили оно на основу доказа и трагова који су им достављени од наше полиције. Према томе, евидентно је да наши стручњаци који су радили увиђај, који су радили како су радили, урадили су неке ствари које нису урађене адекватно, нису урађене правилно и које су створиле неке недоумице и спречили стручњаке из Висбадена да потврде још неке ствари и да утврде неке битне чињенице. Ја ћу указати на једну чињеницу да је човек који се помиње у овом налазу из Висбадена извесни Розенбух, ради се о господину Хансу Лику Розенбуху био 13. и 14. марта у Београду са својом екипом да су урадили претрагу терена и све, да су урадили и да су том приликом они утврдили неку даљину пуцања од 129 метара. То је место спајања поготка са једним од оштећених. Ово говорим са једним од оштећених при томе мислим на покојног председника Владе господина Зорана Ђинђића и на Милана Веруовића који је тешко повређен овом приликом, а ево зашто. Ако су они утврдили том приликом тих мерења 13. марта и 14. марта да је даљина 129 метара, онда ми остаје нејасно зашто се стално у свим налазима помиње да су атентатори према наводима, не знам према чијим наводима, према којим наводима и који су то наводи, били у згради преко пута зграде на удаљености од око 200 метара. Велика је разлика између 129 и 200 метара, а говорим о делу налаза, ево рецимо 29.4.2003. године у спису, број 68/49 овог налаза Висбадена, код чињенице да је утврђено 13. и 14. марта, екипа стручњака из Немачке на челу са овим господином Хансом Ликом Розенбухом, утврдили 129 метара. Неко је, зашто, како и због чега остајемо да нагађамо и да претпостављамо, вероватно ћемо доћи током овог поступка и до истине, неке ствари прикрио и неке ствари унапред припремио и такве ствари су достављене стручњацима Висбадена. Ја ћу Вам документовати зашто то говорим. Из налаза Висбадена несумњиво стоји код прегледа чаура и оружја да на чаури које су служиле за упоређивање нема трагова оружја, па је касније узета након пробних испаливања и ова чаура и упоређивањем утврђено да су из истог оружја па је тек касније достављена та пушка, па су вршена пробна испаливања и све. Пушка је као што знате пронађена 25. марта. Ако је пушка пронађена 25. марта онда ми није јасно како је могуће да 14. марта 2003. године...

Председник већа: Колега Булатовићу, само један моменат, сада би требали да се изјасните на примедбе на налаз и мишљење вештака из Висбадена. Дакле, ограничите се на тај део ван ових других примедби које имате, управо из процесног разлога са предлогом да би суд могао да

одлучи о томе, да на основу тих примедби. Да ли Ви уопште предлагете саслушање непосредно вештака стручњака који су вршили поједина вештачења, дакле у том контексту би могли да...

Адв. Момчило Булатовић: Судија, ја Вас заиста разумем, само да илуструјем овај део да стручњаци Висбадена су имали погрешне податке из Београда.

Председник већа: Ја могу да у том смислу разумем Ваше примедбе али када се ограничимо процесно на ове радње, дакле, нама је за веће ово у смислу одлучивања било суштинско да ли ћемо ми касније звати вештаке из Висбадена управо због тих примедби да би могли Ви релевантна питања да поставите због принципа непосредности, то знате.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, апсолутно Вас разумем и прихватам ту Вашу сугестију и нећу да узимам време. Значи једна суштинска примедба може бити у овом налазу Висбадена то се односи на следеће: Ако су стручњаци Висбадена имали пред собом оружје из кога је наводно из зграде из Гепратове 14 пуцано на председника Владе покојног Зорана Ђинђића и пуцано на оштећеног Милана Веруовића, онда су морали да изврше детаљан преглед тог оружја у смислу утврђивања његовог порекла. Ви сте видели из налаза стручњака Висбадена да они говоре да се ради о произвођачу немачком произвођачу и да је фирма у Обердорфу, а да су делови, да једна ознака на овој пушци Г-3, А-4, носи ознаку неке енглеске фирме и кажу да се претпоставља да се ради о некој енглеској фирми, не знам где се налази и већ тако. Ја немам сазнања о овом оружју које је употребљено, али мислим да је задатак вештацима Висбадена био и да утврде на основу саставних делова оружја, да ли постоји неки идентификациони број на другим деловима, на затварачу, на преклопнику, на сандуку цеви, на самој цеви, неког броја који може да доведе у везу произвођача делова са фабриком где је то склопљено и даљом судбином те пушке како се она нашла где се нашла. У том делу је тај налаз мањкав. Ја суштински на ове налазе друге биолошке немам примедбе. Још једну примедбу имам која се односи на чињеницу, опет понављам, што су 13. и 14. стручњаци Висбадена били у Београду, који су све мерили, каже ласерски су мерили, а односи се на чињеницу да ако је то тако урађено зашто онда у овом налазу и овој скици нема никакве анализе евентуалног поготка и у другу жртву. Овде имамо само скицама постављену једну значи на страни 18 налаза, могуће место на коме се налази жртва с преда, на страни 19 су бочни изгледи могућег места и могуће место на коме се жртва, одозго. Имамо две жртве. Зашто нема анализе положаја те друге жртве. Ко је, зашто и како дао налог стручњацима Висбадена да ураде само анализу једне жртве. Зар је друга неважна, а ово нарочито ако

имамо у виду чињенице да се улазне ране код покојног председника Владе налазе на 132 цм, излазна 126 цм, при чему треба узети и висину степеника јер вештаци тврде да је био 2 степеника у фотодокументацији и имате исказ вештака и оштећеног Веруовића да је био на тротоару, што значи да је ниже. Према томе улазна рана 104 цм и улазна рана 132 цм, не могу имати исти угао, не могу имати исти правац, исту паралелну линију да би се могли кореспондирати како они кажу са једним, са оштећењем на зиду на 66,5 цм, независно да може да кореспондира и са покојним председником Владе и његовим поготком у њега и са поготком оштећеног Милана Веруовића. Значи тај део налаза је у том делу мањкав јер немамо апсолутно путању другог лица. Хвала.

Председник већа: Има реч и право да стави примедбе на налазе и мишљења вештака из Висбадена адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ја ћу ради концизности, а није неопходно да сваки адвокат од почетка односно сваки бранилац од почетка говори оно, стицајем околности овде су одбране и наше примедбе у том делу подударне, тако да ја као бранилац Звездана Јовановића да не бих понављао и оптерећивао записник са овим ставовима о којима је говорио колега Булатовић ја једино што ћу додати, што он је и нагласио да овде није само у питању висина улазне ране код покојног Премијера од 136 цм него он је само споменуо два степеника која према неким овде мерилима и тако даље, узимамо плус – минус да негде се ради о скоро 30 цм, значи радило би се негде око 160 и нешто сантиметара би била од нивоа тла где се налазио оштећени Веруовић. Дакле, само једна мала допуна у томе да имамо у виду и то иначе апсолутно ово све што је изнео колега Булатовић мислим да би било нецелисходно да сада ја понављам од речи до речи. У коначном један јединствен став који произилази из овог налаза, а без обзира у смислу да ли га је изнео бранилац првооптуженог или бранилац другооптуженог, у том смислу сам апсолутно сагласан са овим што је изнео тако да све ово даље по питању стручности рада лабораторија и свега осталог ја једноставно као правник нисам у могућности да бих давао такве неке оцене и квалификације, дакле остајем код овога. Апсолутно подржавам што је рекао колега Булатовић везано за ове приговоре, да узмемо тако на налаз и мишљење вештака уз ову једну допуну да узмемо само и та два степеника па да се изразимо и са математичке стране, да се радило негде око 160, плус-минус, сада да ја узимам оквирно. Све остало би било оптерећивање записника и понављање, па да би то избегли апсолутно се слажем са оним што је колега Булатовић и то би био и став мене као браниоца Звездана Јовановића. Хвала Вам.

Председник већа: Констатујем да адвокат Милан Мандић нема примедби.

Констатујем да адвокат Оливера Ђорђевић нема примедби на налаз и мишљења Института за криминалистику из Висбадена.

Има реч адвокат Љубиша Радојичић, да ли он има примедби?

Констатујем да нема примедби што изражава конклюдентном радњом. То је због записника.

Има реч адвокат Александар Ђорђевић. Изволите.

Адв. Александар Ђорђевић: Судија, хвала само кратко. У свему што су изнеле колеге пре мене. Пре свега моја главна примедба што се тиче превода пре свега мислим да је грешка у преводу, не верујем да су ови стручњаци погрешили. Конкретно, у тексту евидентно се грешком помиње и замењује се појам метак и појам зрно. Значи то су сасвим два различита појма. Видећете на неколико места у тексту да очигледно се ради о грешци или у преводу или је то што пише ако је тачно преведено просто немогуће. Немогуће да метак прође кроз тело, него зрно да прође кроз тело. То је што се тиче тога. Што се тиче спектрофотометријске анализе, она колико је мени познато се обавља тако што се те честице или та влакна побуђују путем одређених хемијских процеса, а онда се под микроскопом посматра тај светлосни спектар односно спектар тих боја које свака честица, свако влакно показује и на основу тога се врши идентификација. Осим те идентификације у бојама јако је важна и дужина тога зрачења. У овом налазу уопште не видим да ли те честице где се наводно и влакна која се поклапају да ли је дужина тог зрачења исијавања потпуно иста. То би исто оно што бих ја волео да питам те вештаке који су вештачили односно моја примедба да то мањка у овом вештачењу. Следеће што сам хтео да Вам кажем би било да у оном нацрту како смо гледали оне фотографије и оно место пуцња, место поготка видимо да рана оне особе која је стајала поред кола, за коју су вештаци после рекли да је то Веруовић, а да није покојни Премијер Ђинђић, висина те улазне ране је она висина која је нађена Премијеру од 133 цм. Видимо да су они повукли линију тачно тик изнад, бар тако се види по фотографији, можда угао није добар, тачно изнад крова аутомобила, што значи ако је сада на Веруовићу знамо да је на 105 цм, једноставно блиндираног аутомобила, ако је оно био блиндирани аутомобил, немогуће је да заобиђе и да њега погоди на 105 цм, ако је онако како је приказано на фотографији. Следећа примедба би била на то како је описано, како су они на цртежима показали траг кретања чауре када је изашла из затварача пушке па на месту где је нађена.

Видимо да она пада по оним крововима, по оном крову, који је овде лимени, а знамо да оно вече смо видели да су скидали сламу са њега и како то чаура одскакуће, одскакуће и нађена је тамо већ где је нађена. Ако је слама била на оном крову, а била је, видели смо овде, једноставно је немогуће како се она чаура онолико пута одбила и нашла толико удаљена од места пуцња, као што је нађена где су фиксирани да је нађена. Вероватно ту још имам неких примедби, али ово мислим да је сасвим довољно и то су моје генералне примедбе. Хвала Вам. Ништа више. Извињавам се, још једно само, ако имамо да је на пушци, ако се добро сећам, око 1.080 нађено влакана, од тога 28 позитивно која су позитивна на ћебе, да су исте као са ћебетом, нигде у овом вештачењу нисам приметио, а мислим да је много битно то и сами вештаци не знају како су ти трагови фиксирани, како су паковани. Једноставно тврдим ако је једна иста особа паковала и ћебе и пушку у исто време и слала тамо где је слала на то вештачење, да једноставно самим преносом руком могло је да се нађе тих 28 честица. Значи нигде не видим начин на који су трагови фиксирани и како су фиксирани и да ли су фиксирани онако како требају и узети онако како требају када се вештаче честице односно влакна са одређених предмета. Хвала Вам.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Милован Комненић.

Констатујем да нема примедби.

Адвокат Крсто Бобот има реч. Изволите.

Адв. Крсто Бобот: Хвала. Судија, само једно разјашњење да ли истовремено стављамо примедбе и предлоге или ћемо то раздвојити чисто да бих знао како. Да ли може истовремено?

Председник већа: Ја сам управо рекао да примедбе треба да резултирају тиме да се на основу садржине и предлога да се евентуално саслушају судски вештаци из ове институције да би могли да одлучимо у складу са Закоником о кривичном поступку да ли ћемо их позивати због принципа непосредности и поново овде усмено саслушати на главном претресу. У том циљу сам ја поставио то питање. Изволите.

Адв. Крсто Бобот: Хвала. Моје примедбе на налаз стручњака из Висбадена би се пре свега свеле на то да у том налазу и мишљењу значи постоје значајне разлике у односу на експертизу коју су овде дали вештаци Дуњић и Куњадић и на тим разликама бих ја у овим примедбама инсистирао. Најосновнија разлика се тиче у погледу места

на коме се налазио покојни Премијер у моменту када је погођен пројектилом, затим положај у смислу...

Председник већа: Колега, Ви сте већ изнели те примедбе везане за налаз и мишљење вештака професора доктора Душана Дуњића и инжењера Милана Куњадића тако да бих замолио да се ограничите само на овај део. Значи изведеног доказа налаза и мишљења вештака из Висбадена.

Адв. Крсто Бобот: Добро, ето моја примедба се састоји у томе да значи тим кључним тачкама јер је тај налаз и мишљење стручњака из Висбадена у супротности са овде датом експертизом вештака Дуњића и Куњадића. Затим, примедба да су сами стручњаци из Висбадена рекли да је потребно обавити балистичку реконструкцију тока догађаја, па самим тим ће бити и предлог дат да се та реконструкција и обави. Затим, примедба да вештаци из Висбадена нису располагали комплетном документацијом. Ту чињеницу су истакли и вештаци Дуњић и Куњадић и у том смислу је и процесни предлог да се стручњацима из Висбадена омогући увид у комплетне списе предмета, а нарочито исказа очевидаца, медицинску документацију за оштећеног Веруовића, обдукциони записник за покојног Премијера Ђинђића у додатну анализу свих трагова, па да се након тога значи вештаци из Висбадена изјасне да ли остају при свом налазу и да се саслушају непосредно на главном претресу, након увида у комплетне ове списе и предлог је да они на основу свих тих докумената који постоје у списима, а у које нису имали увид, а што је неспорно, да они дају своју додатну експертизу. У вези те додатне експертизе предлог је с обзиром на примедбе на посебно на налаз вештака судске медицине професора доктора Душана Дуњића је предлог да се у ту додатну експертизу укључе и стручњаци судске медицине из Немачке и да они ураде једну комплетну додатну експертизу да би се затим та експертиза упоредила са експертизом вештака Дуњића и Куњадића, а затим даље наравно у погледу других примедби и у зависности од тога да ли ће те експертизе бити подударне или не наравно уследили би и други процесни предлози. Значи у погледу стручности налаза из Висбадена, ја ту не могу ставити примедбе јер за то нисам стручан, не сумњам у то да су они применили сва своја техничка и стручна знања. Примедбе су значи суштинске у томе да је тај налаз у својој суштини супротан налазу вештака Дуњића и Куњадића и у смислу тога и процесни предлог да се омогући на основу свега овога што смо рекли да се уради једна додатна комплетна експертиза стручњака из Висбадена из Немачке и да се затим дође до упоређења те експертизе са експертизом вештака Дуњића и Куњадића. Хвала.

Председник већа: Има реч адвокат Жељко Грбовић. Изволите.

Адв. Жељко Грбовић: Немам примедби.

Председник већа: Право на стављање примедби и предлога имају присутни окривљени. За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек, има реч, изволите.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући, не бих понављао све ово што су рекли браниоци. Само бих се надовезао и ставио примедбу на онај део налаза који се односи управо на увиђај са лица места који су вештаци обавили 13. и 14. Поред тога што су њима дати да кажем ти погрешни да се тако изразим подаци о стајној тачки покојног Премијера Ћинђића, ми смо видели и овде смо и чули, а и прочитали смо из налаза да су они вршили и геометријско и ласерско како да кажем мерење угла пуцања. Ако узмемо у обзир у то да су полазили од тачке која се налази на зиду и да су полазили од тачке тела где се налазило тада за њих тело Премијера, тај зрак је у супротном правцу односно у правцу пуцања морао негде да заврши и да има неки свој почетак. Са друге стране, они то нису дефинисали јер се у више наврата помиње у налазу место одакле је наводно пуцано и место одакле се претпоставља да је пуцано. Ако узмемо у обзир да су они вршили та мерења и да је тај зрак имао свој почетак и свој крај, значи онда мислим да су они тачно могли да утврде где је крајња тачка тога зрака, тако и у смислу предлога овде бих као предлог изнео да уколико разматрате да се позову ти људи да се бар позове она екипа која је вршила увиђај 13. и 14. и да нам објасне те неке параметре и ове што сам ја сада изнео и оне о којима је причао мој бранилац Момчило Булатовић. Друго што сам приметιο, сада опет не знам да ли је то грешка у преводу или да ли је то тако написано, у једном делу извештаја се помиње оружје које је нађено на лицу места. Е сада, ако је грешка у преводу значи то могу да разумем, а ако се помиње лице места сви добро знамо да никакво оружје није нађено на лицу места већ је нађено како је нађено. Дакле, само у том погледу бих ставио своје примедбе.

Председник већа: Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Да ли од присутних окривљених жели још неко да стави примедбе и предлоге у вези налаза и мишљења Института за криминалистику у Висбадену?

Констатујем да даљих примедби и предлога нема.

На основу члана 123 Законика о кривичном поступку

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Налаже се Институту за криминалистичку технику Савезне криминалистичке полиције СР Немачке у Висбадену да у циљу утврђивања материјалне истине у кривичном случају убиства председника Владе Србије др. Зорана Ћинђића и рањавања телохранитеља оштећеног Милана Веруовића дана 12. марта 2003. године у Београду испред улаза број 5 у зграду Владе Србије у улици Немањиној број 11, дају стручно изјашњење:

- да ли прихватају као тачна стручна мишљења судских вештака медицинске струке професора доктора Душана Дуњића и стручњака балистичке струке инжењера Милана Куњадића, који су по наредби суда дали заједнички стручни налаз и мишљење у писменом облику дана 23. јула 2003. године и који су саслушани приликом судског извођења процесне радње доказивања на главном претресу одржаном дана 20. маја, 13. јуна и 14. јуна 2005. године у погледу одлучних и битних чињеница за утврђивање чињеничног стања у овој кривичној ствари:

1. механизма настанка телесних повреда покојног председника Владе Србије др. Зорана Ћинђића и оштећеног телохранитеља Милана Веруовића

2. тачне или приближно одређене стајне тачке и положаја тела покојног председника Владе Србије др. Зорана Ћинђића на лицу места извршења кривичног дела испред улаза број 5 у зграду Владе Србије у Београду 12. марта 2003. године око 12,25 часова, у моменту када је погођен пројектилом у тело, кретање његовог тела након удара пројектила у тело, место пада и положај његовог тела након пада

3. тачне или приближно одређене стајне тачке и положаја тела оштећеног Милана Веруовића на лицу места кривичног догађаја испред улаза број 5 зграде Владе Србије у Београду, Немањина број 11 у време када је погођен хицем у тело, кретање и положај његовог тела након пада

4. путању зрна метка од места испаливања до погађања у тело покојног председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића узимајући у обзир врсту и природу задобијених телесних повреда

5. путању зрна метка од места испаливања до погађања у тело оштећеног телохранитеља покојног председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића, оштећеног Милана Веруовића и

6. са којим хицем тачно кореспондира оштећење на згради Владе испред улаза број 5 на месту кривичног догађаја маркирано бројем 10 у фотодокументацији у спису.

У циљу изјашњавања вештака Института за криминалистичку технику Савезне криминалистичке полиције СР Немачке у Висбадену у складу са правилима струке оставља се слобода вршења евентуалног допунског вештачења вештака струке које одреде руководиоци служби зависно од природе постављених питања, вршења експеримената и других научних методолошких поступака у циљу одговора на дата питања.

Институту за криминалистичку технику Савезне криминалистичке полиције СР Немачке у Висбадену се омогућава коришћење свих доказа, материјала, трагова, изјава сведока и вештака, вештачења, скица, фотодокументације, обдукционог записника за покојног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, медицинске документације за оштећеног Милана Веруовића и остале документације у спису за коју на основу стручног мишљења буду нашли за потребно да користе приликом вршења стручних анализа и одговора на питања суда.

Институту за криминалистичку технику Савезне криминалистичке полиције СР Немачке у Висбадену, који треба да се изјасни на налог суда се могу давати разјашњења, може се дозволити разматрање списка, вештаци могу предложити да се изведу докази или прибаве предмети и подаци који су од важности за давање налаза и мишљења.

Налаже се Институту за криминалистичку технику Савезне криминалистичке полиције СР Немачке у Висбадену да се на постављена питања суда изјасне након спроведених потребних радњи и експертиза у року од 60 дана од дана пријема наредбе суда.

Образложење

У мишљењима вештака Института за криминалистичку технику Савезне криминалистичке полиције у Висбадену и заједничком налазу и мишљењу судских вештака медицинске струке професора доктора Душана Дуњића и балистичара инжењера Милана Куњадића нема противречности. Недостатак који се појављује у балистичкој реконструкцији кривичног дела Института за криминалистичку технику у Висбадену уз ограничење које је познато суду, да нису располагали одређеним подацима и доказима с обзиром на време вршења балистичке експертизе, састоји се у томе што нису извршили балистичку реконструкцију повређивања оштећеног Милана Веруовића. С обзиром да је у том погледу комбиновано вештачење вештака медицинске и балистичке струке професора доктора Душана Дуњића и Милана Куњадића, било потпуније то је суд нашао да треба отклонити овај недостатак у смислу постојања две хипотезе које постоје у балистичкој експертизи Института у Висбадену у погледу оштећења на згради Владе Србије испред улаза број 5 обележен и маркиран тачком 10 и бројем 10 приликом увиђаја на лицу места у том погледу што се претпоставља да је настао или од хица којим је погођен покојни председник Владе Републике Србије др. Зоран Ђинђић или од хица којим је нанета прострелна рана оштећеном Милану Веруовићу. У том погледу у суштинском значењу тог појма је потребно да се изјасни Институт за криминалистичку технику у Висбадену на дато експлицитно мишљење судских вештака професора доктора Душана Дуњића и инжењера Милана Куњадића, у погледу њиховог позитивног изјашњења у односу на оштећење број 10 које је маркирано приликом увиђаја на лицу места, да оно потиче од хица који је проузроковао прострелну рану оштећеног Милана Веруовића, што је битно за утврђивање чињеничног стања у овој кривичној ствари.

Узимајући у обзир изложено суд је управо у циљу отклањања искључиво овог недостатка оставио Институту за криминалистику у Висбадену слободу у одлучивању на одговоре на судска питања да изврше вештачења која нађу за потребно у циљу одговарања на питање суда, а са јединственим циљем утврђивања материјалне истине у овој кривичној ствари.

Председник већа: Постављам питање за наставак доказног поступка, везано за налазе и мишљења вештака који постоје у списима, да ли су странке сагласни да се читају писмени налази и мишљења дипломираних инжењера Милутина Вишњића и Стојана Костића, физичког хемичара Зорана Ђорђевића, докторке Светлане Башић-

Петровић из МУП-а Републике Србије који су обавили вештачење две чауре калибра 308 Винчестер,

вештачење број Ве.1419/03 од 25. марта 2003. године,

вештачење број Ве.1757/03 Кт.бр.967/03 од 5.4.2003. године који је имао за предмет преглед јакни и мишљење вештака на присуство барутних честица на три јакне,

вештачење МУП-а Републике Србије Ве.бр.948/03 од 14. марта 2003. године, а на околност присуства барутних честица на одређеним лицима и

на вештаке Марију Ђурић дипломираног молекуларног биолога и физиолога и Наташу Миливојевић дипломираног биолога из Института безбедности Безбедносно информативне агенције који се односио на ДНК анализе

или предлагете њихово непосредно саслушање на главном претресу дипломираног молекуларног биолога и физиолога и Наташу Миливојевић дипломираног биолога из Института безбедности Безбедносно информативне агенције који се односио на ДНК анализе

или предлагете њихово непосредно саслушање на главном претресу?

За реч се јавља заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Ја сам сагласан да се ти налази и мишљења прочитају.

Председник већа: Адвокати одбране? Момчило Булатовић има реч. Бранилац првоокривљеног, изволите.

Адв. Момчило Булатовић: Судија ако ми дозволите прво у вези ове наредбе за вештачење ово допунско вештачење које сте дали, ја бих имао једну малу примедбу, схватите добронамерно, наши предлози и наше примедбе на налаз вештака Дуњића и Куњадића су биле огромне управо због тога што су, њихов налаз је дат на бази потпуно супротног стања у списима. Људи су баратали овде са термином затворених врата, имамо толико сведока отворених врата. То уопште није био предмет њиховог вештачења. Каже ми смо то анализирали и искључили. То је једна ствар. У том правцу мислим да треба допунити ту наредбу ради

утврђивања и те варијанте како говоре неки сведоци. За ову потврду евентуално да вештаци из Висбадена се изјасне да ли је тачан налаз ових и да ли прихватају они, мислим мало смо пореметили онда неки ред ствари, али у тој ситуацији да дате налог вештацима из Висбадена, ако дођу на лице места, међутим, на жалост имамо неку информацију коју смо чули на претресу да је тамо извршена реконструкција те зграде, да су склоњена та врата, склоњено је све, уклоњени су сви трагови, уништени, опет ја имам своје разлоге зашто мислим да је то тако, али вероватно су та врата негде сачувана да би се утврдила тежина тих врата која су, механизам затварања тих врата који је био са оном полугом, па да видимо и фали један јако битан елемент чули сте га у налазу вештака и обдукционог записника фали тежина покојног председника Владе, тако да не знам који су све параметри и оно што фали у тој наредби је угао о којем ми разговарамо овде да имамо довољно елемената на основу улазне ране, излазне ране, оштећења и положаја да тачно знамо положај који је био и на основу те две тачке односно трећи нам је непознати прозор, како они кажу, да утврдимо угао који заклапају и захватају улазна и излазна рана. То је врло просто израчунати, према томе, то је оно што је кључ. Тако ћемо доћи управо до оног о чему је говорио Улемек да тај траг има почетни крај и да се крене уназад и тачно ће се доћи до места одакле је испаљено. То су моје примедбе чисто добронамерне да употпунимо, да не би дошли у ситуацију да о томе расправљамо поново. Да добијемо одговоре на та питања. Што се тиче овог Вашег предлога за читање ових писмених налаза и мишљења ја се томе противим. Управо сам хтео да говорим у овом делу. Зашто се противим? Неопходно је да сви ти људи дођу овде и да објасне како су узимали трагове, где су узимали трагове и како су дошли до неких података. Ја сам Вама управо хтео да укажем на чињеницу да 14. марта 2003. године извештај неки су сачинили опет нема Ве. број, значи вештачење не постоји, само датум 14.3., извештај о прегледу чаура и делова пројектила, потписали дипломирани инжењер Милутин Вишњић и дипломирани инжењер Стојан Костић, стоји на лицу места испред петог улаза зграде Владе пронађено то, то, то, па је пронађено ово и сада у првом делу горе где каже детаљним прегледом и мерењем чаура констатовано следеће: под тачком 4, на основу трагова који су уочени по ободу, тј. на плашту чаура, равномерно распоређене подужне линије, може се закључити да се ради о снајперској аутоматској пушци марке «Хеклер Кох» и то највероватније модел Г-3, калибра 7,62 x 39 мм, 308 Винчестер. Ми баратамо све време са 7,62 x 51, а зашто кажем да је ово битно, зато што у налазу из Висбадена имате у делу испитивања трагова чаура за упоређивање да каже чауре за упоређивање на себи не носе трагове оружја. Е па сада, Висбаден каже не носе трагове оружја и они то кажу 20. априла ако се не варам, или 29. априла, ево одмах ћу Вам рећи, 28. априла 2003. године након што им је достављена пушка, кажу

не носе трагове оружја, а неки Милутин Вишњић и Стојан Костић они већ 14. марта без оружја знају да је у питању «Хеклер и Кох», снајперска пушка, све они знају.

Председник већа: Колега Булатовићу, полако мало.

Адв. Момчило Булатовић: Није полако, то је тако судија.

Председник већа: Не, него управо говорите о људима на начин на који не би требали. Неки и тако даље, доћи ће људи, па ћете поставити питања, морам да заштитим и њих иако их не знам.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, овде, знам ја њих много добро из других предмета, зато и причам.

Председник већа: Па, не, кажем управо би требало мало ради поштовања угледа и тих личности који су вештаци из МУП-а Републике Србије, требало повести мало рачуна у изражавању.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, ако сам их ја увредио овим што сам рекао неки, ја се заиста извињавам, ево овако на овај начин.

Председник већа: Ја управо из тог разлога Вас опомињем, управо мислим да је ниво Вашег говора такав да их једноставно обезвређујете и у људском, а и у професионалном смислу, тако да ћемо то расправити на главном претресу, а Ви сада држите говор о њима Богами као да их знате од малена.

Адв. Момчило Булатовић: Не дај Боже да их знам.

Председник већа: Добро. Дакле можемо резимирати у том смислу да одбрана тражи саслушање ових судских вештака јер мени је заиста у суштинском процесном смислу битно то изјашњење.

Адв. Момчило Булатовић: Хтео сам само да Вам појасним зашто тражим. Да није ових ствари судија ја бих се сложио, јер ја не знам шта ћу ја добити ново њиховим саслушањем овде, али заиста не могу да се помирим са тим да неко ко је стручан и када се ради о убиству председника Владе, може да дозволи себи да напише нешто...

Председник већа: Ја управо хоћу да кажем оно што је суштински на основу Законика о кривичном поступку јесте да ћемо их позвати јер чим сте предложили доступни су, ту су људи вештаци које ћемо позвати у процесном смислу то је и неспорно и закон налаже, али ипак би

требало да се уздржите у том погледу јер ћете примедбе дати када буду саслушани и након окончања те радње, управо у вези тога, а и питања ћете постављати, а не сада причате о њима као да су ту, тако да ћете кроз питања касније примедбе управо о томе говорити. То ће Вам бити омогућено. Него, ради убрзања рационализације поступка предлагете њихово саслушање, у реду ионако смо завршили за данас, јер хоћемо да одложимо главни претрес. Ја у том циљу причам, а не да би држали говоре.

Адв. Момчило Булатовић: Ја немам никакву намеру да скупљам било какве поене да ја критикујем било кога без разлога и да ја правим било какву тираду. Ја само хоћу да објасним неозбиљност људи који су радили један овакав деликатан посао. Хвала.

Председник већа: Добро. Констатујем дакле да браниоци предлажу непосредно саслушање вештака из МУП-а Републике Србије и Безбедносно информативне агенције који су вршили вештачења у овој кривичној ствари.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже за:

11. јул 2005. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1,

када позвати вештаке дипломиране инжењере Милутина Вишњића и Стојана Костића преко МУП-а Републике Србије,

12. јул 2005. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1,

на који позвати вештака из МУП-а Републике Србије дипломираног физичког хемичара Зорана Ђорђевића,

13. јул 2005. године са почетком у 10,00 часова у судници број 1,

на који позвати вештаке из Института безбедности Безбедносно информативне агенције дипломираног молекуларног биолога и физиолога Марију Ђурић и дипломираног биолога Наташу Миливојевић,

- што је присутнима саопштено уместо позива.

На главни претрес позвати пуномоћника оштећеног Милана Веруовића адвоката Божу Прелевића, браниоце окривљеног Милорада Улемека адвокате Слободана Миливојевића и Марка Миливојевића, браниоце окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокате Александра Поповића и Драгољуба Ђорђевића, браниоце окривљеног Милана Јуришића званог Јуре адвокате Драгана Крстићевића и Александра Зарића.

Довршено у 11,18 часова.

Записничар

Председник већа-судија