

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 13. ЈУЛА 2005. ГОДИНЕ**

Председник већа: Констатујем да су на главни претрес дана 13. јула 2005. године са почетком у 10,23 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Устаничка бр.29, судница бр.1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03, окривљеног Милорада Улемекa и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највиших државних органа из члана 122 Основног кривичног закона и друга кривична дела, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, пред већем у саставу: судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменици Специјалног тужиоца Милан Радовановић и Небојша Мараш, пуномоћници породице оштећеног председника Владе Републике Србије др. Зорана Ћинђића, адвокати Рајко Даниловић и адвокат Срђа Поповић, пуномоћник мајке погинулог председника Владе Републике Србије др. Зорана Ћинђића, Миле Ћинђић, адвокат Радивој Пауновић, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић, окривљени Милорад Улемек са браниоцем адвокатом Момчилом Булатовићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, бранилац окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокат Милан Мандић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Оливера Ђорђевић, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Оливера Ђорђевић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Драгана Крстићевића, окривљени Душан Крсмановић са браниоцем адвокатом Милованом Комненићем и адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Крстом Боботом, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем адвокатом Оливером Ђорђевић, по заменичком пуномоћју браниоца по службеној дужности адвоката Жељка Грбовића, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Крстом Боботом.

Нека приступе пред судско веће позвани вештаци Марија Ђурић и Наташа Миливојевић ради констатације.

Констатујем да су приступиле вештаци из државног органа Безбедносно информативне агенције Института безбедности дипломирани молекуларни биолог и физиолог Марија Ђурић и дипломирани биолог Наташа Миливојевић.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведу процесне радње доказивања саслушањем вештака из државног органа Безбедносно информативне агенције Института безбедности дипломираног молекуларног биолога и физиолога Марије Ђурић и дипломираног биолога Наташе Миливојевић.

Нека приступи за говорницу ради узимања личних података и полагања заклетве у својству вештака у кривичном поступку Марија Ђурић.

Председник већа: Ваше име и презиме?

МАРИЈА ЂУРИЋ.

Председник већа: Име оца?

Вештак Марија Ђурић: Томислав.

Председник већа: Када сте рођени и где?

Вештак Марија Ђурић: 28.11.1975. године у Београду.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Марија Ђурић: Стублинска 3 део, број 3.

Председник већа: Где сте запослени?

Вештак Марија Ђурић: У Безбедносно информативној агенцији при Институту безбедности.

Председник већа: Које сте школе завршили?

Вештак Марија Ђурић: 2000. године дипломирала сам молекуларну биологију и физиологију на Биолошком факултету у Београду, а 2003. године стекла звање магистра молекуларне биологије и физиологије.

Председник већа: Ваша област вештачења и специјализација?

Вештак Марија Ђурић: ДНК аналитичар.

Председник већа: Да ли сте у сродству са окривљенима и оштећенима у овој кривичној ствари?

Вештак Марија Ђурић: Не.

Председник већа: Дужан сам као председник већа да вас поучим да свој налаз и мишљење дате по најбољем знању и да вас упозорим да давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело.

Сада ћу вас позвати да као вештак пред судом положите заклетву. Ја ћу вам прочитати текст заклетве за вештака у кривичном поступку. Ако сте сагласни само реците «да» ради скраћења процедуре, ако нећете реците због чега нећете да положите заклетву.

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно по најбољем знању и да ћу потпуно и тачно изнети свој налаз и мишљење».

Вештак Марија Ђурић: Да.

Председник већа: Добро. Хвала. Позивам сада вештака Наташу Миливојевић ради узимања личних података и полагања заклетве.

Ваше име и презиме?

НАТАША МИЛИВОЈЕВИЋ.

Председник већа: Име оца?

Вештак Наташа Миливојевић: Сима.

Председник већа: Када сте рођени и где?

Вештак Наташа Миливојевић: 30.11.1946. године у Београду.

Председник већа: Ваша адреса пребивалишта?

Вештак Наташа Миливојевић: Матеје Губца 40/1.

Председник већа: Где сте запослени?

Вештак Наташа Миливојевић: У БИА, Безбедносно информативној агенцији Институт безбедности.

Председник већа: Које школе сте завршили?

Вештак Наташа Миливојевић: Природно математички факултет, биологија и специјалиста сам микробиологије.

Председник већа: Ваша област вештачења и специјализација у оквиру вештачења јесте?

Вештак Наташа Миливојевић: Биолошки трагови и серолошка испитивања трагова биолошких.

Председник већа: Да ли сте у сродству са окривљенима и оштећенима у овој кривичној ствари?

Вештак Наташа Миливојевић: Не.

Председник већа: Дужан сам као председник већа да вас поучим да свој налаз и мишљење на главном претресу у својству вештака дате по најбољем знању и да вас упозорим да давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело.

Сада ћу и вас позвати да положите заклетву. Прочитаћу вам текст заклетве па само у знак потврде реците «да».

«Заклињем се да ћу вештачити савесно и непристрасно по најбољем знању и да ћу потпуно и тачно изнети свој налаз и мишљење».

Вештак Наташа Миливојевић: Да.

Председник већа: Добро. С обзиром да сте ви заједно дакле Марија Ђурић и Наташа Миливојевић извршили вештачење који је имао за предмет биолошко порекло трагова пронађених на лицу места и на стварима које су описане у налазу применом ДНК методе, можете изнети у складу са вашим договором усмено или прочитати ваш писмени налаз и мишљење који је заведен под бројем 04 број 27/362-3 од 10. априла 2003. године у Институту безбедности Безбедносно информативне агенције и дати евентуално допунска стручна објашњења везано за ваш налаз и мишљење, како се договорите како ћете изнети то на суду, а касније би вам постављали питања.

Дакле, има реч вештак Наташа Миливојевић. Изволите.

Вештак Наташа Миливојевић: Секретаријат унутрашњих послова у Београду, Управа криминалистичке полиције, Одељење крим. технике нам је 15.3. доставио захтев да се ДНК анализом утврђивањем ДНК профила да мишљење и налаз и у оквиру тог дописа су нам доставили предмете читам њихов текст, «црну мајицу нађену на лицу места у згради Владе Србије, Немањина 11, траг крви и ткива из возила «БМВ» БГ 564-031, део цигарете без филтера нађеног у просторији на другом спрату у улици Адмирала Гепрата 14, два узорка крви са степеница у згради Владе Србије Немањина 11, означених са А и Б. Узорци крви испред петог улаза у зграду Владе Србије, Немањина 11, са означеним бројем 19, новине са трагом крви на њима из возила «БМВ» БГ 564-031, кошуља са неспорном крви Веруовић Милана, панталоне са неспорном крви Ћинђић Зорана и у чему траже односно овим дописом траже да се за потребе одељења крим. технике утврде ДНК профил достављених трагова и изврши њихово поређење». Материјал је стигао у суботу, нерадним даном. Лично је донет од не знам име и презиме, али од људи из крим. технике и тог дана је Марија Ђурић дипломирани молекуларни биолог примила лично тај материјал. Био је присутан тадашњи начелник лабораторије. Прегледали су га и пошто је био упакован у ПВЦ кесе, био је влажан, извадили су га и ставили у посебну просторију за то да се осуши како би тек са таквог материјала могли да се узму узорци и да се даље ради. Дакле, такви предмети су три дана били овако запаковани. За сада бих унапред још рекла и то да напомена у допису крим. технике која се односи на кошуљу са неспорном крви Веруовић Милана као и панталоне са неспорном крви Ћинђић Зорана не може да стоји. То није неспорна крв, то је траг крви на предметима

описаним овде. Неспорна крв се узима приликом обдукције из срца. Дакле, ми смо ове трагове третирали као спорне трагове и њих упоређивали са спорним траговима са осталим спорним траговима. Овај материјал сам у понедељак затекла и учествовала у описивању оваквог материјала са колегиницом односно ускладили смо описе које су тог дана могли из тако влажног материјала да буду дати, написани и тог дана у понедељак су узети и узорци и започело се са радом. Тада смо панталоне са неспорном крвљу Зорана Ђинђића описали на следећи начин: Панталоне тамно сиве боје, са светло сивим пругама, марке «Китон Наполи» величине 54, на десној ногавици са задње стране у пределу колена видљива је подеротина пречника 3 до 7 мм. На десној ногавици при самом дну са задње стране видљива је подеротина пречника 2 до 4 мм. У пределу појаса, џеповима и постави са предње стране, са леве стране позади и дуж леве и десне ногавице видљиве су упијене мрље тамно црвене боје налик на крв. Дакле, само можемо да кажемо да су биле налик на крв. Следећи узорак је био каиш са два лица како бисмо рекли, са лицем црне и тамно окер боје на наличју. На лицу са леве стране под косим светлом, с обзиром да се ради о браон боји, дакле само под косим светлом се могла запазити мрља налик на крв. Треће кошуља са неспорном крвљу Веруовић Милана била је плаво беле боје, са пепито шаром, марке «Азаро», дугих рукава, поцепана, вероватно приликом скидања са искиданим десним рукавом. У пределу трбуха односно на месту где кошуља належе на трбух видљива је натопина црвене боје налик на крв. По читавој кошуљи спорадично су биле мрље неправилног облика налик на крв. Црна мајица нађена на месту у Владу Србије, Немањина 11, непознатог нам је порекла. Имала је кратке рукаве, марке «Мартин бокс стори», величине XXL. У пределу испод левог пазуха и левог дела грудног коша уочава се крутост материјала налик на осушену натопину крви. О боји овде нисмо могли да говоримо с обзиром да је подлога била црна. Узорци крви испред петог улаза у зграду Владе Србије, Немањина 11, означени бројем од 1 до 9 од стране крим. технике, то је под нашим бројем 5-а, узорак означен бројем 1, налазио се на филтер папиру где се видела разливена мрља светло црвене боје налик на крв. Узорак 5-б означен је бројем 2, на два филтер папира узети су узорци који су се видели као неколико тачкастих мрља тамно црвене боје и једна разливена светло ружичаста мрља, налик на крв. Узорак 5-ц, означен је од стране крим. технике бројем 3, на филтер папиру упијена мрља црвене боје налик на крв. Узорак 5-д, означен бројем 4, на филтер папиру теже се уочава траг бледо жуте боје налик на крв. Узорак 5-е, означен бројем 5, на филтер папиру мање овална мрља црвене боје, налик на крв. Узорак означен бројем 6 на филтер папиру види се светло ружичаста мрља са тамном ивицом, налик на крв. Узорак означен бројем 7 на филтер папиру мрља црвене боје налик на крв. 5-х, узорак означен бројем 8 на филтер папиру се види

светло ружичаста мрља са тамном ивицом налик на крв. 5-и узорак означен бројем 9, на филтер папиру се види неколико масивних мрља мрко црвене боје налик на крв. Шест, узорци крви са степеница у згради Владе Србије, Немањина 11, 6-а узорак означен словом А траг на филтер папиру узет са четвртог степеника светло црвене боје налик на крв. 6-б, узорак означен словом Б трагови на филтер папиру са седмог степеника светло црвене боје налик на крв. У центру мрље уочавају се делови тканине натопљени материјалом тамно црвене боје налик на крв. Седам, новине из возила «БМВ» БГ 564-031, новине «Политика» од 12.3.2003. године број 32094, пресавијене на четврт. Са доње десне стране видљива је натопина тамно црвене боје налик на крв. Трагови крви и ткива из возила «БМВ» БГ 564-031. 8-а, на филтер папиру траг неправилног облика светло црвене боје са тамним ивицама налик на крв. 8-б, на филтер папиру брисотина црвене боје налик на крв. 8-ц, ткиво траг налик на ткиво неправилног облика димензија 1 x 1 цм. Девет, део цигарете без филтера нађеног у просторији на другом спрату у улици Адмирала Гепрата 10, део цигарете без филтера дужине око 4 цм. На папиру цигарете нема видљивих ознака марке. На једном крају види се нагорела, а на супротном неправилно оцепљена ивица. Филтера дакле није било. Опис материјала овако како је овде дат је неопходан, о томе ће колегиница касније говорити да бисте на основу изгледа мрља налик на крв могли да касније процењујете колико је била могућа да се изврши ДНК типизација односно да се из тога добије генски профил. Након прегледа материјала приступило се ДНК анализи, пре него што се заправо приступило ДНК анализи применом пресумптивне бензидинске пробе на трагове који су овде описани под тачкама 1, 2, 4, 5-а, 5-б, 5-ц, 5-д, 5-е, 5-ф, 5-г, 5-х, 5-и, 6-а, 6-б, 7, 8-а и 8-б у налазу, добијен је позитиван резултат на присуство крви. Дакле, утврдили смо да на овим траговима постоји крв. На делу цигарете нису постојали трагови крви. Дакле, иза овога смо приступили ДНК типизацији.

Председник већа: Само још један детаљ можда сте пропустили приликом читања, нисте поменули траг под бројем 3 или вас нисам добро чуо. Ви сте рекли за присуство крви.

Вештак Наташа Миљивојевић: За присуство крви?

Председник већа: Да, прочитали сте 1, 2, али 3 сте изоставили, 4, 5 и тако даље.

Вештак Наташа Миљивојевић: Да. 1, 2, 3, 4, 5 и тако даље.

Председник већа: Нисам вас добро чуо да ли сте и 3 поменули.

Наставите даље.

Вештак Наташа Миливојевић: Ја бих за сада оволико. Уколико буде каснијих питања изволите. Колегиница би ово могла да настави и да објасни како је то све даље рађено.

Председник већа: У реду. Према вашем договору и вршењу анализе заједнички сте дали налаз и мишљење. Сада има реч Марија Ђурић. Изволите.

Вештак Марија Ђурић: ДНК анализи у лабораторији за ДНК типизацију БИА Института безбедности, а на захтев одељења криминалистичке технике СУП-а Београд били су подвргнути предмети описани под тачкама од 1 до 9 у налазу. Трагови описани под тачком од 1 до 8 са изузетком узорка описаног под тачком 8-ц, били су подвргнути идентификационим тестом на присуство крви као што је колегиница рекла. Коришћена је метода бензединске пробе и при томе су добијени позитивни резултати на присуство крви на траговима описаним под тачкама од 1 до 8. Након одређивања присуства крви приступило се процесу изолације ДНК молекула из тих трагова као и узорака описаног под тачком 8-ц и предмета под тачком 9. Ја бих хтела да напоменем да сам детаљним прегледом налаза утврдила да постоје две словне грешке односно два пропуста. Сада ћу говорити само о једном који се налази на страни 4 где каже «Из узорака описаних под тачкама 1, 3, 4, 5-а, 5-б, 5-ц, 5-д, 5-е, 5-ф, 5-г, 5-х, 5-и, 6-а, 6-б, 7, 8-а, 8-б, недостаје 8-ц и 9, значи то је једна словна грешка. Значи одређивање ДНК профила рађено је употребом идентифајер ПЦР амплификајшн комплета фирме «Аплај бај системс» за форензичке анализе, затим употребом авипризам 310 генетичког анализатора такође произвођача «Аплај бај системс» и употребом дино тајпер 3.7 софтверског пакета такође произвођача «Аплај бај системс». Добијени ДНК профили представљени су у налазу у табелама и напомињем да су предузете све стандардне мере предострожности за спречавање спољашње и унутрашње контаминације. Након спроведене ДНК анализе на основу резултата даје се следеће мишљење: ДНК профил добијен из узорака крви са панталона Зорана Ђинђића пописаних под тачком 1 у налазу, поклапа се са ДНК профилем добијеним из узорка крви пронађеног испред петог улаза у зграду Владе Србије, Немањина 11 описаног под тачком 5-х у налазу. Два, ДНК профил добијен из узорка крви са панталона Зорана Ђинђића описаног под тачком 1 у налазу поклапа се са ДНК профилем добијеним из узорка крви са седмог степеника пронађеног у згради Владе Србије, Немањина 11, описаног под тачком 6-б у налазу на 14 локуса. Два локуса при типизацији узорка крви са седмог степеника пронађеног у згради Владе Србије, Немањина 11, описаног под тачком 6-б у налазу нису успешно

типизирана. ДНК профил добијен из узорка крви са панталона Зорана Ђинђића описаног под тачком 1 у налазу поклапа се са ДНК профилем добијеним из узорка крви из возила «БМВ» БГ 564-031 описаног под тачком 8-б у налазу на 15 локуса. Један локус при типизацији узорка крви из возила «БМВ» БГ 564-031 описаног под тачком 8-б у налазу није успешно типизиран. ДНК профил добијен из узорка крви пронађеног испред петог улаза у зграду Владе Србије, Немањина 11, описаног под тачком 5-б у налазу поклапа се са ДНК профилем добијеним из узорка крви пронађеног испред петог улаза у зграду Владе Србије, Немањина 11, описаног под тачком 5-ц у налазу на 15 локуса. Један локус при типизацији узорка крви пронађеног испред петог улаза у зграду Владе Србије, Немањина 11, описаног под тачком 5-ц у налазу није типизиран. ДНК профили из узорака описаних у налазу под тачкама 3, 4 овде бих хтела да напоменем да постоји друга грешка компјутерска односно у куцању, напоменуто је да узорци 5-б и 5-ц нису успешно типизирани, односно ДНК профил није добијен. Међутим, из табела се види да је ДНК профил добијен тако да ДНК профили из узорака описаних у налазу под тачкама 3, 4 и 5-а, 5-б, 5-ц, 5-е, 5-ф, 5-г, 5-и, 6-а, 7, 8-а, 8-ц и 9 није добијен. Желела бих да напоменем да материјал који је достављен у прилогу није био прописно упакован односно након узорковања од стране техничара материјал није прво осушен већ је влажан упакован у пластичне кесе. Да се приликом отварања кеса осетио непријатан мирис органског материјала у распадању и делимично добијени ДНК профили или немогућност утврђивања ДНК профила последица су непрописног паковања достављеног материјала услед деградације ДНК молекула под датим условима.

Председник већа: Ради разјашњења и приближавања овог стручног налаза и мишљења поставићу вам одређена питања. У табелама о одређивању ДНК профила из достављених узорака видим да постоји 15 колона. Је ли то тачно?

Вештак Марија Ђурић: Јесте. Само моменат сачекајте. Ја се извињавам, колона мислите на?

Председник већа: Када кажете локус па у колонама значи 1, 2, 3, 4, 5 када се изброји то је 15.

Вештак Марија Ђурић: 16.

Председник већа: 16.

Вештак Марија Ђурић: 16 редова и горњи део значи 17 ред је локус.

Председник већа: Да ли то значи ти локуси да су то карактеристике које одређују у потпуности ДНК профил одређене материје?

Вештак Марија Ђурић: Локус је место на молекулу ДНК односно позиција неког гена или генетичког маркера. У овом случају значи за форензичке анализе од стране ДНЈ адвајзери борда је изабрана односно су одабрани ови локуси који означавају шорт тандем рипице, односно означавају кратке секвенце молекула ДНК које се састоји из узастопних поновака. Ове ознаке које се налазе испод значи у колони испод локуса су ознаке тих локуса односно тих места на молекулу ДНК која су анализирана употребом иденти фајер комплета за форензичке анализе које производи фирма «Аплај бај системс».

Председник већа: Управо ради тог разјашњења пошто постоји ових 16 назовимо условно колона, у циљу ДНК анализе хромозома, дакле, када кажете да се поклапа у ставу другом мишљења узорак крви са панталона Зорана Ђинђића поклапа се са ДНК профилем добијеним из узорка крви са седмог степеника пронађеног у згради Владе Србије, Немањина 11, описаног под тачком б-б у налазу на 14 локуса, шта то значи у стручном смислу да ли је то вероватноћа изражена у том смислу како се може презентовати у процентуалном смислу вероватноћа да се поклапа са ДНК профилем?

Вештак Марија Ђурић: ДНК лабораторија Института безбедности не поседује базу података тако да своје извештаје издаје без биостатистичких прорачуна. Уколико су потребни биостатистички прорачуни са вероватноћом поклапања за то се можете обратити ДНК лабораторији Института за судску медицину др. Оливеру Стојковићу.

Председник већа: Пошто је ваша колегиница Наташа Миливојевић вештак радила заједно са вама и сада усмено излажући рекла је да је од стране криминалистичке технике СУП-а Београд достављен материјал и описан како је описан. Дакле, ви сте то узели онако како сте добили, па је рекла у свом усменом излагању стручно да узорак крви на панталонама покојног председника Владе Зорана Ђинђића је неспоран, а да то у стручном смислу није тачно?

Вештак Марија Ђурић: Јесте. Ја се потпуно слажем са колегиницом пошто се неспорни узорак узима уколико се ради о покојнику из срца приликом обдукције, а уколико се ради о ин виво узимању значи живе индивидуе онда се узима значи узорак крви из те особе. Значи не можете уколико је неко одећу носио не можете да

кажете уколико постоје на њој да је то неспорни узорак крви. Значи неспорни узорак крви се узима са саме особе и то је назив неспорног односно референтног узорка или неспорни или референтни узорак. Значи он се узима са особе.

Председник већа: Да ли можете да нам кажете да ли сте ви имали у стручном смислу значења тог појма неспоран узорак било који биолошки траг покојног председника Владе др. Зорана Ђинђића који је био основица за даља упоређивања ДНК анализом?

Вештак Марија Ђурић: Мислите да ли сам имала неспорни односно референтни узорак приликом анализе? Нисам.

Председник већа: А да ли сте имали ДНК профил који је рађен од стране другог органа у циљу проверавања и упоређивања са осталим добијеним ДНК профилима?

Вештак Марија Ђурић: Не.

Председник већа: Да ли сте ви добили од Управе криминалистичке полиције акт или било шта друго поред ствари које сте добили и описали у вашем налазу или сте ви радили одређене фотографије приликом прегледа тих ствари било који доказни материјал да би био релевантан за нас у циљу утврђивања?

Вештак Марија Ђурић: Приликом прегледа материјала предмети који су достављени на анализу, значи уз пропратни акт су фотографисани.

Председник већа: Да ли ви поседујете те фотографије и да ли поседујете допис МУП-а Републике Србије којим је достављен ради анализе овај материјал који је побројан?

Вештак Марија Ђурић: Допис значи заједно са фотографијама постоји у архиви ДНК лабораторије односно Института безбедности.

Председник већа: Дакле, можемо га прибавити службеним путем, налази се тамо?

Вештак Марија Ђурић: Уколико се обратите наравно Институту безбедности Институт безбедности ће вам доставити значи допис којим је одељење криминалистичке технике СУП-а Београд значи захтевало од нас ДНК анализу као и фотографије.

Председник већа: Добро. Хвала. Ја даљих питања немам.

Да ли чланови већа имају питања?

Судија Милимир Лукић има питања. Изволите.

Судија Милимир Лукић: Можете ли нам рећи везано за опушке које сте радње предузели као стручна лица и шта сте нашли везано за те опушке?

Вештак Марија Ђурић: Овако. Ја нисам радила опушке. Значи ја сам...

Судија Милимир Лукић: Један опушак.

Вештак Марија Ђурић: Да. У прегледу материјала описан је под бројем 9 на страни 3, значи део цигарете без филтера нађен у просторији на другом спрату у улици Адмирала Гепрата број 10. Приликом добијања материјала, материјал је прегледан у овом случају опушак је прегледан. Значи констатовано је да нема филтера. У форензичким анализама односно у лабораторијама место где се обично налази депонован материјал који је погодан односно материјал који подлеже ДНК анализи у случају опушка налази се на филтеру. У овом случају филтер није био присутан. Међутим, ја сам приступила анализи из разлога што сам претпостављала можда, јер ДНК материјал остаје на предмету уколико он бива дотакнут од стране неке особе јер је и сама ћелија кожа извор епителних ћелија које могу бити предмет ДНК анализе. Значи из тог разлога сам ја опушак третирао као узорак односно приступила сам ДНК изолацији и на крају утврдила да ДНК профил није добијен. Значи да на том опушку односно том делу цигарете није постојао материјал биолошки, није депонован биолошки материјал који би био извор ДНК профила.

Судија Милимир Лукић: Ја више питања немам. Хвала.

Председник већа: Право на питања имају заменици Специјалног тужиоца.

Има реч Милан Радовановић. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Ја бих се задржао на овом питању које је поставио колега члан већа. Да ли може вештак обзиром да је вршио преглед тог опушка да нам овде пластично уколико се сећа опише како је тај опушак изгледао, интересује ме та

страна која није била нагорела, јер се говори овде о налазу каже се: «а на супротном неправилно оцепљена ивица», да ли тај део може да појасни, ако се уопште вештак сећа како је тај опушак изгледао?

Вештак Марија Ђурић: Ја не разумем у ком смислу вам опис треба, значи један део је био, значи један крај је био нагорео, а други је био на супротном крају је неправилно оцепљена ивица. То је све што могу да кажем.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Која ивица, да ли целом дужином и површином или једним делом, ако може, ако се сећа? Ја претпостављам да је питање доста проблематично у том смислу што је питање времена, да ли вештак може да се сети тога?

Вештак Марија Ђурић: Мислите да ли је читавом дужином односно ширином у ствари пошто уколико погледате дужину цигарете и ширину, значи читавом ширином он је био одцепљен и неправилних ивица.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: И још једно питање, да ли су вештаци имали такозвани референтни узорак за неспорну крв Веруовић Милана?

Вештак Марија Ђурић: Неспорна крв Веруовић Милана није достављена Институту безбедности.

Заменик Специјалног тужиоца Милан Радовановић: Хвала.

Председник већа: Надаље, право на питања имају пуномоћници оштећених.

За реч се јавља адвокат Божо Прелевић. Имате реч, изволите.

Адв. Божо Прелевић: Захваљујем. Не знам ви или ваша колегиница ако можете само да ми одговорите, ви сте рекли да је 15. марта стигао материјал, можете ли ми одредити само време, у које време, мислим на сате?

Вештак Марија Ђурић: Ја се извињавам, тога стварно не могу да се сетим. Јесте 15-ог било, значи ради се о 15.3. Била је субота.

Адв. Божо Прелевић: Не знам да ли можете, колегинице ако евентуално знате?

Председник већа: Има реч вештак Наташа Миливојевић.

Вештак Наташа Миливојевић: Не, на жалост ја нисам била присутна тог дана, али можда би колегиница могла да се сети да ли је то било у преподневним, подневним или поподневним часовима.

Председник већа: Добро. Ради разјашњења да ли је у Институту безбедности та чињеница службено констатована записнички, протоколарно?

Вештак Наташа Миливојевић: Не знам. Нисам била присутна.

Председник већа: У реду. Наставите са питањима. Има реч адвокат Божо Прелевић.

Адв. Божо Прелевић: Ја бих замолио суд да у том смислу ако буде тражио материјале које је госпођа или госпођица споменула да се затражи извештај када је стигао.

Вештак Марија Ђурић: Овако, када будете добили захтев којим је значи одељење крим. технике СУП-а Београд захтевало од нас анализу добићете значи тај захтев на коме стоји датум 15.3., а на првој страни извештаја имате пропратни акт БИА Института безбедности када пише када је предмет отишао. Значи тачно време ја верујте ми не могу о томе да се изјасним.

Адв. Божо Прелевић: Чак ни одредницу, пре или после подне?

Вештак Марија Ђурић: Чак ни то. Знате како, да ли је то било између 12 и 2, или 11 и 12, не могу да се сетим.

Адв. Божо Прелевић: Да ли знате ко је материјал примио од микробиолога или стручњака за ДНК анализе?

Вештак Марија Ђурић: Ко је примио у Институту безбедности? У Институту безбедности тога дана, значи у лабораторији, значи материјал смо примили ја и мој начелник Миленко Ерцег.

Адв. Божо Прелевић: И ви сте ако добро разумем онда извадили материјал да се суши?

Вештак Марија Ђурић: Нормално.

Адв. Божо Прелевић: Хвала. Рекли сте да је достављена кошуља Милана Веруовића, да ли су на тој кошуљи констатоване и да ли су постојале, извињавам се, да ли су постојале рупе у доњем делу те кошуље, рупе које би могле да се идентификују као рупе од пројектила?

Вештак Марија Ђурић: Рупе од?

Адв. Божо Прелевић: Пројектила?

Вештак Марија Ђурић: Да вам кажем, ја сам ДНК аналитичар, значи ја не могу да се изјасним о томе од чега потиче рупа, јер то није у ствари предмет моје експертизе.

Адв. Божо Прелевић: Да ли је у опису тако нешто констатовано?

Вештак Марија Ђурић: Пише у пределу трбуха видљива је натопина, значи пише да је дугих рукава, поцепана, са искиданим десним рукавом и то је то. Значи у опису није констатовано, писано је да је поцепана. Сада од чега су те подеротине настале ја о томе не могу да се изјасним.

Адв. Божо Прелевић: Да ли постоји идентификација ДНК идентификација, да ли постоји и други модел осим овог модела преко локуса?

Вештак Марија Ђурић: Овако, постоје значи ДНК типизација односно ДНН адвајзери борд који постоји у Америци и Европи иде на стандардизацију унутар процеса ДНК типизације. У свим форензичким лабораторијама у свету значи и у Америци и у Европи стандардизација је сведена према кодис бази података на 13 локуса и то је 13 локуса свих тих 13 локуса значи налазе се типизирани у овом случају плус 2 локуса значи која су додатна у комплекту којим је ова анализа вршена. Значи стандард је да се врши на значи овим СТР локусима. Значи то су шорт, тандем и рипици, значи дефинисани од стране ДНН адвајзери борд.

Адв. Божо Прелевић: Само још једно питање. Поменули сте доктора Оливера Стојковића са Института за судску медицину. Једно питање, не знам да ли ћете моћи да одговорите али да ли мислите обзиром да је то колико је мени познато савременија, модернија опрема која постоји у Институту за судску медицину, да ли мислите да се евентуално могла извршити идентификација на тој савременијој опреми са узорцима са којима сте располагали?

Вештак Марија Ђурић: Хоћете да ми кажете на који део савременије опреме мислите зато што лабораторија Института за безбедност значи поседује абипризам 310 генетички анализатор који поседује и судска медицина. Она поседује исте софтверске пакете за прикупљање података значи то је дејта колекшн 310 програм софтвер који прикупља податке, поседује цин скенс софтверски пакет који врши мултикомпонентну спектралну анализу и поседује цино тајпер софтверски пакет који врши доделу нумеричких вредности анализираним локусима.

Адв. Божо Прелевић: Значи ако сам добро разумео хоћете да кажете да поседујете исту опрему?

Вештак Марија Ђурић: Наравно.

Адв. Божо Прелевић: Што би значило претпостављам да би исти резултат био или не?

Вештак Марија Ђурић: Ја о томе не могу да судим јер лабораторијска пракса значи оно што сам могла ја сам максимално урадила.

Адв. Божо Прелевић: Хвала. Немам питања више.

Председник већа: Има реч адвокат Срђа Поповић. Изволите.

Адв. Срђа Поповић: Можете ли да за нас лаике нешто мало разјасните, ви сте добили ту ДНК профиле за све узорке крви, тако ја разумем који су вам достављени и који су били подложни анализи, да ли можете да кажете по вашој оцени је ли се ту ради, је ли сви припадају, је ли сви имају исти ДНК профил, сви узорци крви који су вам достављени?

Вештак Марија Ђурић: Ви сте добили мишљење, значи на задњој страни мишљења се говори о поклапању. Уколико бисте желели да вам се говори о идентитету?

Адв. Срђа Поповић: Не, о поклапању.

Вештак Марија Ђурић: О поклапању, у поклапање значи да постоји ја сам прочитала значи своје мишљење и рекла који профили се међусобно поклапају.

Адв. Срђа Поповић: Ја разумем, ја вас питам да ли можете нама лаицима да објасните.

Вештак Марија Ђурић: Шта значи?

Адв. Срђа Поповић: Је ли се сви поклапају узајамно?

Вештак Марија Ђурић: Како мислите сви узајамно? Када говорите о ДНК профилу, ДНК профил, један ДНК профил се добија из једног узорка, значи ако кажете да се ДНК профил једног узорка поклапа на пример ево под тачком 1 у мишљењу, поклапа значи са ДНК профилом добијеним из узорка крви пронађеног испред петог улаза у зграду Владе Србије, Немањина 11, описаног под тачком 5-х у налазу. То значи да се та два профила поклапају по типовима, значи на свих 16 анализираних доказа.

Адв. Срђа Поповић: Да, а ја вас сада молим да ми кажете у односу на све узорке које сте испитивали, је ли постоји само један ДНК профил који се поклапа за све те узорке?

Вештак Марија Ђурић: Видите да постоје два ДНК профила.

Адв. Срђа Поповић: Само вас то питам.

Вештак Марија Ђурић: Да. Постоје два ДНК профила од којих се један поклапа са једним бројем узорка други са другим.

Адв. Срђа Поповић: Постоје два ДНК профила?

Вештак Марија Ђурић: Да.

Адв. Срђа Поповић: Ако би вама био накнадно достављен неспорни узорак крви Милана Веруовића да ли бисте онда могли ви да одредите који ДНК профили узети из којих узорака одговарају његовој крви?

Вештак Марија Ђурић: Хоћете да кажете уколико би добила неспорну крв Милана Веруовића да ли би могла да кажем да се он поклапа? Наравно, ја бих онда могла да кажем ДНК профил добијен из тог и тог узорка поклапа се са ДНК профилом добијеним из неспорне крви. Значи не би нагађала о чему се ради.

Адв. Срђа Поповић: Хвала лепо.

Председник већа: Право на питања имају браниоци.

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Изволите. Имате право непосредно да постављате питања.

Адв. Момчило Булатовић: Хвала. Судија, мене интересује ако сам ја добро овај налаз покушао да прочитам, овај број ових узорака да их је 20?

Вештак Марија Ђурић: Верујте, нисам их бројала. Они су обележени значи адекватно у односу на налаз.

Адв. Момчило Булатовић: Мене интересује друго, да ли на тим узорцима јесу ли достављени заједно или сваки одвојено?

Вештак Марија Ђурић: Овако, ја ћу вам ићи редом. Панталоне су достављене засебно у најлон кеси. Каиш је био на тим панталонама, значи ја сам каиш скинула са панталона и описала га као посебан предмет. Кошуља је била достављена у пластичној кеси, значи најлон кеси одвојено. Мајица такође. Узорак 5-а, значи сваки од ових узорака који је описан под одређеним тачкама односно под различитим тачкама био је значи упакован одвојено.

Адв. Момчило Булатовић: Добро. Сада ме интересује ови одвојено упаковани узорци који се овде у вашем налазу детерминишу као узорци крви испред петог улаза у зграду Владе Србије означених 5-а, па до 5-и, па онда ови 6 и то, како су били идентификовани да ли се сећате у тој амбалажи да је тако назовем у којој су вам достављени, да ли је писало овај траг, рецимо узорак означен бројем, филтер папир, мрља светло црвене боје налик на крв, да ли је писало одакле је то узето?

Вештак Марија Ђурић: Постојали су на кесама пластичним толико се сећам прихефтани картончићи жуте боје на којима је било исписано све што се односи на тај траг. Значи било је написано одакле он потиче. Мислим тачног записа читавог не могу да се присетим, значи али је постојао картончић жуте боје на којима је писало.

Председник већа: Само ради разјашњења, да ли је у допису МУП-а Републике Србије управо то описано шта вам се доставља, одакле су узети филтер трагови папира, на папиру трагови биолошки са ког места, бројчано да ли је то све написано у циљу провере касније и тражења од стране суда, пошто ћемо то по службеној дужности учинити свакако управо вас то питам да ли је приликом достављања тог материјала описано шта вам се доставља и одакле је узет?

Вештак Марија Ђурић: Колегиница је прочитала захтев достављен нама од стране одељења крим. технике значи хоћете да прочитам поново, значи била је достављена, каже у прилогу дописа достављамо вам, црну мајицу нађену на лицу места у згради Владе Србије, Немањина 11, ставка 2, траг крви и ткива из возила «БМВ» БГ 564-031, три, део цигарете без филтера нађеног у просторији на другом спрату у улици Адмирала Гепрата 14. Под четири, значи нису били бројеви него чисте цртице, два узорка крви са степеника у згради Владе Србије, Немањина 11, означени са А и Б. Следеће, узорци крви испред петог улаза у зграду Владе Србије, Немањина 11, означени бројевима од 1 до 9. Новине са трагом крви на њима из возила «БМВ» БГ 564-031. Кошуља са неспорном крвљу Веруовић Милана. Панталоне са неспорном крвљу Ђинђић Зорана.

Председник већа: Добро. Хвала. Наставите са питањима.

Адв. Момчило Булатовић: На страни 1 налаза под 5-б, пише узорак означен бројем 2, па каже на 2 филтер папира виде се неколико тачкастих мрља па су описани. Да ли се сећате да ли су та два филтер папира достављена одвојено или заједно?

Вештак Марија Ђурић: О томе не могу да се изјасним.

Адв. Момчило Булатовић: Добро. На страни 2 налаза под 8-ц, стоји ткиво, траг налик на ткиво неправилног облика димензије око 1 x 1 цм. Видим у налазу и мишљењу у закључку вашем да нема никаквог објашњења око тога, не знам шта је, шта је то ткиво јесте ли утврдили?

Вештак Марија Ђурић: Овако.

Председник већа: Само ради разјашњења. Нисте добро пратили очигледно, али у исправци је дато да је одређивање ДНК профила из достављених узорака дат и за 8-ц које је изостављено било у исправци коју сте дали.

Вештак Марија Ђурић: Да. На страни 4 пише из узорака описаних под тачкама па сада су набројане тачке, недостаје 8-ц.

Адв. Момчило Булатовић: Јесте, али на страни 10, стоји ДНК профил узорка описаног у налазу под тачкама 3, 4, 5 и тако даље и 8-ц није добијен. Хоћете ли ми објаснити шта то значи?

Вештак Марија Ђурић: Па, значи да није добијен ДНК профил. Значи да није било успешности анализе. ДНК профил није добијен.

Адв. Момчило Булатовић: То разумем. Али каже траг налик на ткиво. Јесте ли могли бар да утврдите шта је у питању?

Вештак Марија Ђурић: Тиме се бави хистолози. Ја сам ДНК аналитичар, тако да не могу о томе да се изјасним.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли знате да ли је неко радио анализу да утврди шта је то?

Вештак Марија Ђурић: У то нисам упућена.

Адв. Момчило Булатовић: У то нисте упућени? Добро. Ви сте добили овај материјал 15. марта?

Вештак Марија Ђурић: Јесте.

Адв. Момчило Булатовић: Материјал је од 12. марта, претпостављам да је тада могао бити узет. Да ли вам је познато да ли је неко у времену од 12. марта до 15. марта док је достављен вама тај материјал на било који начин комуницирао са тим материјалом, да ли имате информације?

Вештак Марија Ђурић: У то нисам упућена. Не могу да се изјасним.

Адв. Момчило Булатовић: Хоћете ли ми рећи колико је дуго трајала та ваша ДНК анализа, ове анализе које сте радили?

Вештак Марија Ђурић: Предмет је изашао из Института безбедности као што се наводи на пропратном акту на првој страни 10.4.2003. године.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли то значи да је тада завршена анализа?

Вештак Марија Ђурић: Наравно.

Адв. Момчило Булатовић: Добро. Да ли је неко у времену од 15. марта до 10. априла са вама контактирао на било који начин интересујући се када ће то бити готово, шта се утврдило, како се утврдило или било шта?

Вештак Марија Ђурић: Мене нико није контактирао.

Адв. Момчило Булатовић: Нико. Питао вас је пуномоћник оштећеног Веруовића за ову кошуљу која вам је достављена која је неспорно кошуља господина Веруовића, да ли је имала неких трагова, оштећења и било чега, који би могли да тумачимо да ли су од пројектила или било чега и нису описани осим у једном делу где кажете дугих рукава, поцепана са искиданим десним рукавом. Шта то значи поцепана, је ли то уобичајено када добијете материјал да га тако опишете или ако је поцепан да опишете како је поцепана, шта је поцепано, где је поцепано?

Вештак Марија Ђурић: Ја углавном описујем само наводим да је поцепана.

Адв. Момчило Булатовић: То вас питам због следећег, тачком 1 када сте описали панталоне које су вам достављене као панталоне са неспорном крвљу стоји на десној ногавици са задње стране подеротина па је дата тачна димензија, па је са задње стране подеротина па тачна димензија, то се мало коси са овим што сте рекли да опишете само подеротину?

Вештак Марија Ђурић: Које је питање?

Адв. Момчило Булатовић: Питање зашто нисте ако сте нашли оштећења неке трагове подеротине, рупе или било шта на кошуљи која вам је достављена која је од господина Веруовића, зашто их нисте описали у димензијама као код панталона господина Ђинђића?

Вештак Марија Ђурић: Једноставно то је опис материјала један субјективни чин. Значи ви описујете материјал по вашем личном дојму.

Адв. Момчило Булатовић: Добро. Око оштећења која су нађена на панталонама које сте ви описали овако, да ли сте ту нашли трагове крви?

Вештак Марија Ђурић: Ја се извињавам, можете ли да поновите питање?

Адв. Момчило Булатовић: Око оштећења на панталонама, значи говорим под тачком 1, ових оштећења, да ли сте нашли трагове крви?

Вештак Марија Ђурић: Око оштећења?

Адв. Момчило Булатовић: Да.

Вештак Марија Ђурић: О томе не могу да се изјасним.

Адв. Момчило Булатовић: Да ли се сећате одакле сте узели узорке за анализу са панталона, пошто имамо овде...

Вештак Марија Ђурић: За ДНК типизацију?

Адв. Момчило Булатовић: Да.

Вештак Марија Ђурић: Одакле је узет узорак?

Адв. Момчило Булатовић: Да.

Вештак Марија Ђурић: Са ногавице.

Адв. Момчило Булатовић: Молим?

Вештак Марија Ђурић: Са ногавице.

Адв. Момчило Булатовић: Ког дела ногавице?

Вештак Марија Ђурић: Не могу да се изјасним.

Адв. Момчило Булатовић: Јер стоји у пределу појаса, на џеповима и постави са предње стране, са леве стране, позади и дуж леве и десне ногавице видљиве су упијене мрље тамно црвене боје налик на крв.

Вештак Марија Ђурић: Не знам.

Адв. Момчило Булатовић: Поменули сте опет не знам на питање неког, за овај опушак да трагови од додира ћелија ткива значи могу да остану. Колико дуго могу да остану?

Вештак Марија Ђурић: О томе не могу да се изјасним. То је већ експериментални део.

Адв. Момчило Булатовић: Је ли имате било какво искуство или било шта да знате да је са неких опушака после колико времена успешно изолован ДНК?

Вештак Марија Ђурић: Зависи да ли говорите о опушцима са филтерима или без филтера.

Адв. Момчило Булатовић: Овај, говорим о овом без филтера, овај није имао филтер.

Вештак Марија Ђурић: То не могу стварно да се изјасним.

Адв. Момчило Булатовић: Значи не из пљувачке која би остала и тих излучевина на филтеру него на додиру са додира?

Вештак Марија Ђурић: Пљувачка је извор ДНК материјала, али у пљувачки се налазе епителне ћелије усне дупље и исти вид ћелија остаје и приликом додира. Значи то се ради о епителним ћелијама. Е сада колико дуго може да остане ја то стварно не могу да се изјасним.

Адв. Момчило Булатовић: Питао бих само још нешто, да ли вас је неко од 10. априла од правосудних органа истражних судија или било ко контактирао у вези са вашим налазом?

Вештак Марија Ђурић: Мислите од када је изашао предмет из Института?

Адв. Момчило Булатовић: Да.

Вештак Марија Ђурић: Не.

Адв. Момчило Булатовић: Нико?

Вештак Марија Ђурић: Не.

Адв. Момчило Булатовић: Добро. Нећу вас питати, вероватно не знате када је то достављено, пошто имам податке. Хвала. Немам питања.

Председник већа: Право на питања има адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Моје питање би било да ли у вашем послу којим се ви бавите, а видим ако бих ово могао назвати биолошким траговима или не знам како, да ли постоји посебна нека процедура око узимања трагова са лица места?

Вештак Марија Ђурић: Овако, ја сам значи овде била само ДНК аналитичар. Значи неко ко је спровео ДНК анализу. О томе како се

прикупљају ти трагови што у нашем смислу значи раде криминалистички техничари, значи то морате да питате њих да ли они поседују одређене процедуре. Наравно њима се упућује на одређени начин на који треба да буду прикупљени трагови. Сада да ли они поштују то или не поштују...

Адв. Ненад Вукасовић: У реду, то је сигурно ја знам да сте ви ово радили, него вас питам да ли генерално у вашем послу као форензичара који ради са биолошким траговима и где постоје одређене опасности да се изгубе тако неки елементи, да ли ви имате некакав интерни ваш пропис, а који би додиривао и питање крим. технике да су и они упознати са узимањем трагова овакве врсте са лица места, да ли вам је познато, да ли постоји некакав како бих рекао, не пропис, неко правило узимања?

Вештак Марија Ђурић: Код њих мислите, код криминалистичке технике?

Адв. Ненад Вукасовић: Да, да ли сте заједнички на том раду, ви радите на анализи, а ви добијате, да ли сте...?

Вештак Марија Ђурић: Ми нисмо повезани значи са њима. Ми радимо значи само анализу. Узимамо предмет само оно што нам је достављено. Значи ми нисмо у контакту са криминалистичким техничарима.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Моје следеће питање да ли је ово ваша прва анализа коју сте радили када је у питању ДНК, а коју сте добили трагова са лица места неког догађаја кривичног?

Вештак Марија Ђурић: Да ли је моја прва анализа?

Адв. Ненад Вукасовић: Прва анализа?

Вештак Марија Ђурић: Не.

Адв. Ненад Вукасовић: Значи имали сте искуства од раније, да ли можете рећи да ли у вашим ранијим искуствима сте долазили у ситуацију да имамо овакав закључак односно напомену да сте добијали непрописно упаковане узорке, а који једноставно касније нисте ви могли да користите у вашем стручном делу?

Вештак Марија Ђурић: Овако, развој технологије није праћен адекватним образовањем. Значи људи који се баве прикупљањем

узорака, тако да је то у пракси сасвим нормално. Значи то се дешава и у другим случајевима се дешава да долази предмет односно материјали који су упаковани у најлон кесе.

Адв. Ненад Вукасовић: Не. У реду у најлон кесе. Ја питам да ли сте имали у вашој пракси да су стизали непрописно упаковани материјали ови којима се ви касније бавите?

Вештак Марија Ђурић: Да.

Адв. Ненад Вукасовић: Стизало је и раније?

Вештак Марија Ђурић: Да.

Адв. Ненад Вукасовић: Да ли нам можете рећи по некој вашој слободној процени колики би био проценат или број предмета односно материјала извињавам се, како ви зовете материјала, који ви добијате, а који су непрописно били упаковани односно касније нису за анализу ни евентуално број којима ви можете касније располагати и дати своју стручну, да то стручно обрадите, да ли нам можете рећи колики је тај проценат достављених материјала који су једноставно неупотребљиви с обзиром на овако паковање као што имамо случај овог убиства Премијера, а колико добијате исправно упаковане?

Вештак Марија Ђурић: Колики је проценат?

Адв. Ненад Вукасовић: Да, по вашој некој слободној процени?

Вештак Марија Ђурић: Ја слободну процену не могу стварно да вам дам. Сами сте рекли то је слободна процена и ја се том статистиком нисам бавила.

Адв. Ненад Вукасовић: Добро, ако се нисте бавили даље не могу да вас питам. Ништа. Хвала, немам више питања.

Председник већа: Надаље браниоци имају право на постављање питања вештацима. Да ли се неко јавља за реч?

Адвокат Крсто Бобот има право да поставља питања. Изволите.

Адв. Крсто Бобот: Хвала. Судија ја ћу само кратко, мислим да је остало нејасно али поновићу кроз питање, занима ме значи ова тачка 5 налаза, па онда значи 5-а па до 5-и, означено, значи узорци крви испред петог улаза у зграду Владе Србије. Мене занима значи када је тај

материјал стигао, да ли је на тим посебним узорцима била некаква идентификација где је то нађено тачно, пошто је тај појам испред петог улаза врло неодређен, значи да ли можете да се изјасните када је стигао материјал који се односи значи на тачку 5, да ли је било неке ближе идентификације одакле је који траг узет или је само овако скупно било, то су трагови испред петог улаза?

Вештак Марија Ђурић: Само тако. Значи било је назначено значи узорци крви испред петог улаза у зграду Владе Србије, Немањина 11, означени бројевима од 1 до 9.

Адв. Крсто Бобот: То је целокупна идентификација тих трагова који су вама достављени?

Вештак Марија Ђурић: На тај начин је онај који захтева ДНК анализу описао те трагове.

Адв. Крсто Бобот: Хвала. И друго питање, да ли можете да се изјасните и да ли можете да се изјасните на чињеницу да је Зоран Ђорђевић вештак из крим. технике Г СУП-а прегледајући панталоне које су вама достављене као панталоне са неспорном крвљу Зорана Ђинђића закључио да на тим панталонама нема оштећења?

Вештак Марија Ђурић: Ја остајем при свом опису.

Адв. Крсто Бобот: Хвала.

Председник већа: Право на питања има адвокат Александар Ђорђевић. Изволите.

Адв. Александар Ђорђевић: Судија, једно питање. Вештак је нешто кренуо али ту смо стали. Интересује ме разлика између поклапања идентификације трагова пошто овде говори о поклапању, а не о идентификацији, зашто, да ли је то можда, сада да не будем сугестиван, зато што није имала тај неспорни узорак и о чему се ту ради?

Вештак Марија Ђурић: Хумана идентификација спроводи се на различите начине. Један од видова хумане идентификације ДНК типизација односно добијање ДНК профила. То је то.

Адв. Александар Ђорђевић: Не знам да ли сте ви мене разумели очигледно нисте. Ваш је задатак вероватно био и оно што је крим. техника вама послала да ви утврдите чији су то трагови крви?

Вештак Марија Ђурић: Да.

Адв. Александар Ђорђевић: Ви сте утврдили само поклапање да се један траг поклапа са другим трагом?

Вештак Марија Ђурић: Јесте.

Адв. Александар Ђорђевић: Зашто ви нисте могли да идентификујете коме припада?

Вештак Марија Ђурић: Неспорни узорци крви нису достављени.

Адв. Александар Ђорђевић: Реците ми да ли сте ви тражили од некога неспорне узорке крви да вам достави?

Вештак Марија Ђурић: Наша лабораторија не захтева, значи ми нисмо тражили. Урадили смо само оно што је било достављено, јер ми радимо по захтеву.

Адв. Александар Ђорђевић: Хвала вам. Немам више питања.

Председник већа: Дакле, у том стручном смислу ви радите на захтев овлашћених органа и на основу тога дајете ваш налаз и мишљење, дакле у том смислу да разјаснимо ви немате активну улогу у смислу истраживања, истраге, утврђивања одређених околности него чисто стручно, научно задатак, одговор кроз налаз и мишљење?

Вештак Марија Ђурић: На захтев, да.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Срђа Поповић. Изволите.

Адв. Срђа Поповић: Да се надовежем на ово што је колега Бобот питао, то је сада стварно нејасно, ви кажете да је вама достављено рецимо ти узорци крви нађени испред улаза број 5, означени бројевима од 1 до 9. И сада сте ви пронашли који ДНК профил одговара ком узорку. Је ли се зна сада, данас је ли знамо који узорак припада крви која је нађена и обележена бројем 1, 2, 3, 4, 5, 6...

Вештак Марија Ђурић: Да ли се зна?

Адв. Срђа Поповић: Да, како се сада то може идентификовати?

Вештак Марија Ђурић: Коме припада?

Адв. Срђа Поповић: Да.

Вештак Марија Ђурић: Морате да имате неспорни узорак да бисте добили...

Адв. Срђа Поповић: Не. Не. Нисте ме разумели уопште не питам то. Ви сте казали да уз узорке је било један опис где су они нађени ти трагови и онда сте казали да ли је скупно одређено да је ових рецимо 9 узорака нађено испред улаза 5 означених код криминалистичке технике бројевима од 1 до 9, да ли је опредељено који узорак је од криминалистичке технике којим бројем обележен, да ли ме разумете шта вас питам?

Вештак Марија Ђурић: Не разумем вас.

Председник већа: Само ради разјашњења. Ево ја ћу вам поставити питање можда боље схватите. Наиме, да не би дошло до конфузије, везано за утврђивање чињеничног стања у овој кривичној ствари, да ли је од стране Управе криминалистичке полиције приликом достављања на анализу биолошких трагова узорака ради одређивања ДНК профила и поклапања одређених трагова и утврђивања без идентификације хумане као што сте рекли, јер нисте имали неспоран узорак, било од стране полиције приликом достављања обележено нарочито за ове трагове биолошке испред улаза број 5, као што сте ви назначили масним словима у налазу, по бројевима да ли се они поклапају у том смислу са маркирним бројевима који су означени приликом увиђаја на лицу места управо од Управе криминалистичке полиције МУП-а?

Вештак Марија Ђурић: Ја значи на лицу места нисам била присутна.

Председник већа: Не. Али њихова идентификација и достављање да ли је достављено као што ви кажете бројем 1, 2, 3, 4, 5, 6 и тако даље. Ви сте имали њихову ознаку такву?

Вештак Марија Ђурић: Јесте.

Председник већа: Ми ћемо касније наравно то проверавати.

Вештак Марија Ђурић: Означено бројем 1, бројем 2, означен бројем 3, бројем 4, да.

Председник већа: Оно што је дакле, да разјаснимо да не би дошли у било какву грешку технички, а у суштини касније и материјалне природе, дакле, када је било узорак под бројем 5 у вашем налазу, узорци крви испред петог улаза у зграду Владе Србије, Немањине 11, означени бројем 1 до 9, да ли су ови бројеви од 1 до 9 били означени од стране Управе криминалистичке полиције приликом достављања ових трагова?

Вештак Марија Ђурић: Сваки појединачно мислите?

Председник већа: Сваки појединачно?

Вештак Марија Ђурић: Јесу.

Председник већа: А ваша ознака у налазу је била 5-а, 5-б и тако даље и тако даље, ради методолошки разликовања од ових осталих на панталонама, каишу и тако даље. Значи то је у суштини разјашњено питање. Значи ово што сте назначавали од 1 до 9 то је означено било од стране Управе криминалистичке полиције?

Вештак Марија Ђурић: Наравно.

Председник већа: То је суштина ради разјашњења. Даље, за реч се јавља адвокат Божо Прелевић. Изволите.

Адв. Божо Прелевић: Само два кратка питања. Једно питање када сте радили идентификацију па сте рекли да није добијен ДНК профил је ли, у већини случајева само кажите ми датум када је то рађено?

Вештак Марија Ђурић: Не разумем вас, датум?

Адв. Божо Прелевић: Ког дана сте радили те анализе где сте дошли до закључка да није могуће...

Вештак Марија Ђурић: Значи у периоду од дана када је примљено од 15-ог па до 10.4. када је изашао. Значи у том периоду су рађени узорци. Ког дана тачно који о томе не могу да се изјасним.

Адв. Божо Прелевић: Да ли су сачувани ти филтер папири који су вама достављени на којима је узоркован...

Вештак Марија Ђурић: Ти филтер папири ево овде на првој страни у прилогу акта достављамо вам извештај о извршеном

вештачењу као и материјал који је био предмет испитивања. Значи они су враћени ономе ко је захтев проследио Институту безбедности.

Адв. Божо Прелевић: Да ли постоји нека друга метода уколико бисте добили неспорну крв Милана Веруовића којом би могло да се утврде ти трагови где није добијен ДНК профил да ли се ти ДНК профили или идентификација могу изазвати неким другим вама познатим методама?

Вештак Марија Ђурић: Мислите да ли...

Председник већа: Само један моменат. Окрените се ка микрофону због снимања.

Вештак Марија Ђурић: Не разумем питање, ја се извињавам.

Адв. Божо Прелевић: Данас ако бисте добили неспорну крв Милана Веруовића да ли бисте могли да неком другом методом идентификујете са постојећих филтер папира?

Вештак Марија Ђурић: Тај узорак, узорак неспорне крви?

Адв. Божо Прелевић: Да. Значи који припадају Милану Веруовићу, а који не?

Вештак Марија Ђурић: Узорак уколико бих добила значи узорак, неспорни узорак пореклом од Милана Веруовића ја бих њега урадила значи на исти начин, истом методом јер иста метода вама даје исте резултате и на основу тога ви сте компатибилни са претходном методом. О томе сам малопре причала. Из тог разлога свет иде на стандардизацију ДНК типизације. Значи то је стандардна метода одрадило би се истом методом.

Адв. Божо Прелевић: Значи не би се могло...

Вештак Марија Ђурић: Типизацијом на истим локусима.

Адв. Божо Прелевић: Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, у контексту овога што сте ви питали, осим ове идентификације како сте ви описали неким

картончићима тамо, да ли сте евентуално добили уз то и записник о крим. техничком прегледу лица места од полиције да би ви то употребили да видите да ли је то тако обележено и у том записнику?

Вештак Марија Ђурић: Рекла сам, никакав записник сем захтева.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, ово питам ево да вам објасним због чега. На страни 1 налаза под Б, каже узорак означен бројем 2, па пише, на два филтер папира виде се неколико мрља и тако то и то. У записнику о крим. техничком прегледу лица места узорак број 2 је каже обележен је траг крви затечен код улаза, узорак на филтер папиру на једном. Овде имамо два, овде имамо један. Према томе, мало ми, неко је нешто петљао ту. Хвала.

Председник већа: Ја уопште не разумем. Ако је ово питање онда свака част јер ипак је то примедба, а не кроз примедбу правити конфузију намерно. Мислим да никоме није циљ конфузија него истина. За реч се јавио адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала вам. Ја бих само имао буквално једно питање да питам вештака да ли јој је познато, госпођи или госпођици, познато из искуства да ли у крим. техници када ви добијете материјале, да ли су људи који узимају трагове са лица места, постоји неко ко је специјалиста за те биолошке трагове или таква нека подела не постоји?

Вештак Марија Ђурић: У криминалистичкој техници?

Адв. Ненад Вукасовић: У тој комуникацији са њима, да ли је вама познато да ли постоје људи који су специјално обучени за....

Вештак Марија Ђурић: Ми не комуницирамо са криминалистичком техником. Да ли постоји код њих то ћете питање њима упутити.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Ништа, само сам то хтео да питам да ли ви имате сазнања. Хвала.

Председник већа: Право на питања имају присутни окривљени. За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек. Има право да поставља питања вештацима. Изволите.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући ја бих само имао једно питање, а то је приликом утврђивања оштећења на овим

панталонама како је то описано у налазу, па мене сада занима да ли су та оштећења могла да буду уочена како бих то рекао визуелно или су била потребна да се примене нека средства, не знам, микроскопски, под неким светлом, или су могла да се уоче одмах визуелно када сте те панталоне, ако можете да се сетите?

Вештак Марија Ђурић: То је субјективна метода значи ви када посматрате предмет ви субјективном методом утврђујете да ли постоји оштећење или не у зависности од тога ко прегледа, какав му је, значи то је све субјективно какав му је вид, да ли може да види голим оком или не може да види голим оком.

Окр. Милорад Улемек: Бојим се да се нисмо разумели, ја сам вас питао, колегиница је ваша о томе говорила, пошто сте ви навели, сада не знам да ли сте ви или колегиница па сте описали опис тих оштећења. Мене сада занима приликом прегледа панталона да ли су та оштећења могла да се уоче визуелно или да ли сте их одмах уочили визуелно или сте употребљавали не знам неки други метод да би уочили та оштећења?

Вештак Марија Ђурић: Визуелно.

Окр. Милорад Улемек: Значи могла су да се уоче визуелно?

Вештак Марија Ђурић: Детаљним прегледом визуелно.

Окр. Милорад Улемек: Хвала.

Председник већа: Право на питања имају окривљени. Да ли се још неко јавља за реч? Нека подигне руку па ће му бити омогућено да поставља питања вештацима.

Констатујем да даљих питања нема.

Поставићу вам и на крају питање да ли захтевате накнаду трошкова и награду за вештачење сада или ћете у писменом облику доставити трошковник?

Вештак Марија Ђурић: У писменом облику ћемо доставити.

Председник већа: Добро. Захваљујем вам се. Отпуштају се вештаци Марија Ђурић и Наташа Миљивојевић.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Одређује се по службеној дужности извођења доказа читањем дописа МУП-а Републике Србије Управе криминалистичке полиције који је упућен Институту безбедности Безбедносно информативне агенције везан за извршено вештачење трагова биолошког порекла применом ДНК методе 04 број 27362-3 од 10.4.2003. године како је заведен и фотодокументацију ради увида приликом вршења овог вештачења.

Упутити допис којим ће се тражити допис МУП-а Републике Србије и фотодокументација ради вршења читања и увида везано за ово обављено вештачење ДНК анализом.

Председник већа: На крају постављам питање везано за изведену ову процесну радњу саслушања вештака из БИА, да ли има примедби?

За реч се јавља адвокат Момчило Булатовић. Изволите.

Адв. Момчило Булатовић: Судија, на стручни део налаза и мишљења саслушаних радника Безбедносно информативне агенције ја заиста немам примедби у том делу јер су ове две госпође или госпођице, одрадиле оно што је од њих тражено тим дописом који ви немате. Ја имам на, мислим да су оне доведене у заблуду са начином на који је тај материјал достављен, а то ћете видети, ви сте то протумачили као неку моју примедбу и тако то. То и јесте примедба можда заиста није било место, није било време да ја то кажем када сам рекао, али ја ћу то поновити. Значи у налазу и мишљењу ових вештака да их тако назовемо, на страни 1 под 5-б стоји узорак означен бројем 2 па пише, на 2 филтер папира виде се неколико тачкастих мрља и тако даље и тако даље, стоји то у налазу. Ако су ови трагови који су достављени њима били идентификовани и уподобљени, опредељени и детерминисани по оним траговима како су рађена на лицу места што стоји у записнику о крим. техничком прегледу лица места, онда број 2 стоји овако, обележени траг крви затечен на коловозу испред улаза узорак на филтер папиру. Значи помиње се само један филтер папир, нема два. Овде је очигледно ако је то та идентификација да ли су достављена два филтер папира. Друго што мислим да нешто није апсолутно рађено у складу са оним што је требало да се ради и ја то стално понављам, у питању је убиство председника Владе па мислим да је то требало дати неку повећану дозу озбиљности иако сваки предмет треба озбиљно радити је чињеница коју сте чули данас да су узорци узети 12. марта што је неспорно, достављени 15.

марта. Ми немамо никаквог трага о томе где су они били та три дана, да ли је неко манипулисао са њима, да ли је имао контакт са њима, шта је рађено. Ја имам основано право да сумњам да ли су то ти узорци. Трећа ствар коју морам да кажем извештај је достављен који су урадили радници БИА достављени 10.4.2003. године МУП-у Србије СУП-у Београд уз пропратни акт који имате у списима, а од стране МУП-а Србије Окружном суду истражном судији то је достављено 11. јула 2003. године. Зашто је тај налаз морао да чека 3 – 4 месеца мени апсолутно није јасно и мислим да су то све разлози и чињенице које указују на то да је неко манипулисао са свим овим из разлога који се надам да ће се једног дана открити. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Такође ја у том стручном делу и нисам компетентан да бих давао неку своју примедбу о овоме што су се изјашњавале ове две даме овде али у сваком случају морам ставити један приговор који је везан за завршетак овог налаза и где оне саме у напомени кажу то је питање паковања материјала. Иако имамо пре тога оно што су ове две даме урадиле урадиле, ми видимо да овде велики број материјала односно једна огромна количина материјала која је достављена де факто нама односно ништа не помаже нити је њима помогло да нам овде нешто уради, да нам помогне у смислу неких рашчишћавања везано за те биолошке трагове. Тако да мој приговор на овај налаз је у суштини да је овај налаз како бих рекао био инвалидан управо из разлога што је неко трећи не захваљујући овим дамама које су радиле него неко трећи је доставио де факто материјал који није био употребљив, непрописно запакован и једноставно је довео како бих рекао да употребим тај израз у заблуду читаву лабораторију једну стручну да ради нешто, а имамо овде у тој напомени, тако да мој приговор је у суштини да овај налаз он није потпун, није целовит и није нам једноставно помогао у рашчишћавању овог дела када су у питању биолошки трагови. Ето то је. Чини ми се да сам био јасан, да даље не бих дужио. То је моја суштина да овај налаз није задовољио односно испунио захтеве који су очекивани, управо из разлога што материјал који је достављен није једноставно био ваљан за прописан рад како то захтевају правила рада једне лабораторије којој је био достављен. Једноставно у налазу нисмо добили по мени у суштини односно ништа оно што смо очекивали. Ето толико. Хвала лепо.

Председник већа: Право на примедбе има адвокат Крсто Бобот. Изволите.

Адв. Крсто Бобот: Захваљујем судија. Ја ћу само кратко. Ја се придружујем примедбама колега Булатовића и Ненада Вукасовића. Само бих још додао да оно што исто тако може да изазове сумњу је једна за мене фрапантна чињеница да за све ово време нико није од оних који су руководили поступком оперативним претходно, затим и истражним, да нико није нашао за сходно да затражи упоређивање тих трагова са неспорном крвљу покојног Премијера и оштећеног Милана Веруовића.

Председник већа: Даље да ли се са бранилачке стране неко јавља за реч у циљу стављања примедби на изведени доказ саслушањем вештака?

Констатујем да даљих примедби нема.

Право на примедбе имају присутни окривљени.

Да ли се неко од окривљених јавља за реч?

Констатујем да окривљени немају примедби на налаз и мишљење вештака који су саслушани на главном претресу.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 20 минута.

НАСТАВАК ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА У 12,38 ЧАСОВА

Председник већа: Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже за:

19. септембар 2005. године са почетком у 10,00 часова, у судници број 1,

20. септембар 2005. године са почетком у 10,00 часова, у судници број 1,

21. септембар 2005. године са почетком у 10,00 часова, у судници број 1 и

22. септембар 2005. године са почетком у 10,00 часова, у судници број 1,

што је присутнима саопштено уместо позива.

На главни претрес позвати браниоце првоокривљеног Милорада Улемека адвокате Слободана Миливојевића и Марка Миливојевића, браниоце окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокате Александра Поповића, Слободана Миливојевића и Драгољуба Ђорђевића, браниоце окривљеног Милана Јуришића званог Јуре адвокате Драгана Крстићевића и Александра Зарића, браниоца окривљених Саше Пејаковића и Жељка Тојаге адвоката Горана Петронијевића и Мирка Ђорђевића и браниоца окривљеног Бранислава Безаревића по службеној дужности адвоката Жељка Грбовића.

Искористио бих ову прилику да вас обавестим да сам као председник већа у кривичном предмету К.П.бр.3/04 донео наредбу да се отказује главни претрес заказан за 18. јул 2005. године са почетком у 10,00 часова из познатог разлога јер ће тада бити објављивање пресуде у случају убиства Ивана Стамболића и убиства у покушају оштећеног Вука Драшковића, с тим што се подразумева да ће остати заказани термини за 19. и 20. јули, остају у том предмету када ће бити и планирана је процесна радња саслушања сведока сарадника Љубише Бухе и наредна два дана када су резервисани термини зависно од трајања те процесне радње доказивања. Дакле, ово користим у циљу обавештавања окривљених и бранилаца који су и у том предмету процесни учесници, тако да ће бити остали окривљени и браниоци обавештени писменим путем достављањем наредбе председника већа.

Довршено у 12,43 часова.

Записничар

Председник већа-судија