

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ ПРЕТРЕСА
ОДРЖАНОГ ДАНА 6. ФЕБРУАРА 2006. ГОДИНЕ**

Председник већа: Отварам заседање и констатујем да су на главни претрес дана 6. фебруара 2006. године са почетком у 10,16 часова, пред већем Посебног одељења Окружног суда у Београду, Београд, Устаничка бр.29, судница број 1, у кривичном предмету са службеном ознаком К.П.бр.5/03 окривљеног Милорада Улемека и других окривљених, због кривичног дела удруживање ради непријатељске делатности из члана 136 Основног кривичног закона, кривичног дела убиство представника највишег државног органа Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића, из члана 122 Основног кривичног закона у стицају са кривичним делом тероризма из члана 125 Основног кривичног закона, кажњивог по члану 139 став 1 Основног кривичног закона, кривичног дела убиства у покушају оштећеног Милана Веруовића из члана 47 став 1 Кривичног закона Републике Србије у вези члана 19 Основног кривичног закона, по оптужници Специјалног тужиоца при Окружном јавном тужилаштву у Београду Кт.С.бр.2/03 од 21. августа 2003. године, већем у саставу: судија Марко Кљајевић, председник већа, судије – чланови већа Ната Месаровић и Милимир Лукић, са записничарем Љиљаном Атлагић, приступили:

заменик Специјалног тужиоца Јован Пријић, пуномоћници породице оштећеног Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића адвокати Рајко Даниловић и Срђа Поповић, пуномоћник мајке погинулог Председника Владе Републике Србије др. Зорана Ђинђића, Миле Ђинђић, адвокат Радивој Пауновић, пуномоћник оштећеног Милана Веруовића адвокат Божо Прелевић, окривљени Милорад Улемек са браниоцима адвокатима Слободаном Миливојевићем и Марком Миливојевићем, окривљени Звездан Јовановић са браниоцем адвокатом Ненадом Вукасовићем, браниоци окривљених Милоша Симовића, Александра Симовића и Владимира Милисављевића адвокати Александар Поповић и Слободан Миливојевић, бранилац окривљеног Нинослава Константиновића адвокат Александар Зарић, по заменичком пуномоћју изабраног браниоца адвоката Дејана Лазаревића, окривљени Дејан Миленковић са браниоцем адвокатом Љубишом Радојичићем, бранилац окривљеног Сретка Калинића адвокат Александар Ђорђевић, бранилац окривљеног Милана Јуришића званог «Јуре» адвокат Александар Зарић, окривљени Душан Крсмановић са

браниоцем адвокатом Вељком Делибашићем, окривљени Саша Пејаковић са браниоцем адвокатом Гораном Петронијевићем, окривљени Бранислав Безаревић са браниоцем по службеној дужности адвокатом Жељком Грбовићем, окривљени Жељко Тојага са браниоцем адвокатом Гораном Петронијевићем.

Констатујем да је поднеском примљеним у суду 30. јануара 2006. године мајка покојног Председника Владе Србије др. Зорана Ђинђића, Мила Ђинђић отказала пуномоћје за заступање у својству оштећене адвокату Радивоју Пауновићу.

Прочитаћу отказивање пуномоћја.

«Овим отказујем пуномоћје дато адвокату Пауновић Радивоју из Београда, Краља Милутина 17, а коју сам потписала ради заступања у кривичном поступку против Милорада Улемека и других, у предмету К.П.бр.5/03 код Посебног одељења Окружног суда у Београду. У Београду 27. јануара 2006. године у 18,33 часова».

Има реч адвокат Радивој Пауновић у вези отказивања пуномоћја.

Адв. Радивој Пауновић: Председниче, молим да ми дозволите краћи коментар. Отказ пуномоћја је савршено легитимно право странке и ја то право без икакве резерве поштујем. Моја бивша властодавка није ме обавестила о отказу, ни својим мотивима, нити је била дужна да то учини. И то право странке поштујем, зато би сваки мој коментар у овом тренутку и на овом месту био и сувишан и неумесан. То ћу веома брзо учинити, али на сасвим другом месту јер желим да дам своје виђење овог поступка. У сваком случају захваљујем се госпођи Мили на указаном поверењу у нади да сте сви ви у овој судници, а и ван ње који прате суђење, ово суђење већ две године, могли стећи утисак да сам ја свој посао обављао коректно и професионално како једино знам и умам. Дужност ми је ипак према овом суду и овом поступку да изразим своју бојазан да ова ситуација може на жалост бити последица неистина које је пре извесног времена пласирао у јавности преко листа «Данас» сам врх моје Адвокатске коморе у настојању да јавно дискредитује мој професионални, а и лични углед стваран више од четири деценије. Да је ово учињено управо због мог учешћа у овом поступку који је кост у грлу једног броја људи у овој земљи, а посебно у мојој комори. Ова моја бојазан је заснована на очигледном постојању једне оркестриране кампање, притисака, оспоравања и опструкције којима је изложен био овај суд, а посебно ово веће, током дужег времена. Прво од стране појединих бранилаца, а онда и од медија, а и саме извршне власти. На крају још само желим да суду одам признање да се успешно одупрео

свим нападима на своју независност. То је моје мишљење. То је од огромне важности не само за овај поступак и овај суд, већ може се слободно рећи, опростите ми на нескромности, за будућност ове земље, јер сукоб једне стране овде нису оптужба и одбрана, већ снаге напретка које је оличавао убијени Премијер и снаге рестаурације. Због тога је овај процес историјски не само зато што је убијен Премијер једне земље, већ што исти треба да буде прекретница ка независном и слободном судству које је сада под страховитим притиском кратковидих и себичних политичара. Зато са жаљењем напуштам ову судницу, а суду изражавам и као грађанин ове земље, захвалност на досадашњем професионалном, храбром и поносном вођењу овог поступка и наду и уверење да ћете га на исти начин и привести крају. Хвала вам. Хвала свима и колегама и оптуженима. Било ми је задовољство што сам учествовао у овом поступку. Хвала.

Председник већа: Хвала и вама. Констатујем да заседање суда напушта адвокат Радивој Пауновић након његовог излагања.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се настави главни претрес.

Главни претрес је јаван.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе доказ читањем извештаја Радиотелевизије «Б-92» са седиштем у Београду, Македонска 22, број 012/06/2006 од 20. јануара 2006. године по налогу судског већа које је донето на главном претресу.

Председник већа: Приступам читању писменог доказа:

Радиотелевизија «Б-92», Булевар АВНОЈ-а 64, Нови Београд, с тим што у факсу пише Радиотелевизија «Б-92» АД Београд, Македонска 22/V, са службеним бројем «Б-92» АД број 012/06/2006 од 20. јануара

2006. године, упућен Република Србија, Окружни суд у Београду, Посебно одељење, К.П.бр.5/03, Београд.

«Поштовани, у одговору на ваш допис од 18. јануара 2006. године обавештавамо вас о следећем:

Оригинални аудио-видео запис направљен испред зграде Владе Републике Србије дана 12. марта 2003. године снимио је Младен Васић, члан наше телевизијске екипе која је по редакцијском задатку кренула у Владу Републике Србије на унапред најављену конференцију за штампу тадашњег министра просвете Гаше Кнежевића. Чланови екипе поред Младена Васића били су још Сенка Влатковић, новинар и Александар Малиновић, асистент сниматеља. Мини ДВ касета са снимљеним материјалом је без одлагања по куриру послата у телевизију «Б-92» где је директно са мини ДВ касете интегрално емитована у програм. Након тога је Срђан Митровић са наше телевизије снимак интегрално пребацио на компјутер ради припреме најаве за информативне емисије што је уобичајена пракса са најважнијим догађајима дана. ТВ «Б-92» материјал не архивира на мини ДВ касетама већ се исти ради архивирања пребацује на ДВ касете у трајању од по 3 сата. Након што је снимак са предметне мини ДВ касете пребачен на компјутер исти је однет на преснимавања на велику ДВ касету ради архивирања. Приликом преснимавања дошло је до пуцања мини ДВ траке те је иста расходована али будући да је снимак већ био пребачен на компјутер није дошло до губитка материјала. Са изнетог нисмо у могућности да вам доставимо оригиналну мини ДВ касету из камере. Целокупан немонтирани снимљени материјал је као што смо навели спашен и пребачен на архивску ДВ траку са које смо вам га преснимљен на ВХС касету уз дописе од 7. маја 2004. и 14. маја 2004. године доставили, а овом приликом вам га поново достављамо. С поштовањем Веран Матић директор. Прилог видео касета».

Завршено читање писменог доказа.

Да ли има неко нешто да примети у односу на прочитани писмени доказ?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Ја ћу бити врло кратак. Из веома простог разлога што садржина овог извештаја указује управо на све оне примедбе које је одбрана дала везано за видео запис достављен од стране телевизије «Б-92». Између осталог и ево хвала милом Богу, чули

смо праву истину. Наводно је поцепана трака, па је онда прављена монтажа нова, демонтажа и тако даље. Дакле, у свему стојим при оним примедбама које смо дали на претходном главном претресу када смо видели и први и на претходном главном претресу други пут видео запис, због чега дакле, понављам на крају оно што сам рекао на почетку, овај извештај управо доказује све тврдње које је одбрана изнела поводом аутентичности тог материјала. Хвала лепо.

Председник већа: Има реч адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Хвала. Оно о чему ја желим да се изјасним то ће можда деловати овако више у једном техничком смислу, мада ја као правник, питање је колико могу да говорим сада и овога момента као стручно лице, али сам био довољно слободан да извршим опсежна испитивања нечега што ме је питала управо госпођа Сенка Влатковић, након оног нашег суђења, главног претреса и снимка који је показан овде у овој судници. Имајући податке, ја нисам хтео овде у судници да се изјашњавам, ја сам отворено рекао да се ради о класичној монтажи две врсте снимка. И сада и овом приликом хоћу да истакнем да је жалосно да «Б-92» шаље овакав један допис који је скандалозан јер тај први снимак, он има један свој посебан технички назив за који нисам знао. Зове се «блу скрин». «Блу скрин» је основ за монтажу било чега. Ако приметимо, ми можемо да вратимо у ономе што има суд у својој архиви, још један пут да погледамо, видећемо да неколико минута снимка иде са једном плавом позадином, а касније имамо снимак у потпуно природним бојама. Поставило се питање одакле то. То је једно питање на коме, да ја не улазим даље, јер нисам компетентан, па могу и да погрешим у неким изразима, што не бих желео пред овим већем, а са друге стране присетимо се, сада имамо Гашу Кнежевића као основ за присуство «Б-92», а сетимо се да смо током поступка говорили и доласку госпође Ане Линд. Но, у сваком случају одбрана Звездана Јовановића сагласно одбрани Милорада Улемека, о чему је говорио колега Бобан Миливојевић, остајемо код тога, овде се ради о монтажи два снимка, па без обзира на читав овај извештај који сте ви добили, у форми у којој сте га добили и са потписом лица овлашћеног од стране телевизије или већ како се зову «Б-92» остајемо код тога, овде ствари нису рашчишћене и овде покушава да нам се подметне нешто што не одговара истини, па укључујући не само овај, како бих рекао, можда животни део, да ли је у питању господин Гаша Кнежевић, тадашњи министар за културу, или евентуално посета госпође Ане Линд, овде се ради о два потпуно различита снимка. Један има плаву основу и који указује на могућност постојања такозваног «блу скрина», а то је питање за могућност монтаже. Хвала вам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч од стране бранилаца и окривљених са правом да стави примедбе на изведени писмени доказ извештај Радиотелевизије «Б-92»?

Констатујем да се више нико не јавља за реч са правом да стави примедбе на изведени доказ.

Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читањем писменог доказа извештаја Института безбедности Безбедносно информативне агенције 04 број 27/362-03 од 18. јануара 2006. године, са дописом Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријата унутрашњих послова у Београду, Одељења криминалистичке технике, број Ку.бр.4713/03 Н836/03 од 15. марта 2003. године и да се изврши увид у фотодокументацију сачињену на предметима достављеним уз горе поменути допис.

Председник већа: Приступам прво читању дописа Института безбедности.

«Република Србија, Безбедносно информативна агенција, Институт безбедности 04 број 27/362-03 од 18. јануара 2006. године.

Република Србија, Окружни суд у Београду, Посебно одељење, председник већа-судија господин Марко Кљајевић. Београд.

Предмет: допис МУП-а Републике Србије, Управе криминалистичке полиције и фотодокументација.

У вези са вашим захтевом под бројем К.П.бр.5/03 од 11. јануара 2006. године достављамо вам допис МУП-а Републике Србије, Управе криминалистичке полиције, под бројем Ку.4713/03 Н836/03 од 15. марта 2003. године достављен Институту безбедности, Безбедносно информативне агенције и фотодокументацију сачињену на предметима достављеним нам уз горе поменути допис.

Прилог, као у тексту.

У потпису начелник Института безбедности Релја Јањушевић» за кога се потписало лице чији рукопис не може да се прочита име и презиме.

Приступавам читању дописа СУП-а Београд, Управе криминалистичке полиције:

«Република Србија, Министарство унутрашњих послова, Секретаријат унутрашњих послова Београд, Управа криминалистичке полиције, Одељење криминалистичке технике, број Ку.4713/03 Н836/03, дана 15. марта 2003. године, Београд.

Институт безбедности 04 број 27/362-03 од 17. марта 2003. године, Београд, као пријемни печат дописа.

Институт безбедности. 12. марта 2003. године извршено је убиство Ћинђић Зорана и убиство у покушају над Веруовић Миланом у Београду, улица Немањина 11.

У прилогу дописа достављамо вам црну мајицу нађену на лицу места у згради Владе Србије, Немањина 11, траг крви и ткива из возила «БМВ», БГ 564-03, део цигарете без филтера нађеног у просторији на другом спрату у улици Адмирала Гепрата 14, два узорка крви са степеница у згради Владе Србије, Немањина 11, означени са А и Б. Узорци крви испред петог улаза у зграду Владе Србије, Немањина 11, означени бројевима од 1 до 9. Новине са трагом крви на њима из возила «БМВ», БГ 564-031. Кошуља са неспорном крвљу Веруовић Милана. Панталоне са неспорном крвљу Ћинђић Зорана.

Молимо вас да за потребе Одељења криминалистичке технике утврдите ДНК профил достављених трагова и извршите њихово упоређење.

Молимо вас за хитност. Молимо вас да нам доставите једну копију вештачења».

Печат Министарства унутрашњих послова Републике Србије. Начелник одељења потпуковник дипломирани инжењер Владимир Мијомановић са својеручним потписом.

Извршићемо увид у 16 фотографија у боји без икаквих ознака које су приложене уз допис Института безбедности, Безбедносно информативне агенције, а који је посредством наведеног дописа

достављен њима од стране Одељења криминалистичке технике СУП-а Београд.

Од 1 до 16 приказаћемо фотографије.

Врши се јавно приказивање фотодокументације коју је доставила Безбедносно информативна агенција преко Института безбедности.

Врши се увид у фотографију број 1.

Извршен је увид.

Врши се увид у фотографију број 2 где се на жутом папиру наводи Веруовић Милан, кошуља са неспорном крвљу Веруовић Милана.

Извршен је увид.

Вратите фотографију број 1 да би прочитали шта пише на овом жутом папиру.

Врши се увид па се констатује да пише «Прилог са увиђаја. Оштећени Ћинђић Зоран. Врста трага који је фиксиран, панталоне са неспорном крвљу Ћинђић Зорана.

Извршен је поновни увид у фотографију број 1 са читањем натписа на папиру који је захефтан за кесу.

Врши се увид у фотографију број 3.

Само увеличајте папир да бих могао да прочитам.

На прилогу са увиђаја који је захефтан за кесу у коме се налази следећи предмет као што се наводи. Постоји број Ку.4713 под бројем 7, заокруженим. Убиство Зоран Ћинђић. Окривљени НН. Место и догађај - Београд, Немањина 11. Датум - 12. март 2003. године. Фиксирани траг – мајица, комада – 1. Место фиксирања – лице места. Траг број 15. У потпису техничар Стојановић О.

Прикажите у крупном плану на пројектору фотографију број 3.

Извршен је увид у фотографију број 3.

Врши се увид у фотографију број 4 где на хартији под ознаком прилог са увиђаја која је захефтана за кесу у којој се налази предмет

пише Н.бр.836, Ку.бр.4713. Врста дела – убиство. Оштећени – Зоран Ђинђић. Окривљени – НН. Место догађаја – Београд, Немањина 11. Датум – 12. март 2003. године. Фиксирани траг, врста узорак крви на филтер папиру, комада један. Место фиксирања – лице места. Примедба означен бројем 1. У потпису техничар Мијатовић О или Р. Не види се добро.

Извршен је увид у фотографију број 4.

Врши се увид у фотографију број 5 на којој се налазе две пластичне кесе и у коме је назначено на папиру прилог са увиђаја, број 836 и КУ.4713. Врста дела – убиство. Оштећени – Зоран Ђинђић. Окривљени – НН. Место догађаја – Београд, Немањина 11. Датум – 12. март 2003. године. Фиксирани траг, врста узорак крви на филтер папиру. Комада два. Место фиксирања лице места. Примедба означен бројем 2. У потпису Мијатовић Р као техничко лице.

Прикажите у крупном плану оба узорка на фотографији број 5.

Извршен је увид у фотографију број 5.

Врши се увид у фотографију број 6.

На папиру као прилог са увиђаја Н.бр.836, Ку.бр.4713 наводи се врста дела – убиство. Оштећени – Зоран Ђинђић. Окривљени – НН. Место догађаја – Београд, Немањина 11. Датум – 12. март 2003. године. Фиксирани траг, врста – узорак крви на филтер папиру. Комада један. Место фиксирања – лице места. Примедба означен бројем 3. У потпису техничар Мијатовић Р или Д.

Извршен је увид у фотографију број 6.

Врши се увид у фотографију број 7, па се констатује да постоји једна пластична кеса у којој се налази узорак крви и папирић на коме пише: Прилог са увиђаја. Н.бр.836. Ку.бр.4713. Врста дела – убиство. Оштећени – Зоран Ђинђић. Окривљени – НН. Место догађаја – Београд, Немањина 11. Датум – 12. март 2003. године. Фиксирани траг, врста – узорак крви на филтер папиру. Комада један. Место фиксирања – лице места. Примедба означен бројем 4. У потпису Мијатовић Р као техничар.

Извршен је увид у фотографију број 7.

Врши се увид у фотографију број 8.

Прикажите целокупну фотографију број 8.

Констатује се да постоји број 5 ПВД у пластичној кеси и да је прихефтан папир који има следећу садржину «Прилог са увиђаја М број 836 КУ 4713, врста дела убиство, оштећени Зоран Ђинђић, окривљени НН, место догађаја Београд, Немањина 11, датум 12. март 2003. године, фиксирани траг врста узорак крви на филтер папиру комада 1 место фиксирања лица места, примедба означен бројем 5, у потпису као техничар Мијатовић Р.

Прикажите целу фотографију број 8. поново.

Извршен је увид у фотографију број 8.

Врши се увид у фотографију број 9. на коме се налази папир са бројем 9. унутар пластичне кесе се налази узорак крви на филтер папиру и папир који објашњава следеће и има следећу садржину: Н број 836 КУ 4713, врста дела убиство оштећени Зоран Ђинђић, окривљени НН, место догађаја Београд Немањина 11, датум 12.март 2003. године фиксирани траг врста узорак крви на филтер папиру комада 1, место фиксирања лице места, примедба означен бројем 6. у потпису као техничар Мијатовић Р.

Извршен је увид у фотографију број 9.

Врши се увид у фотографију број 10.

Констатује се да се на фотографији број 10 налази пластична кеса на којој се налази траг крви на филтер папиру означен бројем 7 и папир који је прихефтан уз кесу а на коме се налази следећи текст: Прилог са увиђаја Н број 836 КУ 4713, врста дела убиство, оштећени Зоран Ђинђић, окривљени НН, место догађаја Београд Немањина 11, датум 12. март 2003. године, фиксирани траг, врста узорак крви на филтер папиру комада један, место фиксирања лице места, примедба означен бројем 7 у потпису Мијатовић Р. као техничар.

Извршен је увид у фотографију број 10.

Врши се увид у фотографију број 11.

Констатује се да се на фотографији број 11 налази пластична кесица у којој се налази узорак крви на филтер папиру означен бројем 8 и прихефтан је папирић са следећом текстуалном садржином: прилог са увиђаја Н број 836 КУ 4713, врста дела убиство, оштећени Зоран Ђинђић, окривљени НН, место догађаја Београд Немањина 11, датум 12. март 2003. године, врста фиксираног трага узорак крви на филтер папиру комада један, место фиксирања лице места, примедба означен бројем 8. у потпису као техничар Мијатовић Р.

Извршен је увид у фотографију број 11.

Врши се увид у фотографију број 12.

Констатује се да постоји пластична кесица у којој се налази траг крви на филтер папиру означен бројем 9 и папирић који је прихефтан уз кесу са текстуалном садржином следеће: прилог са увиђаја Н број 836 КУ број 4713, врста дела убиство, оштећени Зоран Ђинђић, окривљени НН, место догађаја Београд Немањина број 11, датум 12. март 2003. године, фиксирани траг врста узорак крви на филтер папиру комада један, место фиксирања лица места, примедба означен бројем 9. у потпису техничар Мијатовић Р.

Прикажите у крупном плану фотографију број 12.

Извршен је увид у фотографију број 12.

Врши се увид у фотографију број 13.

Постоји фотографија број 13 на којој се налазе две пластичне кесице са траговима крви и узорцима на филтер папиру са папирићем жуте боје са следећом текстуалном садржином: Прилог са увиђаја Н број 836 КУ 4713, врста дела убиство, оштећени Зоран Ђинђић, окривљени НН, место догађаја Београд Немањина број 11, датум 12. март 2003. године, фиксирани траг врста узорак крви на филтер папиру комада, лице места место фиксирања, примедба А четврти степен и под Б седми степен, у потпису техничар Мијатовић Р.

Прикажите у крупном плану на мониторима фотографију број 13.

Извршен је увид у фотографију број 13.

Врши се увид у фотографију број 14.

Констатује се да са бројем 2 у пластичној кеси са трагом крви, у кеси се налази лист «Политика» и да је прихефтан папирић жуте боје са следећом садржином: у тексту прилог са увиђаја Н број 836 КУ 4713, врста дела убиство, оштећени Зоран Ђинђић, окривљени НН, место догађаја Београд Немањина 11, датум 12. март 2003. године, врста траг налик на крв, комада један, место фиксирања у возилу БМВ БГ 526-956, примедба траг број 2, узорак узет на дневној штампи, у потпису техничар Ђорђевић.

Прикажите у крупном плану фотографију број 14. путем кинопроектора који се емитује на мониторима.

Извршен је увид у фотографију број 14.

Врши се увид у фотографију број 15.

Констатујем да постоје три пластичне кесице, једна кесица има ознаку 2, друга постоји крв и на трећој филтер папир са траговима крви и папирић који је прихефтан уз кесице са следећом садржином у тексту: прилог са увиђаја, Н број 836 КУ број 4713, врста дела убиство, оштећени Зоран Ђинђић, окривљени НН, место догађаја Београд Немањина број 11, датум 12. март 2003. године, фиксирани траг, врста траг налик на крв и део ткива, место фиксирања у возилу БМВ БГ 564-031, примедба траг број 2 узорак на филтер папиру и део ткива, у потпису техничар Ђорђевић.

Прикажите у крупном плану фотографију број 15.

Извршен је увид у фотографију број 15.

Врши се увид у фотографију број 16.

Постоји на фотографији пластична кеса и прихефтани папирић жуте боје са следећом садржином: прилог са увиђаја Н број 836 КУ 4713, врста дела убиство, оштећени Зоран Ђинђић, окривљени НН, место догађаја Адмирала Гепрата 14, датум 12. март 2003. године, фиксирани траг врста део цигарете без филтера комада један, место фиксирања лице места, техничар Стојановић Р.

У крупном плану прикажите фотографију број 16.

Извршен је увид у фотографију број 16.

Завршено је извођење доказа читања два дописа и вршења увида у фотодокументацију.

Да ли има неко нешто да примети у односу на ове изведене доказе?

Адв. Горан Петронијевић: Судија ја бих молио само још једном да видимо две или три фотографије по мојој евиденцији ако није проблем.

Председник већа-судија: Дозвољава се поновно приказивање фотографија

Адв. Горан Петронијевић: 4, 5, 9 и 10.

Председник већа-судија: 4, 5, 9 и 10 на мониторима у циљу евентуалних стављања примедби на изведене доказе.

Поново се приказује путем кинопројектора на мониторима фотографија број 4.

Извршен је поновни увид у фотографију број 4.

Врши се поновни увид у фотографију број 5.

Председник већа-судија: Да ли неко од странака жели да се врши увећање одређених делова фотографија?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Извршен је поновни увид у фотографију број 5.

У току вршења овог увида на захтев одбране приказаће се поново фотографија 16.

Вршимо поновни увид у фотографију број 9.

Извршен је поновни увид у фотографију број 9. фотодокументације.

Врши се поновни увид у фотографију број 10. извршеног увида у фотодокументацију коју је доставио Институт безбедности БИЕ.

Извршен је поновни увид у фотографију број 10.

Врши се поновни увид у фотографију број 16. фотодокументације.

Извршен је поновни увид у фотографију број 16 фотодокументације.

Постављам поново питање да ли има захтева за поновним прегледом, евентуалним увећањем у циљу коришћења права на стављање примедби на изведене доказе?

Ево ради разјашњења ја сам ово ван снимања објаснио пуномоћнику оштећеног Милана Веруовића адвокату Божи Прелевићу. Наиме, поставио је питање када је извршено снимање фотографија наведених предмета који су приказани у фотодокументацији, фотографија број 1 до 16. Дао сам следеће објашњење да нема у овом допису никаквог податка о томе када је извршено фотографисање снимљених предмета ради вршења ДНК анализе а који су достављени од стране Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријата унутрашњих послова, Управе криминалистичке полиције, Одељење криминалистичке технике број КУ 4713/03 Н 836/03 од 15. марта 2003. године а који је примљен у Институту безбедности, што сам и прочитао, дана 17. марта 2003. године што се види из пријемног печата дописа који је примљен у Институту безбедности тога дана тако да немамо податак ко је извршио и када фотографисање примљених предмета ради вршења ДНК анализе од стране Института безбедности.

Да ли има још неких питања?

Има реч адвокат Божо Прелевић. Изволите.

Адв. Божо Прелевић: Ја бих само хтео да појасним зашто сам то питао. Зато што из свог искуства знам, допис који је достављен да су се трагови убуђали, како изгледа убуђани траг крви, то је потпуно јасно, то је потпуно другачије боје. Ја наравно нисам стручњак да то сада утврдим и мислим да се овде не ради о тим траговима па просто сам поставио питање да ли су они сада ово примили па држали овако у пластичним кесама док се то не убуђа па онда констатовали убуђало се, зато ми је био важан датум. Хвала.

Председник већа: Понављам питање да ли се неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведене доказе?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Пре свега основна примедба је због чега је требало скоро две године да би се ова документација доставила суду. Зашто то није достављено раније. Имам право на своје тумачење као бранилац. Учинићу га, можда не овом приликом, можда оном приликом како то буде заслуживало зависно од доказног поступка који буде спроведен али желим да укажем на неспорне чињенице које можемо утврдити из ових фотографија које смо разгледали. До фотографије број 12. свака фотографија садржи место фиксирања и свака садржи објашњење лице места. Дакле нема никаквог посебног детаљног образложења одакле је узет траг крви него једино објашњење дакле место фиксирања пише лице места. Тек од фотографије број 13 па надаље дају се нека ближа објашњења као што је на пример да је траг затечен у БМВ-у, да је на степеништу број 4 или 7, да су траг цигарете без филтера најпре пронађен у Немањиној број 11 па је прецртано па је потом написано Адмирала Гепрата 14. Немамо податке о томе ко је узорковао, ко је и када извршио узорковање ових трагова крви и са ког места прецизно. Не можемо ни имати из веома простог разлога, то је нешто што ће бити саставни део неких објашњења које ће нам највероватније морати да пруже и вештаци из Висбадена а то је, ти трагови који су нам данас презентовани кроз ову фотодокументацију, трагови крви, имајући у виду да не знамо са ког места су тачно лоцирани, одакле су узети али чак и да знамо и да пођемо од тога да знамо одакле су узорковани, одакле су скинути. Ви сте из оног видео записа какав је такав је, али ви и сви остали смо могли да утврдимо да је пре него што је извршен увиђај и пре него што је започето лоцирање фиксирање трагова, да је тамо било промета, безброј људи, путничких возила и тако даље. Дакле поставља се питање аутентичности тих трагова и идентификација. Моје лично уверење да је ово очигледно било припремљено па у датом тренутку треба употребити, како, видећемо током поступка. Но, очигледно да нису успели да припреме онако како треба и с друге стране што се поставља једно основно питање, ако су, када су уствари ови трагови скинути, када је вршено фиксирање ових трагова, када је скинута крв и колико је дуго од тренутка када је скинута, пре свега се поставља питање одакле, а потом колико је дуго од тренутка када је скинута била у пластичној фолији, пластичним кесама до тренутка када је вршено вештачење и за какве потребе је то учињено. Лично моје уверење као браниоца то је учињено било за потребе иницијатора овог поступка који су хтели да манипулишу овим подацима и да у одређеном тренутку их презентирају све зависно од тога како ће се одбрана поставити. Због тога сматрам да ови трагови не могу ни послужити као доказ. Хвала.

Председник већа-судија: За реч се јавља са правом да стави примедбе адв. Ненад Вукасовић. Имате реч, изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Господине председниче ја ћу чини ми се бити овог пута стварно кратак. Погледајте нешто, мало пре сте прочитали један датум који је за мене врло карактеристичан, то је 17. 3. везано за то што се налази на том документу од стране БИЕ, шта тај датум значи односно када је био у Институту. Ја бих да вас подсетим нешто, да је увиђај на лицу места завршен 18. 3. Значи увиђај који је радио колега Александар Чолић, истражни судија Окружног суда у Београду је рађен од 12. 3. до 18. 3. Потписао га је са 18-им. Постављам питање како је онда нешто могло да иде на анализу 17-ог док није завршен извештај о увиђају који је потписао колега Александар Чолић. То је под један о чему ћемо касније, мислим да сада није ни место ни време, односно вас и цело веће једноставно са тим узнемиравамо, о томе ћемо касније дати своје мишљење. Друго, шта сам хтео да кажем, односно шта је за мене битно што сам приметио овог момента када сте прочитали, имамо девет трагова на филтер папиру, такође имамо извештај, нажалост ја га код себе, испред себе немам, то је извештај Института ДНК који смо добили из јула месеца 2003. године у коме су сви трагови уништени сем неких који нису па не могу, немам право да правим сада неко поређење да не би случајно погрешно у односу на суд. Мислим да морамо повести рачуна који су ови трагови од 1 до 9 узимање на филтер папиру, да ли одговарају оној анализи коју смо добили из Института, такође БИЕ, нормално, односно Института безбедности, горе, назовимо како год хоћемо а знамо на кога мислимо, да су сви остали трагови били уништени и друго врло једна капитална ствар по мени само за овај моменат да тада закључно са датумом 17. 3. имате део цигарете без филтер папира, што је приметио колега, прво у Немањиној али може се десити до неких грешака, па је то прецртано па написано Адмирала Гепрата, да не будем толико малициозан, 17. 3. су пронађене три цигарете «Давидов». И даље немамо никакву анализу, ни ДНК немамо, ни анализу ничега. Део тог филтера за цигарете без филтера који је пронађен 12-ог у Адмирала Гепрата број 14. канцеларија број 55, то је све што је пронађено од тих цигарета, па 17-ог имамо једну трансмисију да ти докази иду у Институт, овде се пакују и на томе је све завршено. И друго, оно што би хтео да ставим једну своју примедбу такође а то и на претходне налазе, дакле под тачком 1. то су црне панталоне, покојног премијера Зорана Ђинђића у кеси, ја сам себи овде за мене написао без видљивих детаља, имамо само кесу са захтефтаним мини жутиим картоном, у реду, следствено даље остаје нам да верујемо институцији, да или не, али извините ја као бранилац имам право да сумњам у све па и шта се налази у тој кеси јер ја сем кесе не видим ништа и неке материје која се налази у кеси. Под тачком 2. смо видели

према тим фотографијама да се налази црна мајица Веруовић Милана, такође без видљивих детаља, затим црна мајица покојног премијера Ђинђића исто без видљивих детаља и онда у реду даље иду ови узорци крви, односно на филтер папиру о чему се говори а то ћемо лако видети и према оној анализи која нам је дала овде присутна госпођа или госпођица, не могу тачно да се сетим, не знам јој стање брачно, која је рекла да су одређени узорци крви на филтер папиру били потпуно уништени и једноставно нису могли да се користе. Дакле, моја примедба је да ми на данашњи дан ове делове узимамо а с друге стране ја мислим да ово не може да послужи као доказ, то је моје лично мишљење, ни у чему па стога сагласно као и ранијим некаквим предлозима као бранилац стављам да се ово што смо данас погледали фотографије једноставно изузме као доказ да не могу да се користе као доказ јер ја једноставно овог момента не видим чему би користили као доказ јер на њима једноставно ништа не видим. Ето толико. Само бих вас да посебно обратите пажњу да је део цигарете без филтера од 17-ог, значи евидентиран је текст 17. 3. Хвала.

Председник већа-судија: Има реч адвокат Горан Петронијевић. Изволите.

Адв. Горан Петронијевић: Моја примедба би се првенствено односила на начин на који је и време када је изведена ова радња. Неспочитавам нормално ни већу ни председнику ништа у вези са тим али мислим да би било много корисније да су ове фотографије одгледане у тренутку када смо овде пред собом имали вештаке како господина Дуњића, тако и вештаке везано за ДНК а и у време читања налаза који је добијен том приликом. Такође би том приликом могла да се као доказ упоредно изведе и разгледање скица места са фотографијама где би се ове ознаке трагова 1, 2, 3, 4 А, Б, први, други степен итд. како је колега Миливојевић то приметио, различито су нумерисани, различито су и објашњени што доприноси додатној забуни, могли тачно да се лоцирају и упореде. Овако гледање ових фотографија нема апсолутно никаквог значаја, бар не за нас лаике и бар не на овај начин на који смо ми данас видели. Ми не можемо голим оком да видимо да ли је дошло до неких промена у боји, нијансама итд. који указују на неке промене на мрљама које су узете од узорака крви на филтер папиру. Исто тако не можемо сада да упоредимо и немамо прилику да са вештацима о томе продискутујемо како је могуће да одређени узорци који су узети са истог места су подобни за ДНК анализу а други нису. Ако мало боље погледамо и обратимо пажњу на ове узорке односно на начин на који су они паковани видећемо да су сви паковани у ПВЦ врећицама како то стоји у извештају. Ниједна од тих врећица није херметички затворена. Оне су једноставно спајалицом односно хефталицом затворене на један

или два места. Значи врећица је на врху савијена, хефталицом затворена на једном или два места и она хефталица која се односи на овај картон евиденциони који сте, чију сте ви садржину, господине председнице овде читали. Дакле, ако упоредимо то и упоредимо оне друге предмете који су се налазили у најлон кесама такође ПВ врећама које су биле потпуно затворене, затим ако упоредимо начин обележавања где постоји само назнака нумерички до броја 12 лице места означено тачком 1. односно означен број 1, означен број 7 итд. а онда имамо фотографије које каже унутрашњости односно опис унутрашњост степеник фотографија А, четврти степеник, не знам седми степеник итд. онда се доводи у питање да ли су то накнадно пронађени трагови или су трагови који су фиксирани у исто време са траговима на лицу места, који од тих трагова су где фиксирани итд. Значи ово су све проблеми са којима се ми данас суочавамо и сматрам да би ово извођење доказа требало спровести на овај начин на који ја предлажем. Хвала.

Председник већа-судија: Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведене доказе?

Констатујем да се нико не јавља од стране бранилаца.

Да ли се неко јавља од стране присутних окривљених са правом да стави примедбе на изведене доказе?

Констатујем да се нико не јавља за реч.

Констатујем да даљих примедби нема.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у наставку доказног поступка изведе процесна радња доказивања читања овереног превода са енглеског на српски језик извештаја о информацији садржаној у бази података ИСПО Интерпола о господину Милораду Улемеку од 13. децембра 2005. године, по захтеву суда.

Председник већа: Приступам читању овереног превода са енглеског на српски од стране сталног судског тумача за енглески и француски језик адвоката Милана Саватовића.

«Извештај о информацији садржаној у бази података ИСПО Интерпола о господину Милораду Улемеку.

1. Статус и улога ИСПО Интерпола и функција Националног централног бироа Београда:
 1. ИСПО Интерпол је међународна организација конституисана по међународном јавном праву. Циљеви организације су да се обезбеди и унапреди најшира могућа међусобна помоћ између свих власти кривичне полиције.
 2. Треба на почетку подвући да ИСПО Интерпол и њени службеници нису ангажовани на утврђивњу кривице одређеног лица у конкретном случају. Тај задатак је искључиво у надлежности националних власти па је ИСПО Интерпол задржао поштовање тог принципа. Било која информација која се даје часном суду у вези са изјавама које су наводно дате од стране службеника ИСПО Интерпола треба бити посматрана у том контексту.
 3. Ради унапређења међународне полицијске сарадње, члан 32 Устава ИСПО Интерпола захтева да свака земља постави тело које ће служити као национални централни биро НЦБ. Национални централни биро треба да обезбеди везу са разним органима у земљи укључујући и са националним правосуђем као и са телима у другим земљама које служе као Национални централни биро и са Генералним секретаријатом организације. Генерални секретаријат организације комуницира директно са Националним централним бироом установљеним у свакој земљи чланици. Сходно томе сваки захтев за Генерални секретаријат организације мора бити усмерен и адресиран на Национални централни биро земље у којој суд има надлежност.
 4. Треба забележити да је ИСПО Интерпол независна међународна организација која није подвргнута било каквом националном праву, па њени службеници не могу бити позвани од националних судова да одговоре на било која питања или да доставе било који документ за суд. Имајући то у виду када Национални централни биро захтева од Генералног секретаријата да даје информације полицијским или правосудним телима или органима гоњења чланова организације, Генерални секретаријат има овлашћење да користи своје дискреционо право ради давања информација на начин који је у складу са Уставом, Правилима и Прописима.
 5. У конкретном случају Национални централни биро Интерпола Србије и Црне Горе затражио је од Генералног секретаријата да пружи одређене информације часном суду, па је Национални

централни биро Загреб – Хрватска као извор појединих информација у овом случају овластио Генерални секретаријат Интерпола да достави часном суду одговарајућу информацију.

6. Сходно томе иако Генерални секретаријат Интерпола нема обавезу да пружи информацију како је то горе објашњено Генерални секретаријат је одлучио да часном суду достави приложени извештај који укључује све релевантне информације које су садржане у евиденцији Интерпола које могу бити дате у овом случају.
7. Треба подвући да је овај извештај подвргнут условима из одобрења за давање информација које даје Национални централни биро Загреб у приложеном документу који се има сматрати документом који је саставни део самог извештаја.

2. Информација садржана у бази података ИСПО Интерпола о господину Милораду Улемеку:

9. Дана 13. марта 2003. године Национални централни биро Београд је послао поруку члановима ИСПО Интерпола и Генералном секретаријату ИСПО Интерпола тражећи њихову помоћ у откривању места налажења господина Улемека.
10. Следећег дана 14. марта 2003. године Национални централни биро Београд поднео је Генералном секретаријату ИСПО Интерпола захтев за издавање плаве објаве тј. међународне објаве којом се тражи утврђивање места налажења господина Улемека. Плава објава издата је 18. марта 2003. године и заменила је горњу поруку у информационом систему Интерпола. Треба нагласити да плава објава садржи осетљиве полицијске информације и да је као таква поверљива. Плава објава је касније повучена и замењена црвеном објавом, видети доле.
11. Дана 1. априла 2003. године Национални централни биро Београд обавестио је ИСПО Интерпол о резултатима претреса спроведеног у стану Улемека у току кога су задржана два хрватска пасоша. У поруци је писало да је један од та два пасоша пасош број 10483824 издат дана 10. фебруара 2000. године у Загребу, Хрватска на име Вукмановић Владо, рођен 1. јануара 1970. године у Београду, Србија и Црна Гора, лични регистрациони број 0110970710173, имао фотографију господина Улемека.
12. Дана 17. априла 2003. године на Национални централни биро Загреб – Хрватска, послао је поруку о крађи и фалсификовању

хрватских пасоша. Према тој поруци 930 бланко оригиналних формулара пасоша Републике Хрватске украдено је из Генералног конзулата Републике Хрватске у Мостару у периоду од 16. новембра 1999. године до 31. децембра 1999. године.

13. Дана 18. априла 2003. године Национални централни биро Загреб уписао је серијске бројеве 930 бланко оригиналних формулара пасоша у Интерполову аутоматску фајлу за претрагу о украденим путним исправама. ICFSSDD.
14. Пасош пронађен у стану господина Улемека одговара листи украдених пасоша коју је доставио Национални централни биро Загреб.
15. Дана 22. маја 2003. године Национални централни биро Београд доставио је захтев за издавање црвене објаве против господина Улемека, тј. међународне објаве којом се тражи привремено хапшење господина Улемека са циљем његове екстрадиције. У том захтеву се наводи фалсификован пасош који је нађен у стану господина Улемека. Црвена објава објављена је тог дана.
16. Дана 2. маја 2004. године господин Улемек је ухапшен и црвена објава је убрзо након тога повучена».

Крај превода.

Београд, 13. јануар 2006. године.

«Ја доле потписани овим потврђујем да овај превод у потпуности одговара оригиналном тексту на енглеском језику».

У потпису Милан Саватовић, стални судски тумач за енглески и француски језик, постављен решењем Министарства правде Републике Србије број 740-02-145/91-03.

Завршено читање писменог доказа.

Постављам питање да ли има неко нешто да примети у односу на изведени доказ читањем извештаја Интерпола на захтев суда?

За реч се јавља адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч, изволите.

Адв. Слободан Миливојевић: Па, ми смо председниче предлажући да се или прибави извештај или саслуша извршни директор Интерпола очекивали да ће нам пружити макар садржину оне

информације која је јавно обелодањена након конференције коју је Интерпол и седнице коју је одржао у Њујорку. Очекивали смо због тога што се из садржине те информације могло закључити да све оно што је мој брањеник говорио раније, да је то истина, да он нема никакав контакт са припремом и извршењем убиства покојног Премијера Ђинђића. То садржи та информација али није моје да интерпретирам управо због тога што је моје као браниоца да понудим и затражим да се прибаве одређени докази. Због тога смо били у уверењу да ћемо добити такву информацију. Но, ево и овај допис Интерпола указује на чињеницу да очигледно из извора, а овде из овог дописа се види да је основни извор и основно овлашћење које неко има да саопшти информацију, достави одређену документацију и тако даље, потиче из националних центара Интерпола. Овде је у питању Загреб. Ми смо добили само једну дезинформацију. Наиме зашто? Овде стоји између осталог, а иначе је мој брањеник још на почетку у својој првој одбрани када је давао изјаву напоменуо да поседује путну исправу на име Вукомановић Владе, јер је ту путну исправу користио. Али не на овај начин како је то приказано у овом извештају. У овом извештају малтене произилази да је мој брањеник и украо пасош и да је фалсификован тај пасош. Тај пасош, ту путну исправу је мој брањеник добио од Управе за пограничне послове путне исправе и странце Секретаријата унутрашњих послова у Београду. Та путна исправа је њему издата као припаднику Службе државне безбедности, а имајући у виду положај који је тада имао, као командант Специјалне Антитерористичке Јединице није за очекивати да ће он са путном исправом на своје име и презиме да путује по белом свету. Ово што сам рекао може да се провери тако што се од Управе за пограничне послове путне исправе и странце, Секретаријата за унутрашње послове у Београду може затражити извештај. Верујем да се то налази у специјалној евиденцији, затражити извештај када је та путна исправа уручена и када је израђена у Градском СУП-у и када је уручена мом брањенику. Са друге стране, само једна кратка напомена, осим овога, дакле, осим ове дезинформације или полуинформације која је овако дата да може да буде дезинформација из читавог овог текста произилази да је основна намера изворног центра Националног центра Интерпола у Загребу, Хрватске, и оних који су у сарадњи са овим Националним центром у оквиру Интерпола, основни њихов интерес је да се прикрију прави подаци, права истина и праве информације о томе односно о расположивим информацијама и подацима које они поседују о томе ко је припремио и ко је извршио атентат на покојног Премијера Ђинђића. Ви сте видели из самог контекста овог извештаја да у једном делу стоји, ја наравно у сваком случају нити имам право, нити желим наравно на било који начин да дезавуишем право једне међународне организације као што је Интерпол, који има свој правилник и има своја правила о понашању у кореспонденцији са осталим органима, али овде иначе у овом

допису стоји само и искључиво по одобрењу и овлашћењу изворног центра. Изворни центар је Национални биро Интерпола у Хрватској. Очигледно да је читава интонација овог дописа таква да се и даље иде оном истом линијом којом је и започео овај поступак, а то је треба прикрити правог починиоца и праве починиоце и организаторе злочина и убиства Премијера Ђинђића. Толико је моја примедба. Хвала.

Председник већа: За реч се јавља првоокривљени Милорад Улемек са правом да стави примедбе на изведени доказ читање извештаја Интерпола. Имате реч.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући, мада у овом извештају Интерпола нисмо добили онај одговор који смо ми очекивали да ћемо да добијемо и због ког смо заправо и тражили да се овај извештај достави, мада ја не видим због чега то није урађено и због чега су ови људи из Интерпола толико се потрудили да на неки начин дистанцирају себе на сваки могући начин од овог суда, па нам шаљући све те чланове како они су заштићени од овог права, од оног права, како не могу да се појављују пред било другим судовима, када ми нисмо тражили ништа нити поверљиво, нити смо тражили од било кога да се овде појави већ смо само тражили да нам образложе оно што је рекао њихов генерални секретар и што је рекао јавно. Значи не ради се о никаквој тајни. Али, добро. То вероватно можда има неки свој циљ и неку своју намеру. И поред тога што у овом извештају нисмо добили онај одговор којем смо се надали и који смо очекивали да ћемо да добијемо, ипак нам је овај извештај Интерпола појаснио неке ствари. Прво је појаснио ставку о том фамозном хрватском пасошу о коме се толико причало, а о коме сам ја заправо све овде објаснио пред вашим већем када сам излагао своју одбрану. Па се, не знам, спекулисало брже боље да ми је пасош додељен значи од хрватске обавештајне службе за неке заслуге, за ово, за оно, те да сам хрватски обавештајац, хрватски шпијун и тако даље и тако даље, што овај извештај демантује и јасно говори значи ком контингенту пасоша је тај пасош који сам ја поседовао припадао. Друго што је интересантно је то да смо видели да у извештају стоји да је наша полиција значи 18. марта 2003. године само тражила информацију значи да ли Интерпол може да им достави где се ја налазим и тако даље и да је објавила плаву потерницу, па се онда поставља питање ако сам ја тада био окарактерисан као државни непријатељ број један, и ако су против мене вођене све оне хајке и харанге по свим средствима јавног информисања, ако сам сматран за толико не знам, опасног човека, не разумем због чега онда наши органи нису одмах тражили да се ја ставим на црвену потерницу. Можда су вероватно мислили да ће успети да дођу до мене као што су дошли до Душана Спасојевића покојног и Милета Луковића па ће то завршити на

неки свој начин како су то завршили. Вероватно када су видели да од тог посла нема ништа, онда су послали захтев да се ја ставим на црвену потерницу али оно што је занимљиво је да су у том захтеву навели мој фалсификовани пасош. Значи нема нигде речи о томе да сам ја осумњичен за убиство покојног Премијера већ у тај захтев стављају поседовање мог фалсификованог пасоша што је врло чудно. Овде се разјашњава још једна мистерија, а то је она мистерија која се појавила после моје предаје где су неки одмах аналитичари, не знам ни ја, стручњаци одмах почели да дају разноврзне изјаве како су добили информације не знам од Интерпола да сам ја виђен у Сен Галену, да сам био у Мостару, у Чеченији и тако даље и тако даље, што се овде јасно види да се то нигде не помиње и да Интерпол нема такве информације, јер да има они би то вероватно то ставили у овај допис обзиром да је овај допис на неки начин, како да кажем, једна база података о свему ономе што Интерпол зна и о сазнањима које има о мени. Само толико.

Председник већа: Добро. Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведени доказ?

За реч се јавља адвокат Ненад Вукасовић. Имате реч.

Адв. Ненад Вукасовић: Само бих хтео да вас подсетим господине председниче, не улазећи у суштину овог једног документа, који ја када сам га читао, за мене је врло битан. Овде се сматрамо да смо Того или не знам која земља. Обратите пажњу, све иде преко НЦБ Загреб. НЦБ Београд не постоји уопште, чак се и упозоравамо овде на страни, извињавам се, да сада не читам, углавном све је подвргнуто, треба подвући то је тачка 8, на страни 2, треба поћи од ове извесне подвргнут условима из одобрења за давање информација које даје Национални централни биро Загреб. Не улазећи даље како се ми третирамо као земља чланица Интерпола, надам се да ћемо све боље и боље, ја се сећам раније, када смо били међу 5 у земљи Интерпола, и када се другачије са нама поступало. Треба да правимо разлику, ја не знам колико ко од нас овде зна шта је плава објава, шта је црвена. То је врло битна разлика. Врло битна разлика. Ја сам пажљиво слушао оптуженог овде Улемека. Видим да је и њему то познато, а то може бити познато само радницима државне безбедности. Не може то бити познато никоме другоме сем уколико не добије квалитетно обавштење о чему се ради. Проток те документације који је тачно строго поверљив, мора у себи да садржи разлоге због чега се објављује. Ми смо то звали тада плава трака. Зашто иде плава трака, не иде црвена трака. Није то плава

објава, него она по дијагонали има траку горе. То је било степен када ми обавештавамо светску јавност, све центре Интерпола да би добили одређена обавештења о одређеним лицима или групацијама. Али смо морали као и свака нормална земља да дамо разлоге зашто неког тражимо. А не да би смо преко њих сазнали да ли је украдено из тамо центра Мостара конзулата, шта се то нас тиче шта је покрадено у Мостару када су га дигли у ваздух. Цео хрватски конзулат што се мене тиче могли су да дигну у ваздух. Ја не би ни трепнуо. То вам говорим најотвореније. Нити ме интересује њихови 903 пасоша. Мене занима зашто је оптужени Милорад Улемек 13-ог већ добио плаву штрафту горе по дијагонали. То мене занима знајући где сам провео 15 година радећи на тим односно сличним пословима и то ме занима зашто је плаву траку добио 13-ог. Па се онда спушта на црвену траку и тражи се његово изручење због тамо неких пасоша. Шта се мене тиче конзулат у Мостару. Да га нема ни данас, мене уопште не занима. Ја бих то само хтео да овај доказ као доказ, колега Миливојевић чини ми се да је рекао, ми у суштини нисмо добили ништа. Ми смо овде апсолутно дезавуисани од онога што смо мислили да ћемо да добијемо. Верујте ми, бар из мог угла ми не добисмо ништа сем што смо добили подуку, а добро је да нисмо читали превод овај претходни где нам се дубоко захваљује на нашој финоћи како смо јако овако пријемчиви за светску јавност и тако даље, изражава нам Генерални секретаријат међународне организације кривичне полиције, изражава комплименте Националном централном бироу НЦБ Београд. Они међусобно могу да се воле, могу да се љубе, то све нас не интересује уопште. Нас занима овде због чега 13-ог, то нам је врло важно, а сетите се 12-ог шта имамо већ од 5 сати поподне. Већ у 5 поподне, због тога сам се вратио на тај 13-ти, на плаву траку која је јако, јако опасна. Са тиме смо се обрачунавали са усташама и са осталима. Сада видим данас се враћа преко Загреба да су они битнији него што је битнији центар Београд. Хвала вам.

Председник већа: Да ли се још неко јавља за реч са правом да стави примедбе на изведени доказ?

Констатујем да даљих примедби нема.

Имајући у виду да је одлуком већа било одређено и планирано на данашњем главном претресу 6. фебруара 2006. године да се изведе процесна радња доказивања саслушањем вештака из страног органа који је под ингеренцијом Министарства унутрашњих послова Савезне Републике Немачке, Института за криминалистику из Висбадена, дужан сам да вас обавестим о следећим чињеницама и дописима које сам примио као председник већа. Најпре ћу вам прочитати допис

Министарства за људска и мањинска права, Савета министара Србије и Црне Горе 4/1 број 532/2003-01 од 23. јануара 2006. године.

«Врло хитно. Окружни суд, Посебно одељење, председнику већа Марку Кљајевићу, Београд.

Предмет кривични поступак против Милорада Улемека и других.

Веза: К.П.бр.5/03 од 6. јануара 2006. године.

Нашим дописом од 18. јануара 2006. године обавестили смо вас да је од Института за криминалистичку технику у Висбадену затражена информација да ли су вештаци наведеног Института у могућности да приступе пред тај суд 6. и 7. фебруара 2006. године или 13. и 14. фебруара 2006. године. Поводом наведеног у прилогу вам достављамо фотокопију дописа Амбасаде Србије и Црне Горе у Берлину, број 219/06 КС.1401 од 20. јануара 2006. године, а који смо примили 23. јануара 2006. године. У потпису Секретар Министарства Зоран Мартиновић».

Прочитаћу допис Амбасаде Србије и Црне Горе у Савезној Републици Немачкој, конзуларно одељење у Берлину, број 219/06, КС.1401 од 20. јануара 2006. године.

«Предмет: кривични поступак за убиство Премијера Републике Србије др. Зорана Ђинђића.

Веза: Ваш број К.760/2005 од 19. јануара 2006. године.

Хитно телефоном контактирао директора Криминалистичко-техничког института БКА у Висбадену и пренео садржину нашег К.760/2005 од 19. јануара 2006. године.

У овом тренутку он не може ништа да каже о понуђених терминима».

Мисли се на директора Института.

«Међутим, указује да је пракса Института у начелу да где год је то могуће вештаци БКА дају исказе у Немачкој, тј. да суд државе молиље одреди одговарајући круг лица учесника у расправи који би дошли у Немачку како би вештаци овде дали потребне исказе. Ово је много повољније за њих јер учешће на расправи пред страним судом процедура, преводиоци и тако даље, вештаке ставља пред различите тешкоће које иначе немају пред домаћим немачким судом. Зато моли да

наша страна испита ову опцију по којој би се искази вештака узели овде. Обећао сам да ћу хитно извести надлежне и пренети му став наше стране. С обзиром на садржину разговора са директором прелиминарно сам контактирао надлежни реферат у Министарству иностраних послова Савезне Републике Немачке. Надлежни су ме информисали да је пракса о којој говори директор уобичајена и честа у Немачкој. Ту има различитих опција. Да наш суд одлучи да се саслушање вештака изврши у Немачкој и одреди круг лица, судија, тужба, одбрана, сведоци, које у ту сврху треба да се појаве пред немачким судом који ће одредити немачка страна, на основу правног образложења у замолници. Да се немачком суду путем правне помоћи достави што је могуће исцрпнији и обухватнији каталог питања на које вештаци треба да дају одговоре односно исказе. Наравно, остаје опција да суд замоли немачку страну да се вештаци ипак појаве пред нашим судом. Наша процена је да би ова опција морала да буде добро образложена. У сваком случају о томе која ће се опција затражити одлучује судија председник већа. Но, без обзира на изнето у Министарству иностраних послова Савезне Републике Немачке кажу да упркос њиховој спремности да брзо делују, практично је немогуће да се замолница, чак и да је већ стигла реализује у тако кратком року тим пре што је овде поред уобичајене процедуре потребна и додатна сагласност Министарства унутрашњих послова. Према нашим сазнањима рок који се овде сматра уобичајеним је око 3 месеца како би немачка страна имала довољно времена да испоштује процедуру и изврши потребне припреме зависно од случаја. Наша процена је да би због карактера овог случаја могао доћи у обзир и краћи рок али не као што је овде случај рок који је мањи од месец дана. Молимо хитно да упознате надлежне и доставите нам одговор на предлог директора Института».

Шеф конзуларног одељења Боро Шупут, министар саветник својеручно.

Процесно постављам питање ради изјашњења странака, бранилаца и пуномоћника оштећених у циљу доношења одлуке од стране председника већа о састављању замолнице за пружање међународне правне помоћи у овој кривичној ствари од стране надлежног државног органа Савезне Републике Немачке, да ли имају процесних предлога у вези начина извођења процесне радње доказивања саслушања вештака Института за криминалистику из Висбадена имајући у виду права на постављање питања вештацима, захтева за објашњењима и стављања примедби на крају те процесне радње.

У односу на изјашњење странака наводим да постоји правни оквир за одлучивање о овом процесном питању извођења доказа саслушањем вештака Института за криминалистику из Висбадена, а то су:

1. Европска конвенција о међусобном пружању правне помоћи у кривичним стварима са додатним протоколом («Службени лист СРЈ» међународни уговори број 10/2001).

2. Уговор између Социјалистичке Федеративне Републике Југославије и Савезне Републике Немачке о правној помоћи у кривичним стварима («Службени лист СФРЈ» међународни уговори број 33/72) и

3. Законик о кривичном поступку, глава XXXII поступак за пружање међународне правне помоћи и извршење међународних уговора у кривично-правним стварима одредбе чланова 530 до 538.

Имајући у виду садржину наведеног дописа Амбасаде Србије и Црне Горе у Берлину, постоје три опције које су прочитане.

1. На шта инсистира Савезна Република Немачка и директор Института да наш суд одлучи да се саслушање вештака изврши у Немачкој и одреди круг лица који у ту сврху треба да се појаве пред немачким судом.

2. Да се немачком суду путем правне помоћи достави што је могуће исцрпнији и обухватнији каталог питања на које вештаци треба да дају одговоре односно исказе.

3. Опција да се замоли немачка страна у складу са наведеним прописима да се вештаци појаве пред нашим судом и да се изврши процесна радња доказивања саслушањем вештака из Института за криминалистику из Висбадена пред нашим судом у овој судници.

4. Четврта опција коју ја такође, имајући у виду ову процесну ситуацију, предлажем у циљу изјашњења претходно странака, а о томе бих касније донео одлуку, јесте да се изврши комбинација између опција под бројем 3 саслушања вештака пред нашим судом уз претходно давање питања овде пред судом у писменој форми и на главном претресу, поготово имајући у виду природу вештачења, евентуално поновних експеримената, а у циљу давања релевантних одговора имајући у виду комплексност вештачења или у комбинацији са опцијом под бројем 1 и опцијом под бројем 2, као што сам навео, дакле, комбинација тих решења.

Ја ћу сада прекинути главни претрес да би могли да чујемо изјашњење странака, пуномоћника оштећених и бранилаца.

Председник већа доноси

РЕШЕЊЕ

Прекида се главни претрес ради одмора у трајању од 30 минута.

Наставак главног претреса у 12,37 часова.

Председник већа-судија: Најпре изјашњење у вези процесног питања које сам поставио заменика специјалног тужиоца Јована Пријића. Имате реч. Изволите.

Заменик специјалног тужиоца Јован Пријић: Ја вам предлажем да покушате још једном да позовемо немачке вештаке с обзиром да ја схватам да постоји алтернатива и могућност да они се заиста одазову још једном вашем, као они кажу, ваљано образложеном позиву. Ја бих да покушамо још једном и то вам предлажем још једном позивање. Само то предлажем за сада па ако, могуће је да се они врло брзо изјасне да не желе да дођу, да неће да дођу, е онда тражити друго решење. Ту у вашим предлозима по тим варијантама постоје друга решења али мислим да се не може мимоићи још једно позивање. Ништа више.

Председник већа: Право на изјашњење има адвокат Рајко Даниловић, пуномоћник породице оштећеног.

Адв. Рајко Даниловић: Ми не сматрамо да је потребно непосредно саслушање јер имамо налаз из Висбадена и он је у реду али пошто очекујемо да ће супротна страна то тражити ја се придружујем предлогу тужиоца.

Председник већа: Право на изјашњење има адвокат Срђа Поповић. Изволите. Констатујем да је адвокат Срђа Поповић изјавио да се придружује процесном предлогу специјалног тужиоца Јована Пријића. Надаље право и обавезу на изјашњење о овом процесном питању у вези извођења процесних радњи доказивања саслушање

вештака из Института за криминалистичку технику из Висбадена има бранилац првоокривљеног адвокат Слободан Миливојевић. Имате реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче ја ћу вас замолити претходно да ако можемо добити од вас обавештење, на претходном главном претресу ви сте нама дали информацију да овај налаз вештака из Висбадена садржи два дела од којих је један део 38 страна а други део 20 страна. Као бранилац а и моји сарадници су покушавали да дођу до тог другог дела од 20 страна међутим у писарници су обавшетени да то не постоји.

Председник већа: Одмах ћу вам дати одговор и да завршимо са тим евентуалним дилемама. Најпре, да кажем, пошто ја не знам немачки језик, када сам добио налаз и мишљење вештака из Института за криминалистичку технику из Висбадена постојала су два акта од тога један акт на 38 страница и други на 18 страница што сам ја избројао. Касније сам од стране судског тумача за немачки језик, Јелене Станојевић, коју сам ангажовао да изврши званично превод са немачког на српски језик, обавештен да се ради о дупликату налаза и мишљења вештака из Висбадена који је достављен, тако да никакве разлике упоређивањем између тог првог од 38 страна и другог као дупликата и назнака је на немачком да се ради о дупликату тако да нема никаквих дилема да постоји неки други додатни, допунски налаз. Изволите, имате даље реч.

Адв. Слободан Миливојевић: Хвала лепо председниче, ја сам управо хтео да рашчистимо ту дилему јер је постојала. Она не би свакако имала никаквог утицаја на моје изјашњење, можда уколико би садржала неки квалитетан податак. Но, да се изјасним поводом овог предлога. Ви сте из самог дописа и од стране нашег конзулата и од стране директора те институције могли да уочите једну интонацију која каже да вештаци иначе тог Института где год је то могуће, дакле где год је то могуће, чине то тако што се у Немачкој обавља саслушање вештака. Где год је то могуће наравно, претпостављам да се то односи на предмете који су уобичајени, можда нешто мало сложенији. Али, ово је предмет који заиста заслужује посебну пажњу, предмет који је јако комплексан па онда то где год је то могуће не може да припадне овом предмету, такав је епитет. Имајући у виду да се ради о врло комплексној материји, о доказима који се и налазе у списима а и имајући у виду посебно чињеницу, истина само једна мала кратка дигресија, ја уважавам разлоге њихове због чега они инсистирају на томе да ми дођемо тамо јер је њима лакше због превода итд. али исто тако тај превод би био и нама неопходан па мислим да тај разлог не стоји као неки аргумент због чега би требало изабрати одлазак тамо или овде. За

мене су много квалитетнији други аргументи. У првом налазу вештака из Висбадена извучено посебно је апострофирано као дефинитиван закључак стоји да се балистички не може вештачити без реконструкције. То садржи имплиците и дефинитивно први налаз вештака. У овом другом налазу такође на два, три места помињући положај посебно тела премијера Ђинђића пре него што је испален хитац према њему као и још на једном месту где постоји сумња, односно где разматрају могућности испаливања хица, правца линије кретања а и када помињу трећи метак који се опет на неки начин, да се не упуштам даље у садржину тог налаза, опет помињу реконструкцију. Ви имате и у предлогу одбране такође да се обави реконструкција. Ми, односно ја ћу рећи у своје име али дубоко сам убеђен да и колеге моје, браниоци, такође имају исто виђење, ми морамо вештаке непосредно саслушати али вештаци морају пре него што се буду изјашњавали, морају бити упознати са материјалом који се налази овде у списима са којим мислим да они нису били упознати. Постоји одређени видео запис, одређена фотодокументација за коју ја као бранилац сматрам да је неопходно да се њима претходно предочи па тек онда да се изјашњавају. Надаље, постављање питања унапред па давање одговора на њих са становишта одбране није могуће, не би дало праве одговоре. Зашто? Зато што иза сваког питања долази одговор, иза сваког одговора је могуће друго питање. Не можемо се ускладити у том правцу. Не можемо унапред поставити то баш фиксирано како би изгледала питања и како би се касније одбрана понашала. Дакле, пошто је ово веома значајан доказ, истина он нама не даје одговоре на питања да ли је мој брањеник, да ли постоје докази да је мој брањеник учествовао као наручилац овог убиства, али смо ми дужни овде да испитамо, до краја расветлимо чињенично стање у потпуности онако како је неопходно да би се донела правилна одлука. Због тога је моје лично уверење и мој предлог да се саслушање вештака обави непосредно и то овде, пред овим већем, код нас јер мислим да не стоји ниједан разлог због чега не би то учинили а тим пре што је заиста и по мом уверењу а и онако како и ти сами вештаци тврде неопходно да се обави претходно реконструкција да би дали дефинитиван балистичко-технички налаз. С друге стране, уколико би суд евентуално оценио или након што би се можда поново изјаснили и вештаци надлежни из Висбадена да не би прихватили долазак у Београд, уколико бисте ви одлучили а наравно то је ваше овлашћење а наше право да предлажемо да користимо непосредно саслушање, уколико бисте се одлучили на то да ми обавимо то саслушање у Немачкој, без присуства окривљених је то немогуће. Окривљени морају присуствовати том саслушању. Могуће је, наравно, све је могуће, поступком управљате ви, али како елеминисати, лишити право окривљеног да не присуствује томе. Онда би сви окривљени морали да путују у Немачку. Дакле, мој предлог је, да се вештаци из Висбадена саслушају непосредно и то пред овим већем у

Београду а наравно оне конкретне касније предлоге који ће бити неопходни да би се обавило комплетно вештачење то ће уследити. Хвала.

Председник већа: У циљу изјашњења на питања председника већа има реч адвокат Ненад Вукасовић. Изволите.

Адв. Ненад Вукасовић: Ја бих исто замолио вас господине председниче ако можете да нам кажете само, јер ја сам исто у дилеми, на страници 3 овог налаза, сада када се дотичемо налаза, мислим у току претреса док то не постане део разговора на овом претресу, у фус ноти број 1. ја ово нисам баш најбоље разумео. Фуснота 1. на страни 3. објашњава «из временских разлога, превод и увид у документа означено текућим бројевима 6 до 9 нису били могући», па не знам да ли то преводиоцу није било могуће или стручњацима у Висбадену, то ми је једино, ако можемо.

Председник већа: Мада нисам овлашћен да тумачим налаз и мишљење али језички уопште није спорно. Ово је фуснота вештака Института за криминалистичку технику из Висбадена у којима изричито наводе да из временских разлога превод и увид у документа означена текућим бројевима од 6 до 9 нису били могући а односи се на табелу, а то су три ЦД-а са истражним списом и под 9. један ЦД 5/03 који се односи на све транскрипте главних претреса - записника са главних претреса овога суђења. Према томе, из временских разлога због огромне обимности они то нису превели и из тог разлога нису ни користили приликом давања свог мишљења. Изволите имате реч. Адвокат Ненад Вукасовић.

Адв. Ненад Вукасовић: Сагласно томе а позваћу се на један део о коме је говорио колега тужилац, ја сам сагласан са овим да се позову ради непосредног саслушања, дакле апсолутно прихватам ову иницијативу а чини ми се да колега тужилац рекао уз једно примерено време да се упозна ако сам добро разумео шта је рекао са још материјалима па сам због тога споменуо и овај део, ову фусноту уколико она не би нешто радикално мењала да сада преводимо наравно две године, таман посла, мислим уколико би могли евентуално неким системом елиминације или већ оно што се не односи суштински на евентуално вештачење да то избацимо а да добије, из овога стичем ја лично као бранилац, онда нису имали сав материјал а про по и овога што је говорио колега Миливојевић а у свему се слажем са предлогом да буду позвани. Најцелисходније и ако хоћете најекономичније и најјефтиније да они дођу овде, лакше ћемо платити трошак за њих него

да сви ви, колико год нас требало да идемо тамо тако да сам сагласан са предлогом да дођу овде ради непосредног саслушања. Хвала.

Председник већа: Констатујем да је напустио у току паузе, уз одобрење председника већа, главни претрес, адвокат Жељко Грбовић и да га у наставку замењује адвокат Александар Ђорђевић по заменичком пуномоћју.

Констатујем да је уз дозволу председника већа напустио главни претрес адвокат Марко Миливојевић и адвокат Горан Петронијевић а да га у наставку мења адвокат Крсто Бобот који је присутан заседању.

Право на изјашњење има адвокат Александар Поповић. Имате реч.

Адв. Александар Поповић: Одбрана окривљених Симовића и Милисављевића дефинитивно у овом тренутку стоји на становишту да би најцелисходније било да се вештаци из Висбадена саслушају непосредно пред овим већем и нама на главном претресу с тим да што ако сам добро схватио препорука која је стигла од Амбасаде Србије и Црне Горе из Берлина говори о томе да није то децидан став вештака из Висбадена да се не могу појавити пред нама овде, да је њихова пракса таква, но видим ту простора да их можемо позвати и ту прихватам и реч тужиоца да још увек има места томе да се они пред нама појаве овде наравно уз тај један образложени предлог. Сматрам да је то неопходно поготово из разлога који је и колега Миливојевић помињао. Ми смо већ неколико пута до сада предлагали реконструкцију, тај предлог ће остати до краја овог поступка, о томе ћете наравно ви одлучити, уколико је то изводљиво и целисходно. У сваком случају сматрам да би њима користило јако пуно да евентуално присуствују тој реконструкцији односно за неке чињенице које су најавили поготову касније у другом налазу на лицу места спроведу неке ствари да би могли можда и детаљније да се изјасне о неким чињеницама за које ја сматрам да би нам можда биле битне у осветљавању свега овога тако да не би дужио више, у свему остајем при ономе што су рекле колеге пре мене и слажем се са тим да је непосредно саслушање вештака из Висбадена најцелисходније.

Председник већа: Право и обавезу на изјашњење има адвокат Александар Зарић. Имате реч.

Адв. Александар Зарић: Ја сам сагласан са предлогом тужиоца и са колегама браниоцима, да се саслушају вештаци, овде да се позову.

Председник већа: Изјашење адвоката Љубише Радојчића. Имате реч.

Адв. Љубиша Радојчић: Остављамо суду на оцену на који ће начин извести ову процесну радњу доказивање саслушања вештака.

Председник већа: Изјашњење адвоката Александра Ђорђевића. Изволите, имате реч.

Адв. Александар Ђорђевић: Хвала судија. Остајем у свему при ономе што су моје колеге рекле пре мене с тим што ја заиста не видим излаз из ове ситуације у којој се сада налазимо. Нека делегација тамо да одлази у Висбаден једноставно није могуће због начела непосредности то сви знамо и једноставно и сви окривљени имају право на постављање питања. С друге стране, ако вештаци из Висбадена дођу овде једна од првих процесних ствари са којима ћете се ви срести јесте како ћете их заклетити пошто нису из реда сталних судских вештака. Свакако ово је један преседан који се по први пут дешава код нас да тражимо вештачење неког страног института и неких страних стручњака али можда осим ових понуђених решења, додуше кратак је рок, можда се може пронаћи још неко решење али мислим да је свакако начело непосредности оно најважније да би свакако вештаци требали овде да се појаве. Нека питања њима слати, мислим да је једноставно немогуће јер управо из њихових одговора зависи и која ће им се следећа питања поставити. Једноставно одговор вуче следеће питање. Толико што се мене тиче. Што се колеге Грбовића тиче, он ме је замолио да вам пренесем само да оставља суду на оцену. Хвала вам.

Председник већа: Право и обавезу на изјашњавање има адвокат Вељко Делибашић. Изволите.

Адв. Вељко Делибашић: Предлажем да позовете вештаке још једанпут да се појаве у Београду.

Председник већа: Изјашњење адвоката Крсте Бобота. Имате реч. Изволите.

Адв. Крсто Бобот: Захваљујем. Ја се придружујем предлогу колега бранилаца који су предложили да се вештаци из Висбадена позову ради непосредног саслушања. Сматрам да то налаже начело непосредности значаја овог предмета, не би се понављао, с тим што би само додао да се не можемо овде руководити само начелом целисходности и оно је спорно. Мислим да је најцелисходније такође да они дођу овде ради непосредног саслушања али с обзиром и на сам

статус тих стручних лица, ситуацију да се ради о страном Институту, страним стручњацима, мислим да једино у оквиру Закона о кривичном поступку би било да се они непосредно овде саслушају. Хвала.

Председник већа: Право на изјашњење у вези овог процесног питања начина саслушања страних вештака из Савезне Републике Немачке, Института за криминалистичку технику у Висбадену имају окривљени. Ако желите да се изјасните ја ћу редом позивати. Да ли жели окривљени Милорад Улемек да се изјасни о овом питању. Констатујем да жели да се изјасни. Имате реч.

Окр. Милорад Улемек: Господине председавајући ја се апсолутно слажем и са господином тужиоцем и са одбраном да вештаци из Висбадена дођу овде и да се непосредно саслушају пред вашим већем и да нам се омогући свима овде равноправно да им постављамо питања, поготову због тога што су се они у свом другом извештају већином позивали на извештај наших стручњака господина Дуњића и господина Куњадића. Симптоматично овде је, као да имам некакав осећај да сваки допис који упутимо неким страним институцијама, просто имам неки осећај да, можда ћу да будем прегруб, једноставно нас откаче позивајући се на нека своја права што ја поштујем, да свака држава која држи до себе, да ће на сваки начин покушати да заштити и свој тај неки интегритет, државност итд. Не разумем уопште шта је толико спорно да тих четири, пет, шест небитно колико стручњака дођу овде јер нећемо их ми овде питати господине председавајући да нам дају веродостојност торинског покрива или списка са Мртвог мора него ћемо их само питати оно што су написали и из првог извештаја и из другог извештаја. Такође сам против тога да им се шаљу било каква питања унапред јер мислим да ако су већ стали иза својих налаза ми их наравно нећемо ништа нећемо питати ван тих извештаја што су послали тако да мислим да би било најцелисходније да они дођу овде и да се нама дају свима једноставно иста права да постављамо њима питања јер ми не можемо да знамо унапред као што смо и видели из саслушања одређених вештака наших овде који су се појавили да фактички иза сваког одговора може да се појави понеко подпитање, питање и из тога може да се добије и неки други одговор. Зато сматрам да уколико постоји могућност, да уложите ваш максимум да се направи једно ваљано образложење и због важности овог поступка и због уопште важности који се, видим, придодаје овом извештају а који је везан за Висбаден и да ти стручњаци стварно дођу овде и да нам дају шансу да расправимо више шта је ту спорно а шта није спорно. Толико.

Председник већа: Можете се вратити на оптуженичку клупу.

Да ли жели да искористи право на изјашњење о овом процесном питању окривљени Звездан Јовановић?

Констатујем да не жели да искористи своје право.

Председник већа: Да ли окривљени Дејан Миленковић жели да искористи своје право да се изјасни о овом процесном питању?

Констатујем да не жели да се изјасни.

Председник већа: Да ли окривљени Душан Крсмановић жели да се изјасни о овом процесном питању?

Констатујем да не жели да се изјасни.

Председник већа: Да ли жели да се изјасни о овом процесном питању окривљени Саша Пејаковић?

Констатујем да не жели да се изјашњава.

Председник већа: Да ли окривљени Бранислав Безаревић жели да се изјасни о овом процесном питању?

Констатујем да не жели да се изјашњава.

Председник већа: И на крају да ли жели да се изјасни окривљени Жељко Тојага?

Констатујем да не жели да се изјашњава.

Председник већа: Најпре након изјашњења странака, пуномоћника оштећених и бранилаца окривљених, ја желим такође да кажем неколико речи о овом процесном питању везаном за извођење процесне радње доказивања саслушања вештака из СР Немачке. Наиме, међународна сарадња и пружање помоћи у кривичним стварима је упостављена између државних органа Републике Србије и Савезне Републике Немачке у предкривичном поступку, у истражном поступку а након тога и на главном претресу без да је постојала нека формална одлука или постоји таква одлука али је непозната суду. Ја сам управо полазећи од те већ успостављене међународне сарадње у овој кривичној ствари уз најбољу жељу управо и одредио ове термине у циљу непосредног саслушања вештака Института за криминалистичку технику у Висбадену позивајући их на најбржи могући начин преко надлежног Министарства за људска и мањинска права, Савета

министара Државне Заједнице Србије и Црне Горе. Међутим, након овог одговора формализује се и овај део поштујући наравно закључени међудржавни уговор о пружању правне помоћи у кривичним стварима, то обавезује и мене као председника већа, али сада без дилема након изјашњавања доносим одлуку да напишем замолницу за пружање Међународне правне помоћи у кривичној ствари, поштујући наведене прописе од стране надлежног државног органа Савезне Републике Немачке, да се непосредно саслушају вештаци из Института за криминалистичку технику из Висбадена овде пред нашим судом. Имајући у виду овакву одлуку, а поштујући и изражавајући захвалност Институту за криминалистичку технику и држави СР Немачкој на пруженој правној помоћи у расветљавању ове кривичне ствари, ја бих поставио даља питања, а која су напоменута у знацима од стране бранилаца који то акти би требало претходно да се преведу, да се упознају вештаци из Института за криминалистичку технику и евентуално поново постављам питање, да ли у циљу поштовања вештака из Института за криминалистичку технику, њиховог знања, професионализма, начина изражавања који је на једном врхунском научном нивоу, који захтева и објашњења, али истовремено и тумачења, да се евентуално размисли о томе да се 13.02.2006. године када је и заказан главни претрес, евентуално кажем, поставе одређена питања која захтевају одређене експерименте и примену одређених других научних метода у циљу давања одговора, а све у циљу ефикасног спровођења ове процесне радње саслушања вештака из страног државног органа институције Института за криминалистичку технику из Висбадена Савезне Републике Немачке. Дакле, постављам питање, да ли има евентуално још неких процесних предлога у односу на ово моје питање? Има реч заменик Специјалног тужиоца. Изволите.

Заменик Специјалног тужиоца: Немам ни питања, ни примедбе на налаз из Висбадена. Ни питања, ни примедбе.

Председник већа: Да ли има евентуално предлога да се преведе одређени доказ? Добро. У односу на ово питање које постављам у циљу ефикасног спровођења ове радње, има реч адв.Рајко Даниловић. Изволите.

Адв. Рајко Даниловић: Придружимо се тужиоцу. Ја сам се већ изјаснио о томе мало пре, да немамо примедби на налаз вештака и да не сматрамо опортуним њихово непосредно саслушање, али када се одлучи и ако ко тражи мора.

Председник већа: Да, у односу на ово образложење, пре свега водим рачуна о правима странака на постављање питања вештацима,

принципу непосредности и принципу материјалне истине, који је врховни принцип, везан за извођење ове процесне радње. У односу на ово друго питање, методолошки посматрано да ли има било какво питање или идеју везано за реализацију ове процесне радње, адв.Срђа Поповић има реч?

Адв. Срђа Поповић: Придружујем се у свему речи Специјалног тужиоца, само мислим да би можда било целисходно да вештаци буду упознати са непосредним вештачењем наших вештака у овом суду. Због тог дела записника би можда они морали бити доведени и стављено им на располагање, ако то већ није учињено. Ја сам стекао утисак да није, јер ви сте казали да та фуснота, показује да они немају преводе записника са главног претреса.

Председник већа: Не. Ја ћу вам одговорити на ваше постављено питање. Када погледате страну 3 налаза вештака, јасно се види да су немачки вештаци упознати са садржином судско-медицинског и балистичког налаза вештака проф.др Душана Дуњића и Милана Куњадића, на немачком и српском језику, означено тачком 1, као и под тачком 4, један ДВД на коме се налази аудио-визуелни запис са главног претреса, када су саслушани исти вештаци. У том смислу су се и изјаснили вештаци из Висбадена, када су рекли да су то превели, али да нису због времена могли да стигну и због обимности да преведу истражне списе, као ни транскрипте записника са главног претреса, који су садржани. Ово посебно напомињем, јер сам ја као председник већа доставио све што се налази у спису у циљу њиховог давања налаза и мишљења. Надаље пошто је адв.Слободан Миливојевић поменуо одређено упознавање вештака из Висбадена да нам каже са којим подацима, доказима у списима треба упознати вештаке из Висбадена и евентуално ово питање које сам поставио, да се поставе одређена питања која би захтевала експерименте, друге методолошке поступке, начине, да би једноставно могли да дају релевантне одговоре. Само у том циљу, не ускраћујући наравно питање непосредности, постављања питања, додатних разјашњења, објашњења, која би поставили евентуално вештацима. Изволите.

Има реч адв.Слободан Миливојевић.

Адв. Слободан Миливојевић: Председниче, ако сам ја вас добро разумео, а мислим да јесам, ви сте нама отприлике некако термиолошки дали могућности и оставили нам време до 13-ог да се прецизно изјаснимо о томе шта је то што би требало још доставити вештацима да би могли што боље да се припреме за непосредно саслушање. Ја бих задржао то право. Ево и због чега. Ако би пошли од

оног основног правила, вештаци би требало да се упознају са комплетним списима. Значи са свим. Оним, па чак и нека буде дописи који служе ради комуникације. Али, управо да би избегли то, дакле, да би избегли такво оптерећење, јер постоји нека документација и неки списи који нису њима неопходни ради вештачења, зато бих задржао то право, па бих се 13-ог онда изјаснио о томе, шта је то што би требало дефинитивно да се њима достави. Ја сам само напоменуо мало пре када сам се изјашњавао, али то је нешто што би требало они и непосредно овде да погледају. Због тога бих, кажем задржао право да се прецизно изјасним о тим предлозима 13-ог. Хвала лепо.

Председник већа: Добро, ја управо имајући у виду комплексност ове процесне радње, сложеност и са правне тачке гледишта, начина спровођења ове процесне радње, да се ради о Међународној сарадњи, да ми треба да добијемо одговор од замољене стране државе СР Немачке, о начину спровођења ове процесне радње. Ја ћу вас питати, да за 13.02.2006. године, ако хоћете да формулишете одређена питања, да бих могао да пошаљем питања, евентуално која су релевантна, а захтевају одређене експерименте и начине у техничком смислу провера у циљу давања одговора, јер не треба заборавити да је то и скупо, захтева према Међународном уговору, који смо потписали предујам трошкова за вештаке, да не би вршили два пута саслушање вештака, него да исцрпимо све на том главном претресу који би заказали накнадно, с тим што морамо водити рачуна о оном суштинском елементу везаном за континуитет главног претреса, а то је да имамо континуитет најмање три месеца, тако да ћу поставити ово питање, ако сте сагласни са тим за 13.02.2006. године, када је и заказан главни претрес, а у циљу прикупљања ових питања, евентуално процесних предлога, како бих могао да сачиним на правно ваљан начин замолницу. Да ли се неко јавља за реч, или сте сагласни са овим што сам ја рекао? Констатујем да су сви учесници сагласни са овим што је председник већа саопштио везано за наставак главног претреса. Дакле, имаћете обавезу, а истовремено и право да евентуално поставите одређена питања вештацима и предложите да се упознају са тачно назначеним доказним материјалима који постоје у списима како би могли да дају прецизне и јасне одговоре уважавајући њихове вештаке и поново понављам изражавајући захвалност њима на указаној правној помоћи у расветљавању ове кривичне ствари.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

ОТКАЗУЈЕ СЕ главни претрес заказан за 07.02.2006. године, са почетком у 10,00 часова, што је присутнима саопштено уместо позива.

Председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже за 13. фебруар 2006. године са почетком у 10,00 часова,

- што је присутнима саопштено уместо позива.

На главни претрес позвати пуномоћника оштећеног Милана Веруовића адв.Божу Прелевића, браниоце адвокате Момчила Булатовића и Марка Миливојевића, Драгољуба Ђорђевића и Милана Мандића, Дејана Лазаревића и Оливеру Ђорђевић, Драгана Крстићевића, Горана Петронијевића и Жељка Грбовића.

Довршено у 13,15 часова.

Записничар,

Председник већа-судија,