

Адвокатско ортачко друштво
ПОПОВИЋ И ПАНТЕЛИЋ
11000 Београд, Кондина 26/II
Тел/фах +38111322032, +381113374018



ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ

Тимочка бр. 15
11000 Београд

14ПЗ-313/16

ТУЖИЛАЦ: НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ из Београда, [REDACTED]
кога заступа као пуномоћник адвокат Владимир Пантелић и др. из Београда, ул. Кондина 26/2

ПРВОТУЖЕНИ: ВЕСНА ПЕШИЋ-новионар, позвати преко адресе четвртотуженог

ДРУГОТУЖЕНИ: СВЕТЛАНА ЛУКИЋ [REDACTED] -главни и одговорни уредник, позвати преко адресе четвртотуженог

ТРЕЋЕТУЖЕНИ: СВЕТЛАНА ВУКОВИЋ –главни и одговорни уредник, позвати преко адресе четвртотуженог

ЧЕТВРТОТУЖЕНИ: УДРУЖЕЊЕ ГРАЂАНА ПЕШЧАНИК,-издавач, [REDACTED]
[REDACTED] кога заступа Светлана Лукић
[REDACTED]

ТУЖБА

Пуномоћје
+
2 прилога

РАДИ: накнаде нематеријане штете
Вредност предмета спора: 200.000, 00 динара

Тужилац подноси тужбу против тужених као новинара, главних и одговорних уредника, и издавача интернет портала “ПЕШЧАНИК”, у складу са одредбама Закона о јавном информисању и медијима, с обзиром да је наведени портал објавио дана 14.05.2016. године текст са насловом „Досољавање“.

Наведеним текстом тужени су тужиоцу Небојши Стефановићу повредили достојанство личности и право на аутентичност а тиме и одредбу члана 79. Закона о јавном информисању.

Доказ : Извод са интернет сајта Пешчаник

Извод са сајта АПР-а

Предметним текстом тужиоцу је причињена велика нематеријална штета у виду повреде личне и професионалне части и угледа, имајући у виду да наведеним текстом изречено низ увреда на рачун тужиоца, чиме је повређен Закон о јавном информисању и медијима, важећи међународни стандарди људских права, јавни интерес у области јавног информисања који се огледа у заштити и развоју људских права и демократије, унапређивању правне и социјалне државе, унапређењу медијског и новинарског професионализма.

Текстом објављеним на интернет порталу ПЕШЧАНИК, је малициозно и нетачно пренета изјава тужиоца поводом нелегалног рушења објеката у Херцеговачкој улици. Наведени текст је објављен у супротности са свим моралним и правним начелима, те тужилац овом тужбом, предлаже надлежном Суду да санкционише овакво флагрантно кршење основних људских права и одредаба Закона о јавном информисању и медијима. Наиме овакав текст апсолутно не допринеси јавној расправи о горе наведеном догађају у Херцеговачкој улици и није усмерен на решење проблема који је аутор текста сам окарактерисао као “многа важна ствар”. Објављен текст је усмерен на вређање и субјективну категоризацију тужиоца, нападање њега лично, првенствено вређање његовог достојанства, угледа, части, дајући следеће оцене, које свакако у цивилизованој комуникацији не би смеле да постоје, као што су: „једнио је глупост министра полиције Небојше Стефановића ненадмашна и непредвидива“. „До сада нисмо још открили зашто је баш њему додељена улога да испадне најглупљи“. Осим тога што су повређена основна правила комуникације па и размене аргумената, где је прво правило да се нападају искључиво аргументи супротне стране, а не личност особе која их износи, и да су категоризације глуп си, ружан, најглупљи - израз немоћи, недостатка аргумената и пре свега основне културе, повређен је и Закон.

У томе је суштина проблема и ти наводи представљају основ овог тужбеног захтева.

Тужени који се самопромовишу као борци за демократију и залажу за стварање обавештеног и одговорног јавног мњења, би својим примером први морали да покажу шта значи одговорно понашање, и аргументован дијалог који доприноси јавној и решавању

горућих проблема у друштву и држави, посебно ако се има у виду да су тужени познати и цењени по њиховој борби за грађанско друштво, за афирмацију принципа људских права, правне државе и демократије.

Иронија је, да су тужени, борећи се за правну државу и афирмацију принципа људских права и сами, и надамо се из нехата, повредили исте.

У прилогу тужбе достављамо транскрипт разговора тужиоца са новинарима, из кога се јасно може, простим увидом, видети да су његове речи погрешно и нетачно интерпретиране.

Наиме у спорном тексту новинар наводи:

“Једино је глупост министра Стефановића ненадмашна и непредвидива. До сада нисмо открили зашто је баш њему додељена улога да испадне најглупљи. Можда зато што се он увек појављује после Вучића да запуши преостале рупе. И какве бисере видесмо овог пута? Изјавио је да је спин то што је главна вест у Србији рушење три нелегална објекта у Савамали... Министар је мудро додао да рушење на такав начин не сме да се дешава, али и када се деси, никако не треба да буде главна вест у Србији... Јесте му је то много глупо, али ово што следи му је најглупље. На питање новинарке зашто полиција није реаговала када су унесрећени чувари и власници објекта у Савамали обавестили шта се дешава, он је рекао да полиција није смела да реагује јер није дозвољено угрожавати животе полицајаца! Могла је, каже министар, да их убије електрична струја из порушених објеката. И ето шта је испало-полиција служи томе да чува полицију. Министар је лепо објаснио да се ради о грађанима чији су објекти служили за стицање богатства, да су то грађевине добијене спрегом политике и тајкуна”.

Горе наведени текст осим тога што садржи низ увреда на рачун тужиоца чиме му је повређен углед и достојанство, и тиме повређене одредбе Закона о јавном информисању и медијима, садржи и нетачно пренесен интервју који је тужилац дао, а као доказ томе достављамо транскрипт разговора тужиоца са водитељем Маријом Савић Стаменић.

Наиме тужилац је на питање водитеља: ...што се дешава са причом у рушењу објеката у Херцеговачкој улици у Београду, то се десило пре две недеље. Зашто још не знамо ко је порушио те објекте?“ Одговорио : “Па пре свега хоћу да вам кажем да полиција ради на расветљавању случаја, ми ћемо овај случај да истражимо као што смо решили и остале случајеве. Показали смо то и у случају да кажем свега осталог што је било у јавности и у последњих неколико недеља, или последње две године дакле интезивно се радило и расветлићемо овај случај, али хоћу да вам кажем шта је ту спин, спин је да је главна вест рушење три нелегална објекта, три нелегална магацина, они нису стамбени објекти, они (ни)су куће, ту нису живели људи, то су неки магацини бараке, што не сме да се дешава, дакле не сме да се дешава и не може да буде главна вест покушај спина да то буде главна вест у Србији.....показаћемо и шта се овде дешавало, ето државни органи ће одрадити

свој посао, али пре свега хоћу да кажем главна вест у Србији треба да буде због чега ми живимо, то је генерални спин...пустите да истрага покаже све....секретаријат за легализацију, све комисије, одбиле су легализацију јер је немогуће да тамо имате објекат, па не можете ни ви, па не могу ни ја, не може било који грађанин да узме и да подиже где год му падне на памет објекат којим зарађује новац. Дакле није то објекат у коме је је сада смештен неко па се сада ето нека хуманитарна организација, него се користио за стицање новца, стицање богатства”.

Доказ: Транскрипт разговора тужиоца са новинама

Због овако објављиваних неистинитих информација, тужилац је претрпео душевни бол због повреде угледа, части, слободе и права личности, због стварања неистините и погрешне представе о његовој личности. Тужени су на тај начин тужиоцу причинили штету највећег степена.

Објављивањем овог текста је причињена непроцењива нематеријална штета у виду повреде личне и пословне части и угледа, регулисана чланом 79. Закона о јавном информисању и медијима којим се штити достојанство личности част, углед, односно пијатет лица на које се односи информација.

Тужени су директно прекршили члан 9. Закона о јавном информисању у коме је прописано да су новинар и одговорни уредник јавног гласила дужни да пре објављивања информације која садржи информације о одређеном догађају, појави или личности, са пажњом примереном околностима, провере њено порекло, истинитост и потпуност.

Повређен је и јавни интерес регулисан чланом 15. Закона о информисању и јавним медијима, којим је прописано истинито, непристрасно, правовремено и потпуно информисање свих грађана Републике Србије у циљу заштите и развоја људских права и демократије унапређивања правне и социјане државе и унапређивање медијског и новинарског професионализма.

Чланом 102. Закона о медијима и јавном информисању је регулисано да право на подношење тужбе има лице које је лично повређено објављивањем информације, односно записа.

Чланом 103. Закона о јавном информисању и медијима је предвиђено да се тужба може поднети против одговорног уредника медија у коме је информација, односно запис објављен. Уреднице сајта на коме је објављен спорни текст су Светлана Лукић и Светлана Вуковић, како је наведено на сајту “Пешчаника”, док на сајту АПР-а не постоји податак ко је главни и одговорни уредник медија ПЕШЧАНИК, већ само подаци о издавачу.

Доказ : Извод са сајта ПЕШЧАНИК

Исто тако тужилац предлаже Суду да у складу са Законом, обавезе тужене да на њихов трошак објаве правноснажну пресуду.

Имајући горе наведено у виду тужилац у складу са чланом 79,101,112, Закона о јавном информисању и медијима, подноси ову тужбу за накнаду нематеријалне штете, јер се на њега односи објављивање информације које је у складу са наведеним законом забрањено, стога предлаже да Суд сходно одредбама Закона о јавном информисању и медијима у хитном поступку изведе предложене доказе и донесе следећу :

ПРЕСУДУ

ОБАВЕЗУЈУ СЕ ТУЖЕНИ : ВЕСНА ПЕШИЋ-новинар, СВЕТЛАНА ЛУКИЋ И СВЕТЛАНА ВУКОВИЋ –главне и одговорне уреднице, УДРУЖЕЊЕ ГРАЂАНА ПЕШЧАНИК,-издавач, ██████████, да на име накнаде нематеријалне штете због душевне патње због повреде части и угледа солидарно исплате тужиоцу НЕБОЈШИ СТЕФАНОВИЋУ износ од 200.000,00 динара са законском затезном каматом, почев од дана пресуђења па до коначне исплате у року од 8 дана од пријема писаног отправка пресуде, под претњом извршења.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ ТУЖЕНИ: ВЕСНА ПЕШИЋ-новинар, СВЕТЛАНА ЛУКИЋ И СВЕТЛАНА ВУКОВИЋ –главне и одговорне уреднице, УДРУЖЕЊЕ ГРАЂАНА ПЕШЧАНИК,-издавач, ██████████, да о свом трошку јавно објаве правноснажну пресуду у првом следећом издању након доношења исте.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ ТУЖЕНИ: ВЕСНА ПЕШИЋ-новинар, СВЕТЛАНА ЛУКИЋ И СВЕТЛАНА ВУКОВИЋ –главне и одговорне уреднице, УДРУЖЕЊЕ ГРАЂАНА ПЕШЧАНИК,-издавач, ██████████, да тужиоцу НЕБОЈШИ СТЕФАНОВИЋУ надокнаде трошкове парничног поступка колико исти буду износили, у року од 8 дана под претњом принудног извршења.

У Београду

Дана 27.07.2016.године

Пуномоћник тужиоца

ADVOKAT
Vladimir V. Pantelić
11000 BEOGRAD, Kondina 26