

ЗАПИСНИК

**са ванредне седнице Наставно - научног већа одржане 28.10.2019. године
са почетком у 12 часова у читаоници Факултета**

Присутни: Анђелковић Лабровић др Јелена, Анђелковић др Јелена, Антић др Слободан, Бабарогић др Слађан, Бацковић Немања, Бараћ др Душан, Бенковић др Слађана, Бјелица др Драган, Богдановић др Зорица, Богићевић Сретеновић Марија, Богојевић Арсић др Весна, Боричић др Марија, Булајић др Милица, Вујошевић др Мирко, Вукићевић др Милан, Вукмировић др Драган, Глоговац др Маја, Дамњановић др Весна, Даниловић др Милош, Делибашић др Борис, Деспотовић Зракић др Маријана, Дмитровић др Вељко, Доброта др Марина, Драговић др Ивана, Ђурић др Драган, Ђурић др Младен, Ђоковић др Александар, Ђорђевић Милутиновић др Лена, Жаркић Јоксимовић др Невенка, Живковић др Недељко, Зорнић Никола, Ивановић др Татјана, Илић др Оливер, Јашко др Ондреј, Јаничић др Радмила, Једнак др Сандра, Јеремић др Вељко, Јовановић др Милош, Јовановић др Јелена, Јовановић др Бојан, Јовановић Милица, Јовић др Марија, Ковачевић др Ивана, Комазец Стефан, Костић-Станковић др Милица, Крагуљ др Драгана, Кривокапић др Јован, Кривокапић др Ђорђе, Кузмановић др Марија, Лабус др Александра, Лазовић др Раде, Латинковић др Милица, Леви Јакшић др Маја, Лечић Цветковић др Даница, Маринковић др Сања, Макајић Николић др Драгана, Марковић др Александар, Мартић др Милан, Марчета Бојан, Мершник Марија, Мијатовић др Ивана, Миладиновић др Слободан, Милановић Немања, Миленковић Иван, Миленковић Немања, Милосављевић др Милош, Милутиновић Радул, Милошевић др Павле, Митровић Зорица, Михаић др Оливера, Михаић др Марко, Нешковић др Сениша, Нешковић Ема, Николић др Небојша, Новчић Кораћ др Бранка, Обрадовић др Владимир, Обрадовић др Тијана, Окановић др Милан, Панић др Биљана, Пантелић др Огњен, Парезанин Милош, Петковић др Јасна, Петровић др Дејан, Петровић др Наташа, Петровић др Марко, Петровић Никола, Поледица др Ана, Ракићевић Јована, Ракићевић др Зоран, Раденковић др Божидар, Радојичић др Зоран, Савић др Гордана, Симић др Дејан, Словић др Драгослав, Станојевић др Милан, Стојановић др Милица, Стојановић др Драгана, Стојимировић Дејан, Стошић др Биљана, Сукновић др Милица, Симеуновић др Барбара, Томашевић др Иван, Тодоровић др Марија, Тодоровић Иван, Томић др Бојан, Турајлић др Нина, Филиповић др Јован, Хорват др Ана, Цакелјић др Весна, Цицварић Костић др Славица, Цветић др Биљана, Чуданов др Младен, Џамић Душан, Шошевић Урош, Штављанин др Велимир.

Оправдано одсутни: Барјактаровић Ракочевић др Слађана (боловање), Властелица др Тамара (боловање), Комарчевић др Селена (боловање-нега детета), Поповић Милена (боловање)

Одсутни уз сагласност: Аничић др Ненад, Антовић др Илија, Васиљевић др Драган, Влајић др Сениша, Девеџић др Владан, Илић др Бојан, Марјановић др Зоран, Тодорчевић др Весна, Јевтић др Милош, Јелисић Елена, Кнежевић др Снежана, Лазаревић др Саша, Миловановић др Милош, Миновић др Мирослав, Милић др Тања, Милић др Милош, Савић др Душан, Маричић др Милица, Пајић Симић Ана, Ракић Нела, Шеварац др Зоран

Поред чланова Већа седнице присуствују: Гордана Алексић Славински - секретар Факултета; Дарјан Радовановић - руководиоца Студентске службе; Марина Јовановић – руководиоца службе за за мастер, специјалистичке и докторске студије; Драгана Марјановић и Милица Вукашиновић – Служба за правне и опште послове.

Седницу води председник Наставно-научног већа - декан Факултета проф. др Милица Сукновић.

За ову седницу је прихваћен следећи:

ДНЕВНИ РЕД:

1 . Доношење Одлуке о Извештају Етичке комисије Факултета

АД 1.

Декан Факултета саопшти је следеће:

- Током маја месеца Наставно-научно веће усвојило је предлог одлуке и проследило Етичком одбору Универзитета. У другој половини јула добили смо од Етичког одбора на поновно разматрање поменуте теме, о чему сам Вас обавестио на седници Наставно-научног већа која је одржана 4. септембра. Дат нам је рок да се у наредних 60 дана поново изјаснимо, испоштујемо процедуру везано за оригиналност докторске дисертације г. Синише Малог.
- Претходно формирана Стручна комисија је почетком септембра месеца замољена да се још једном одазове и сходно захтеву Одбора за професионалну етику Универзитета изјасни. Један од пропуста Правилника је то што Стручна комисија нема председника. Међутим, чланови Стручне комисије су постигли договор да координатор буде проф. др Дејан Ерић, с обзиром на то да је он једини професор који се налази у Србији односно у Београду.
- У понедељак 21. октобра добили смо Извештај Стручне комисије, потписан од стране 3 члана. Након тога је сазван састанак Стручног колегијума, редовних професора и шефова катедри, како бисмо заједно покушали да размотримо тему пред нама.
- 24. октобра добили смо потписан Извештај Стручне комисије од сва 4 члана и истог дана смо обавестили Етичку комисију ФОН-а и заказали састанак за 25. октобар. Етичка комисија Факултета је по процедури имала задатак да размотри поменути Извештај, своје мишљење проследи Декану који га затим упућује Наставно-научном већу.
- Још једном се захваљујем свим члановима наше Етичке комисије, која је са председницом проф. др Н. Жаркић Јоксимовић радила и дала свој предлог Извештаја на достављено Стручно мишљење Стручне комисије.
- На *e-mail* сте добили прво и друго Стручно мишљење Стручне комисије, Извештај Етичке комисије и иницијалне жалбе на претходне извештаје.
- Долазимо у ситуацију да данас до 16 часова морамо да доставимо Одбору за професионалну етику Универзитета предлог одлуке, који ће у наредном периоду, највероватније 4. Новембра, донети коначну одлуку.
- Пред нама је Извештај Етичке комисије ФОН-а о коме треба да се изјаснимо. Још једном се захваљујем свим члановима Етичке комисије на уложеном труду и раду. Они су иначе раније нагостили, а у току преподнева су доставили неопозиве оставке.
- Подсећам Вас да смо и у овом другом пролазу у потпуности испоштовали процедуру, без обзира на све тешкоће које смо имали испред себе. Стручна комисија је доставила свој извештај Етичкој комисији а она свој Извештај Наставно-научном већу, које треба да донесе одлуку о поменутом Извештају и исту у току данашњег дана проследи Одбору за професионалну етику Универзитета.

Председница Етичке комисије Факултета проф. др Н. Жаркић Јоксимовић се обратила члановима Наставно-научног већа и саопштила следеће:

- На састанку Стручног колегијума, шефова катедри и редовних професора најавила сам своју оставку и оставке осталих чланова. Разлог што то тада нисмо урадили је што би последица тога била да ФОН не може да донесе никакву одлуку и упути је Одбору за професионалну етику Универзитета. Констатовали смо да би тада Етичка комисија и ФОН били главни кривци зашто одлука није донета, са свим последицама које то носи.
- Етичка Комисија је констатовала да је други Извештај Стручне комисије доста скроман, верујемо из разлога што је првобитно урађен велики посао.

- Узели смо све у разматрање и резултат тога је да смо у Извештају навели некоректно преузимање туђег текста, ненавођење главног извора и предложили смо меру јавне опомене, иако смо се двоумили између јавне осуде и јавне опомене, сматрајући да има и немара и намере. Извештај је прослеђен свим члановима Наставно-научног већа да они процене и изјасне се о свему.

Проф. др М. Костић Станковић:

- Пре три, четири дана је сазрела свест да би Факултет требало да се огласи и ја сам активно учествовала у томе, највише у комуникацији са Дарјаном Радовановићем, где смо заједно покушали да видимо шта нам је за чинити. Ово што се сада дешава у нашем медијском простору се зове медијско насиље и препоручује се да неко мора да свира крај. Али овде да свира крај неће нико. Ово је ситуација где неко мора да се жртвује а у протеклих пар година за то је изабран ФОН. Пробали смо да објаснимо да Стручна комисија нису ФОН-ови професори, да Етичка комисија тек треба да заседа, да ће бити дато саопштење. Али ми медијски не можемо да урадимо ништа, ово је медијско насиље које се води смишљено и неко мора да свира крај, како то заиста не знам. Да ли ћемо уважити мишљење Етичке комисије и јавну опомену или ћемо ми ићи даље и рећи да то може да буде и јавна осуда. Треба да се изјаснимо, да ли јавно или тајно нисам сигурна, након чега треба јавно да иступимо и кажемо да то смо ми.

Проф. др Б. Раденковић:

- Имајући у виду да је приговор на одлуку ННВ и етичке комисије ФОН-а стигао са највишег места са кога је у универзитетској хијерархији могао стићи: Од Ректорке која је по овлашћењу Сената УБ поднела приговор, одговору на овај приговор морамо приступити са највећим степеном академске озбиљности.
- У приговору Ректорке су изнесени чињенице и факти који садрже низ нових сазнања која нису била позната приликом претходних одлучивања ННВ, а која могу значајно утицати на одлучивање и промену става ННВ по овом питању. Ове чињенице у извештају стручне комисије и етичког комитета ФОН-а који су нам за овај састанак достављени нису узете у обзир. Такође, предлог етичког комитета ФОН-а не даје одговоре на питања етичког комитета УБ, на које ННВ треба да достави одговор. То није добра основа за одлучивање и њихово прихватање ће допринети даљем продубљавању кризе.
- Обзиром да је случај овог доктората високо политизован, морамо га решавати по највишим академским стандардима како би избегли даљу политизацију овог случаја и деградацију угледа ФОН-а, а и целокупног образовног система Србије. У том смислу предлажем да ННВ донесе две одлуке:

1. Да се одбаци извештај Етичке комисије ФОН-а због недостатка одговора на питања Етичке комисије УБ и неуважавања чињеница које је у приговору, по овлашћењу Сената УБ поднела Ректорка.

2. Да се ставе ван снаге све досадашње одлуке ННВ по овом питању, као и да се покрене поступак доношења нове одлуке ННВ која би се донела поштујући највише академске стандарде и праксу. Да би се до нове одлуке ННВ дошло, предлажем да се организује скуп, најбоље у форми округлог стола, на коме би били позвани да учествују, најпре Ректорка као подносилац приговора, а затим професори Раша Карапанца и Душан Теодоровић, као и други професори на чијим је дописима Ректорка базирала приговор. Том скупу би обавезно требали да присуствују и узму учешћа докторант Сениша Мали, ментор, чланови комисије за одбрану доктората, као и чланови стручне и етичке комисије ФОН-а. Задатак овог округлог стола би био да се на разложен начин у академској расправи дође до предлога одлуке која би била основа за одлучивање на ННВ.

- Инсистирам да се овај предлог стави на гласање."

Проф. др Д. Вукмировић:

- Са проф. др Б. Раденковићем се слажем теоретски. Сматрам његов предлог врло озбиљним и паметним али у разумним и паметним условима у којима ми на жалост не живимо. Себе сматрам скоро политичким дисидентом, тако да ме нико не сврстава ни у једну струју што се тиче политике. Свима нама Факултет треба да буде на првом месту као наша кућа и из овога процеса треба да изађемо јединствени. *De facto* ништа се од овога не би десило да поменути кандидат брани докторат данас, пошто сада имамо софтвер који може да нам помогне и укаже на то да ли је нешто преписано, да ли је плагијат или није, *De jure* волео бих да дигну руке они који су рад прочитали. Ми сада треба да одлучујемо о нечему шта нисмо ни прочитали. Немам разлога да не верујем Етичкој комисији, нама свима С. Мали добро дође као и Ректорки, уместо да се објасни пад на ранг листи, то нам је мали крив а није велики, а велики је нама крив што нам је на докторским студијама уписано оволико кандидата колико је уписано. При томе нећемо да кажемо да су у списку литературе која је доступна на интернету на многим предметима књиге су из '80 година. Можда је и боље да се бавимо другим стварима и да све гурамо под тепих. Мој став је да гласам за Извештај Етичке комисије и ништа више нећу никоме да сугеришем, а они који хоће да се баве политиком нека изађу на улице. На кажем да ћемо остати неоштећени, али то је и био циљ. Тражим да гласање буде јавно, да се одржи јединство и стављам свој докторат на располагање свима. Понављам одсуство процедуре је разлог зашто је до свега дошло, нисмо имали процедуру за проверу аутентичности и оригиналности докторске дисертације.

Проф. др З. Радојичић:

- Руководству сам доставио текст проф. др Куколече који је 1969. године причао за Радио Београд и који сви треба да преслушамо, пошто су те речи врло актуелне и данас. Да би прекинули ову причу и завршили је данас треба да гласамо, предложио бих да гласање буде тајно.

Проф. др Ј. Филиповић:

- Долазимо до гласања и јако је важно како ћемо га урадити да не остане опор укусу устима. Подржавам проф. др З. Радојичића, а редовни професори могу да гласају и јавно. Битније је да млађе колеге могу да гласају, на њима остаје Факултет.

Декан је саопштио да је гласање јавно, осим уколико колектив не одлучи да буде тајно. С обзиром на предлог проф. др З. Радојичића и проф. др Ј. Филиповића, Декан је ставио на гласање предлог да се гласање изврши тајно. Предлог да гласање буде јавно подржало је 85 чланова, а против предлога је гласало 14 чланова Наставно-научног већа, након чега је Декан закључио да је донета одлука да гласање буде јавно.

Доц. др Ђ. Кривокапић:

- Добра ствар што смо данас сазвали седницу Наставно-научног већа и испоштовали процедуру, што је Етичка комисија успела да заседа у тако кратким роковима и изађе са предлогом мишљења.
- Осврнуо бих се на мишљење Стручне комисије, за које мислим да смо у највећем проблему пошто нешто што треба да буде основа за наше одлучивање је један лист папира са 4 алинеје, који ни на који начин не одговара на задатак који је постављен од стране Одбора за професионалну етику Универзитета. Ми смо сада студент који већ 5 година долази на испит али стално доноси оно шта му није тражено. Не смемо да дозволимо да будемо под утиском да нам мишљење Стручне комисије буде залог за будућност како ћемо ово питање решити.
- Потоји један документ који ми нисмо видели, питао бих Декана и Етичку комисију да ли је одлука Етичког одбора од 17. јула 2019. који се налази на сајту инсајдера право или лажно кривотворено решење. То решење нико од нас није добио у прослеђеној документацији у оних 8 докумената. Постоји резерва да је лажно пошто је проф. др М. Чуданов споменуо да постоје фалсификати на друштвеним мрежама. Прочитао бих крај решења у коме се каже: „Одбор је закључио да је потребно да Стручна комисија да конкретан и јасан стручно мишљење да ли је С. Мали извршио радње плагирања из

члана 22, став 1, алинеја 1,3 Кодекса професионалне етике у ком обиму, којим конктерним радњама а посебно у вези преузимања текста другог аутора, без навођења имена аутора и извора из којих је текст преузео. Стручна комисија не треба да утврђује да ли уочени пропусти по обиму и значају доводе или не доводе у питање основни научни допринос докторске дисертације. Правно ово је једина ствар која обавезује нас као Наставно-научно веће и Факултет. Свих 8 докумената које смо добили у суботу су или предлози мишљења или иницијалне жалбе које нису правно релевантни документи. Мишљење Етичке комисије представља корак напред за Факултет да препозна да постоје одређене повреде Кодекса професионалне етике. Ипак мислим две ствари, да би одговорили на задатак који смо добили од Универзитета треба да се изјаснимо на тајном гласању да ли је дошло до повреде члана 22, не можемо се изјаснити у ком обиму, пошто нам Стручна комисија није дала у потпуности јасно мишљење. Али са друге стране да је дошло по повреде члана 22. и да је преузиман текст без цитирања и навођења извора у то сам потупно сигуран. То ни на који начин не прејудицира да ли је читав докторат оригиналан или не, да ли је потребно одузимања доктората за шта се опет мора ући у квантификацију овог питања. Јавна опомена која је предложена од стране Етичке комисије је само предложена мера, моје разумевање је да Декан доноси санкцију након утврђивања повреде. Предложио бих да јавна осуда буде предложена мера од стране Наставно-научног већа које може да предложи другачију меру од смере коју јеп редложила Етичка комисија, што би могло да буде друго питање за тајно гласање. Мој предлог је да се модификује тајно гласање тако што ћемо да се изражавамо да ли је било повреде члана 22, без улажење у обим за шта имамо доказе у свим мишљењима и да ли смо за јавну опомену или јавну осуду.

Доц. др М. Окановић:

- Пре извесног времена сам се јавио и позвао запослене на јавну дискусију коју смо организовали на ову тему. Када сам дошао на Факултет видео сам да је Факултет излепљен, што не сматрам медијским линчем, већ сматрам последицом нашег доброг или лошег али свакако не мудрог деловања. Последњи пут када је доц. др Ђ. Кривокапић на Наставно-научном, предложио меру јавне опомене на први Извештај Етичке комисије, ми га нисмо чули. То је био окидач да организујемо отворене дискусије по том питању. Сада бих подржао предлог доц. др Ђ. Кривокапића, ако је то икако могуће, да се јавна опомена преиначи у јавну осуду као и да се гласа о евентуалној повреди члана 22. На тај начин би Наставно-научно веће направило искорак и показало да сви ми као колектив имамо став и желимо да будемо укључени у решавање процеса. Желео бих да чујем да ли имамо на то право да тражимо да се Извештај Етичке комисије измени.

Декан је одговорио да је на Наставно-научном Већу да може да одлучи о степену градиције од јавне опомене до јавне осуде.

Доц. др Б. Новчић Кораћ:

- Сматрам да ако допустимо гласање без тога да свако има право да каже шта мисли и како се осећа а без да размотримо све о чему су колеге претходно дискутовале, ће довести до тога да гласам против или да будем уздржана. Знам шта значи ако будем гласала против. Сматрам да треба да се пружи могућност да се мера појача и да се размотри члан 22., јер се на крају ради о свима нама, уједно и млађим генерацијама на Факултету. Овим путем апелујем и молим да се размотри појачање мере и допуна одлуке по питању члана 22. који је јако важан.

Доц. др Н. Турајлић:

- Надовезала бих се на све што је рекла доц. др Б. Новчић Кораћ, доц. др М. Окановић и доц. др Ђ. Кривокапић пошто се ми овде у суштини изјашњавамо о две ствари. Потребно је да пошаљемо недвосмислену поруку утврдимо да ли сматрамо да је било неакадемског понашања у изради докторске дисертације а можда се сви нећемо слажити око мере коју треба да предузмемо. Ако гласамо против Извештаја коју смо поруку послали, да сматрамо да није било неакадемског понашања или шта... Негде би требало да можемо различито да се изјаснимо. Пошто ће гласање бити тајно, да ли

постоји могућност да ми писаним путем поднесмо образложење зашто смо гласали на одређени начин без обзира што је гласање било тајно, с обзиром на то, као што је проф. др Б. Раденковић рекао Извештај Етичке комисије и није могао да се донесе пошто није испуњен задатак Стручне комисије.

Проф. др М. Мартић:

- Допадају ми се све дискусије које смо чули. Подржавам све кључне ставове из дискусије проф. др Д. Вукмировића, осим у делу да гласање буде јавно, мислим да гласање треба да буде тајно. На основу овога што је речено на гласачком листићу би требало да стоји сагласам сам и подржавам мишљење Етичке комисије да мера буде јавна опомена, други став да гласи подржавам мишљење Етичке комисије и да мера буде јавна осуда, трећи став не подржавам мишљење Етичке комисије и четврти уздржавам се од гласања.

Проф. др Н. Жаркић Јоксимовић:

- Хтела бих да кажем и чини ми се да и број присутних показује колико смо свесни озбиљности и одговорности ситуације и допада ми се дискусија млађих колега, из разлога као што сам рекла на почетку да смо се двоумили између две мере и мислим да је потпуно у реду да се на гласање стави предлог Извештаја Етичке комисије уз квантификовање мере која се предлаже.
- Што се тиче другог дела везано за неакадемско понашање о коме говори члан 22, фактички смо ми у нашем Стручном извештају рекли да има елемената неакадемског понашања.

Проф. др Б. Делибашић:

- Слажем се око свега што је доц др Ђ. Кривокапић изнео, уз то да прецизније све дефинишемо и одговоримо на постављена питања. Експлицитно треба да се изјаснимо да ли смо утврдили да постоје елементи неакадемског понашања. То је јасно и неспорно од самог почетка.
- Друга ствар је коју меру предлажемо, да ли је то јавна опомена или јавна осуда. Видели смо да у жалбама стоји да то треба да буде јавна осуда с обзиром на то да именовани обавља битну функцију.
- Сматрам да морамо бити пажљиви код гласања како нам не би оспорили процедуру. Битно је да данас гласамо и прекинемо са враћањем истог на ФОН. Молим правнике да сада не направимо неку правну грешку и да нам се због све тога поново врати.

Проф. др Д. Словић:

- Ми смо се овде састали по неком дневном реду дајте да ми гласамо о томе о чему смо се и састали, дајте да гласамо о Извештају Етичке комисије па ако се деси да не изгласамо Извештај након тога видимо шта ћемо даље.

Проф. др В. Дамњановић:

- Захвалила бих се руководству Факултета што је сазвало ванредну седницу Наставно-научног већа. Сви се лоше осећамо због ситуације која се пролонгирала и индивидуалне одговорности чланова Комисије. Инсистирам да се подржи предлог доц. др Ђ. Кривокапића, који је и прошли пут апеловао на исти начин. Оно што данас одлучимо је јако битно и представљаће будућност Факултета. Што се медија тиче када радите праве ствари они Вас воле, зато је јако битно како ћемо данас гласати и покушати да спасимо имиџ ФОН-а.

Спроведена је краћа дискусија и договор око тога да ли ће Наставно-научно веће гласати о Извештају Етичке комисије уз изјашњавање да ли ће предложена мера бити јавна опомена или јавна осуда и да ли је извршена повреда члана 22. Договорено је да се Декан и правници повуку како би се договорили како ће изгледати гласачки листић и о томе обавесте Наставно-научно веће након краће паузе.

Проф. др В. Цакелџић:

- Изгледа да мени није дозвољено да овде говорим, а након што добијем реч Декан и главни актери напуштају салу. Подржала бих проф. др Б. Раденковића, доц. др Ђ. Кривокапића и остале млађе колеге...
- Ја заступам интересе ФОН-а, а то пре свега значи да морамо да сперемо љагу која је на нама. Не слажем се са проф. др Д. Вукмировићем да треба да будемо јединствени, из разлога што сам то схватила као да не смемо да имамо различито мишљење. Сви смо индивидуалци и свако има своје мишљење, слобода говора не сме да се гуши.
- Због своје личне савести полазим од тога да је докторат плагијат. Етичка комисија у првом извештају који смо добили није урадила свој посао зато што се само сагласила са мишљењем Стручне комисије. У последњем Извештају Етичке комисије примећен је видан напредак јер је изражен неки став и тражена је јавна опомена. Ако не прихватамо предлоге проф. Раденковића, онда барем треба да гласамо о две ствари: прво морамо да разрешимо јасно, гласно и прецизно да ли се Наставно-научно веће слаже да се у Извештају Етичке комисије уместо јавне опомене изрекне јавна осуда, односно одбијање оваквог Извештаја Етичке комисије. А затим да се спроведе и друго гласање о томе да ли прихватамо измењен Извештај Етичке комисије. Сматрам да ће последица јавне осуде бити упућивање на одузимање доктората на Универзитету. Данас бранимо професорску част, част Факултета и част Универзитета, као и шире академске заједнице, и сви треба о томе да водимо рачуна.

Након краће паузе договорено је да се изјашњавање о Извештају Етичке Комисије 05-13 бр. 1 од 26.10.2019. године, поводом процене оригиналности докторске дисертације Синише Малог, под називом „Креирање вредности кроз процес реструктурирања и приватизације – теоријске концепције и остварени резултати у Србији“ обави на тај начин што ће се чланови Наставно-научног већа изјашњавати тајним гласањем о томе да ли су сагласни са Извештајем Етичке комисије (без предложене мере) са „за“ или „против“, а затим да се у другом ставу изјасне о мери која би требало да буде изречена (за меру јавне опомена или за меру јавне осуде).

Наставно-научно веће (Веће) је на седници именовало Комисију за спровођење и утврђивање резултата гласања у следећем саставу:

1. проф. др Драган Васиљевић – председник Комисије
2. проф. др Душан Бараћ, члан
3. доц. др Марина Доброта, члан
4. доц. др Ана Хорват, члан
5. Никола Зорнић, члан

Тајно гласање је спроведено у читаоници Факултета.

Након спроведеног тајног гласања председник Комисије проф. др Д. Васиљевић, упознао је чланове Наставно-научног већа са резултатима гласања:

Укупан број чланова Већа је 135 (стотридесетпет)
Укупан број листића је 135 (стотридесетпет)
Укупан број чланова који је приступио гласању 110 (стодесет)

Укупан број неважећих листића је:

За питање бр. 1 6 (шест)
За питање бр. 2 7 (седам)

Укупан број важећих листића је:

За питање бр. 1 104 (сточетири)
За питање бр. 2 103 (стотри)

1. Након пребројавања гласова утврђено је да је:
За Извештај Етичке комисије (без предложене мере) гласало:

„ЗА“ 83 (словима: осамдесеттри)
„ПРОТИВ“ 21 (словима: двадесетједан)

2. За меру јавне опомене гласало је 20 (словима: двадесет),
За меру јавне осуде гласало је: 83 (словима: осамдесеттри)

На основу члана 65. став 4. Закона о високом образовању („Службени гласник РС“ бр. 88/17, 27/18 и 73/18), члана 5. став 9. и 10. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 193/16, 196/16, 197/17, 199/17, 203/18 и 206/18), тачке 44. Основа за кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији од 26.10.2016. године, који је донео Национални савет за високо образовање, чл. 57. и 58. Статута Факултета, као и решења Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду 10 бр. 612-2294/2-19 од 17.07.2019. године, Наставно-научно веће Факултета је на ванредној седници након спроведеног тајног гласања, донело следећу

ОДЛУКУ

Усваја се Извештај Етичке комисије Факултета 05-13 бр. 1 од 26.10.2019. године, без предложене мере, чији прилог чини Стручно мишљење Стручне комисије 06-01 бр. 3/17-8 од 23.10.2019. године.

Утврђује се да у изради докторске дисертације Сенише Малог под називом „Креирање вредности кроз процес реструктурирања и приватизације – теоријске концепције и остварени резултати у Србији“, одбрањене на Факултету организационих наука 12.06.2013. године, има елемената неакадемског понашања, наведених у Извештају Етичке комисије 05-13 бр. 1 од 26.10.2019. године, као и извесних одступања од академских правила цитирања, према Стручном мишљењу Стручне комисије од 03.04.2019. године и Стручном мишљењу Стручне комисије од 23.10.2019. године, и предлаже изрицање мере јавне осуде, сходно члану 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику и тачке 47. Основа за кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији.

Образложење

На Одлуку Наставно-научног већа Факултета са седнице од 08.05.2019. године, којом је усвојен Извештај Етичке комисије Факултета и Стручно мишљење Стручне комисије и утврђано да нема неакадемског понашања Сенише Малог при изради докторске дисертације под називом „Креирање вредности кроз процес реструктурирања и приватизације – теоријске концепције и остварени резултати у Србији“, коју је именовани одбранио на Факултету организационих наука 2013. године, Ректорка Универзитета у Београду поднела је жалбу Одбору за професионалну етику Универзитета 24.05.2019. године, чији су саставни део четири иницијалне жалбе, у којима су и наведени разлози оспоравања предметне Одлуке.

Одбор за професионалну етику Универзитета је разматрао жалбу на седницама од 14.06.2019. и 15.07.2019. године и донео Решење којим се жалба Ректорке Универзитета усваја, а одлука Наставно-научног већа поништава и предмет се враћа првостепеном органу – Наставно-научном већу на поновно одлучивање.

Решење Одбора за професионалну етику Универзитета 10 бр. 612-2294/2-19 од 17.07.2019. године, као и жалба Ректорке од 24.05.2019. године, чији су саставни део четири иницијалне жалбе, су достављени Стручној комисији, ради достављања одговора на питања наведена у Решењу.

Стручна комисија је доставила Стручно мишљење 06-01 бр. 3/17-8 од 23.10.2019. године, које је упућено Етичкој комисији Факултета.

Етичка комисија је на састанцима одржаним 25. и 26.10.2019. године разматрала Стручно мишљење и сачинила Извештај са мишљењем 05-13 бр. 1 од 26.10.2019. године, и упутила га Декану на даље поступање.

Декан Факултета је Извештај Етичке комисије, Стручно мишљење Стручне комисије од 03.04.2019. године и од 23.10.2019. године, као и жалбу Ректорке са иницијалним жалбама упутио Наставно-научном већу ради одлучивања.

На ванредној седници Наставно-научног већа од 28.10.2019. године, споведено је тајно гласање. Од укупно 135 чланова Наставно-научног већа, гласању је приступило 110 чланова. За извештај Етичке комисије, без предложене мере, гласало је 83 члана Већа, док је за изрицање мере јавне осуде такође гласало је 83 члана.

На основу наведеног донета је Одлука као у диспозитиву.

Правна поука: Подносилац захтева и лице против кога је покренут поступак могу поднети жалбу у два штампана примерка Одбору за професионалну етику Универзитета у Београду у року од 15 дана од дана пријема Одлука.

ПРЕДСЕДНИК НАСТАВНО-НАУЧНОГ ВЕЋА

Проф. др Милија Сукновић